

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 5Sfk/15/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6021200249  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:6021200249.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): DoubleOne s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 18, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 156 593, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100459673/2021 zo dňa 19. marca 2021, v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 73S/23/2021-68 zo dňa 16. júna 2022, takto

### rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č.k. 73S/23/2021-68 zo dňa 16. júna 2022 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol správnu žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 100459673/2021 zo dňa 19. marca 2021 ako aj rozhodnutia Daňového úradu Banská Bystrica (ďalej aj ako „správca dane“) č. 101817185/2020 zo dňa 25. novembra 2020, ktorým bol určený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2018 v sume 6 784,- €.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/, h/, f/ SSP, teda že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu a nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Zároveň navrhol kasačnému súdu, aby rozsudok správneho súdu zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného a prvostupňové rozhodnutie správcu dane zruší a vráti vec na ďalšie konanie, alebo aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že konanie o kasačnej sťažnosti je potrebné podľa § 99 písm. b/ SSP zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Kasačný súd skôr ako pristúpil k meritórnemu posudzovaniu kasačnej sťažnosti, z výpisu z Obchodného registra zistil, že žalobca je od 3. februára 2023 vymazaný z Obchodného registra, a to bez právneho nástupcu.

4. Procesná subjektivita žalobcu v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej spôsobilosti žalobcu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu, ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 452 ods. 1 SSP v spojení s § 35 SSP).

5. Právnym následkom výmazu žalobcu z Obchodného registra bez právneho nástupcu je strata jeho právnej subjektivity, a tým aj strata na ňu nadväzujúcej procesnej subjektivity v správnom súdnom konaní, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii procesnej subjektivity sťažovateľa v kasačnom konaní nie je možné odstrániť, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie podľa § 99 písm. b/ SSP zastavil.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v zmysle § 170 písm. b) SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko kasačné konanie bolo zastavené.

8. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP)

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.