

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 5Sfk/27/2023
Identifikačné číslo spisu: 7020200864
Dátum vydania rozhodnutia: 30. mája 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Anita Filová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7020200864.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu (sťažovateľa): N.. L. X., J. B. : X. C. XXXX, U. H. O. L. XXX XX U. XX, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 438154/2020 z 22. septembra 2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/167/2020-29 zo 17. júna 2022, takto

r o z h o d o l :

I. Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Obec Studenec vyrubila žalobcovi rozhodnutím č. 16/2020 z 22. apríla 2020 miestny poplatok za komunálne odpady za obdobie roka 2019 v sume 75 eur. Na odvolanie žalobcu rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím tak, že rozhodnutie obce Studenec potvrdil.

2. Proti napadnutému rozhodnutiu podal žalobca správnu žalobu, ktorou požadoval jeho zrušenie. Žalobca súčasne deklaroval, že nespĺnil podmienky podľa § 49 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) [povinné právne zastúpenie advokátom v správnom súdnom konaní alebo výnimky z neho], ale zároveň krajský súd informoval, že podal príslušnú žiadosť Centru právnej pomoci.

3. Centrum právnej pomoci žalobcovi rozhodnutím z 26. novembra 2020 č. spisu KaPO/24064/2020, ČRZ: 131542/2020 nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci. Toto rozhodnutie žalobca napadol správnu žalobou na Krajskom súde v Košiciach vedenou pod sp. zn. 8 S 7/2021.

4. V súvislosti s touto správnu žalobou krajský súd v práve rozhodovanej veci uznesením z 22. februára 2021 č.k. 8S/167/2020-23 prerušil konanie podľa § 100 ods. 2 písm. a/ Správneho súdneho poriadku až do právoplatného skončenia konania vedeného pred ním pod sp.zn. 8S/7/2021, týkajúceho sa nároku žalobcu na poskytovanie právnej pomoci.

5. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 17. marca 2022 sp. zn. 8S/7/2021 zamietol žalobu týkajúcu sa poskytovania právnej pomoci. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 6. mája 2022, no bola proti nemu podaná kasačná sťažnosť, ktorá je pred Najvyšším správny súdom Slovenskej republiky vedená pod sp. zn. 5Svk/46/2022.

6. Napadnutým uznesením následne krajský súd rozhodol o pokračovaní v konaní, a to vzhľadom na zamietavý výrok rozsudku v konaní týkajúcom sa poskytovania právnej pomoci.

7. Žalobca podal proti napadnutému uzneseniu kasačnú sťažnosť. Namieta, že napriek tomu, že bola proti rozsudku v súvisiacom konaní, týkajúcom sa poskytovania právnej pomoci, podaná kasačná sťažnosť, krajský súd pokračoval v konaní. Nie je teda pravda, že by odpadla prekážka konania, pre ktorú krajský súd konanie v práve rozhodovanej veci prerušil. Krajský súd mal vedomosť o podaní tejto kasačnej sťažnosti.

8. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

9. Vec bola predložená Najvyššiemu správny súdu Slovenskej republiky dňa 8. marca 2023.

10. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“), po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 Správneho súdneho poriadku), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 Správneho súdneho poriadku) a má predpísané náležitosti (§ 57 Správneho súdneho poriadku a § 445 Správneho súdneho poriadku), dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je prípustná, a to s odkazom na ustanovenie § 459 písm. c/ v spojení s § 439 ods. 2 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, keďže smeruje proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania. O tomto bol sťažovateľ krajským súdom aj riadne poučený.

11. Ako sa Najvyšší správny súd už vyjadril v uznesení z 30. septembra 2021 sp. zn. 7Sžrk/1/2020 (bod 13), č. 13/2022 ZNSS, a následne tiež v uznesení zo 14. decembra 2021, sp.zn. 4Sžfk/15/2021, bod 10, o uznesenie, ktorým sa len upravuje vedenie konania, pôjde vtedy, ak nedošlo k rozhodnutiu vo veci samej alebo k ukončeniu konania, upravujú sa ním otázky smerovania konania (napr. kedy má konať), právna úprava ho, resp. jeho následok umožňuje zmeniť (zvrátiť) súdu, ktorý ho vydal, a nesmie ním dôjsť k podstatnému zásahu do právnej sféry účastníka konania.

12. Napadnuté uznesenie spĺňa všetky uvedené charakteristiky. Krajský súd týmto uznesením rozhodoval práve o tom, či bude konať po tom, čo konanie bolo prerušené, teda napadnutým uznesením si ustaloval, kedy (či) bude konať, pričom je zrejmé, že toto uznesenie môže byť kedykoľvek zvrátené, a to práve vydaním uznesenia o prerušení konania.

13. Rovnako nebolo možno identifikovať žiadne dôvody, pre ktoré by bolo možné prijať záver, že by uznesenie o pokračovaní v konaní podstatným spôsobom zasahovalo do právnej sféry žalobcu. O taký prípad by mohlo ísť skôr v opačnom prípade, ak by došlo k prerušeniu konania, kde by najskôr mohli vyvstať otázky bezprietiahového postupu správneho súdu z pohľadu čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

14. Pokiaľ žalobca namieta, že v súvisiacej veci, týkajúcej sa poskytovania právnej pomoci pre neho v práve súdnej veci, bola podaná kasačná sťažnosť, čo malo mať vplyv na správnosť výroku krajského súdu o pokračovaní v konaní, tak Najvyšší správny súd uvádza, že uvedená otázka bude vyriešená v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu krajského súdu v tej veci, ktorým bola žalobca odmietnutá pre nesplnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 a 2 Správneho súdneho poriadku.

15. Preto bola kasačná sťažnosť odmietnutá podľa § 459 písm. c/ Správneho súdneho poriadku ako neprípustná.

16. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté analogicky podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 170 písm. a/ Správneho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.