

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 5Sfk/64/2023
Identifikačné číslo spisu: 5021200287
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:5021200287.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): SKILLS Consulting, s. r. o., IČO: 46 327 169, so sídlom: Svederník - Zárieč 72, 013 32 Svederník, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom: Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100496290/2021 z 26. marca 2021, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/123/2021 zo dňa 24. januára 2023, ECLI: SK:KSZA:2023:2021200287.3, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom sp. zn. 31S/123/2021 zo dňa 24. januára 2023, ECLI:SK:KSZA:2023:5021200287.3 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) rozhodol tak, že správnu žalobu žalobcu podanú proti rozhodnutiu žalovaného č. 100496290/2021 zo dňa 26.03.2021 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) ako nedôvodnú zamietol. Žalobcovi a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. Dňa 23. marca 2023 bola krajskému súdu prostredníctvom zástupcu žalobcu, Mgr. Miroslava Pavlíka, advokáta, so sídlom: Podjavorinskej 1922/9, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, ktorému žalobca udelil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní 8. júna 2021 (ďalej len „zástupca“), doručená kasačná sťažnosť proti napadnutému rozsudku. Podaním doručeným 6. júla 2023 tento zástupca konajúcemu súdu oznámil, že došlo k ukončeniu zastúpenia sťažovateľa zo strany zástupcu a vypovedaniu udelených plnomocenstiev.

3. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a/ uvedeného zákona výkon súdnictva prešiel od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je

bola 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na predmetnú skutočnosť sa konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Žiline následne viedlo na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. ZA-31S/123/2021.

4. Správny súd v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) uznesením sp. zn. ZA-31S/123/2021 z 31. júla 2023, ECLI:SK:SpSBB:2023:5021200287.4 podľa § 449 ods. 1, ods. 2 SSP žalobcu vyzval, aby si v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zvolil advokáta na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti podanej 23. marca 2023 a predložil správne mu súdu splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, a to k súdne mu konaniu vedenému pod sp. zn. ZA-31S/123/2021.

II.

Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 450 ods. 1 SSP, ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

III.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“ alebo „kasačný súd“) konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP v znení účinnom do 30. júna 2023 v spojení s § 438 ods. 2 SSP), predovšetkým podľa § 452 ods. 1 SSP v spojení s § 439 SSP preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Dospel pritom k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné v zmysle § 459 písm. d/ SSP odmietnuť, pretože sťažovateľ nie je v kasačnom konaní zastúpený zástupcom podľa § 449 SSP.

6. V správnom súdnictve je v zásade zastúpenie advokátom povinné. Povinné zastúpenie advokátom nemusí splňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná na kasačnom súde. Správny súdny poriadok v ustanovení § 449 jednoznačne ustanovuje, že sťažovateľ musí byť zastúpený počas celého kasačného konania. Zastúpenie sťažovateľa len pri podaní kasačnej sťažnosti je teda v zmysle § 449 SSP nepostačujúce.

7. Podaním doručeným súdu dňa 06.07.2023 zástupca sťažovateľa oznámil, že došlo k ukončeniu zastúpenia sťažovateľa. Prílohou tohto podania bolo ukončenie zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 01.07.2020 a vypovedanie plnomocenstiev zo dňa 29.05.2023. Z oznámenia tak vyplýva, že sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti už ďalej nie je zastúpený advokátom.

8. Vzhľadom na to, že nedostatok (absencia) zastúpenia sťažovateľa advokátom patrí medzi odstrániteľné podmienky konania o kasačnej sťažnosti, správny súd sťažovateľa uznesením zo dňa 31. júla 2023, doručeným 14. augusta 2023 vyzval na zvolenie si advokáta [resp. splnenie podmienky podľa § 449 ods. 2 písm. a/ SSP]. Sťažovateľ riadne poučil, že ak si v stanovenej lehote nezvolí advokáta na zastupovanie a správne mu súdu nepredloží splnomocnenie na zastupovanie v konaní o

kasačnej sťažnosti, súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietne podľa § 459 písm. d/ SSP. Sťažovateľ bol o povinnosti zastúpenia v konaní o kasačnej sťažnosti taktiež riadne poučený v napadnutom rozsudku. Sťažovateľ správne súdu ako ani kasačnému súdu v stanovenej lehote nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní ani nepreukázal splnenie podmienky podľa § 449 ods. 2 písm. a/ SSP.

9. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že nie sú splnené podmienky podľa § 449 SSP, pretože sťažovateľ nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a v konaní nebolo zistené, že sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 449 ods. 2 písm. a/ SSP].

10. Kasačný súd preto nemal inú možnosť, než kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. d/ SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523459'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ako neprípustnú.

11. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd podľa § 467 ods. 1 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v spojení s § 467 ods. 4 SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523467'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP <aspi://module='ASPI'&link='162/2015%20Z.z.%2523170'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 438 SSP v spojení s § 439 SSP).