

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Spp/1/2022
Identifikačné číslo spisu: 1021202003
Dátum vydania rozhodnutia: 26. apríla 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1021202003.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J. W. S., nar. XX. Y. XXXX, bytom S. M.L. XXXXX/XXA, A., právne zastúpený: HM Legal s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 164 540, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia predsedníčky žalovaného číslo 4938/2021/301, č.k. PV 301/02019/2015/R, č. z. 76876/2021 zo dňa 17. septembra 2021, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 1S/334/2021 j e d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 20. decembra 2021 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia predsedníčky žalovaného číslo 4938/2021/301, č.k. PV 301/02019/2015/R, č.z. 76876/2021 zo dňa 17. septembra 2021 (ďalej „Napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím predsedníčka žalovaného zamietla odvolanie žalobcu proti platobnému výmeru číslo 44247/2015/301, č.k.: PV 301/02019/2015, č.z. 109935/2015 zo dňa 28. septembra 2015 (ďalej „Prvostupňové rozhodnutie“) a Prvostupňové rozhodnutie potvrdila. Prvostupňové rozhodnutie bolo vydané Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1S/334/2021-24 zo dňa 13. januára 2022, právoplatným dňa 18. januára 2022, s poukazom na § 9 ods. 1, § 10, § 13 ods. 1, § 13 ods. 2 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trenčíne s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci. Dôvodom postúpenia veci na ďalšie konanie Krajskému súdu v Trenčíne bolo, že v predmetnom konaní ide o všeobecnú správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a/ a § 177 a nasl. SSP a Prvostupňové rozhodnutie bolo vydané Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín. V súlade s § 13 ods. 1 SSP je tak miestne príslušným krajský súd, v

ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy ktorý rozhodol v prvom stupni - Krajský súd v Trenčíne.

3. Krajský súd v Trenčíne, ktorému bola vec postúpená, predložil v súlade s § 18 ods. 3 SSP z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou vec na rozhodnutie Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky. Podľa názoru Krajského súdu v Trenčíne mu bola vec postúpená nesprávne, keďže žaloba smeruje proti rozhodnutiu žalovaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, v súlade s § 199 ods. 1 písm. f/ SSP (Krajský súd v Trenčíne pravdepodobne omylom uvádza § 199 písm. d/ SSP) ide o sociálnu vec a miestna príslušnosť sa spravuje podľa § 13 ods. 3 SSP a nie podľa § 13 ods. 1 SSP.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP) po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že v danom prípade bola vec Krajskému súdu v Trenčíne postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie danej veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Z predloženého spisového materiálu správnych súdov Najvyšší správny súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti Napadnutého rozhodnutia predsedníčky žalovaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Žalobca je fyzickou osobou s trvalým pobytom v Bratislave.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným na rozhodovanie o všeobecných správnych žalobách (§ 6 ods. 2 písm. a) a § 177 a nasl. SSP) je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

7. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP (konania o správnych žalobách v sociálnych veciach) je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Sociálnymi vecami sa rozumie veci podľa § 199 ods. 1 SSP. Podľa § 199 ods. 1 písm. f/ SSP sa sociálnou vecou rozumie i rozhodovanie žalovaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

8. Keďže predmetom konania je rozhodovanie žalovaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, v súlade s § 199 ods. 1 písm. f/ SSP ide o sociálnu vec. V konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach (§ 6 ods. 2 písm. c/ SSP) sa miestna príslušnosť spravuje podľa § 13 ods. 3 SSP a nie podľa § 13 ods. 1 SSP a miestne príslušným je tak krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo.

9. Z obsahu predloženého spisu správnych súdov je zrejmé, že žalobca má adresu trvalého pobytu v Bratislave. Miestne príslušným je tak v súlade s § 13 ods. 3 SSP Krajský súd v Bratislave, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

