

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 5Stk/19/2022
Identifikačné číslo spisu: 7619201263
Dátum vydania rozhodnutia: 27. júla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vališ
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7619201263.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): M. Q. L., K. B.. M. XXXX/X, A. G. Z., proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor všeobecnej vnútornej správy, Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SVS-OVS2-2019/006997/TBF zo dňa 14. februára 2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Sa/3/2019-43 zo dňa 3. februára 2020, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 4Sa/3/2019-43 zo dňa 3. februára 2020 (ďalej aj len „napadnuté uznesenie“) podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) odmietol podanie pôvodne adresované Okresnému súdu Spišská Nová Ves, postúpené krajskému súdu, ktoré krajský súd podľa obsahu posúdil ako žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor všeobecnej vnútornej správy č. SVS-OVS2-2019/006997/TBF zo dňa 14. februára 2019 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“). Napadnutým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu voči rozhodnutiu o zmietnutí návrhu na obnovu konania Okresného úradu Košice, odboru opravných prostriedkov číslo OU-KE-OOP1-2018/048294/GEC z 10. decembra 2018.

2. Keďže podanie žalobcu neobsahovalo náležitosti podľa § 194 ods. 2 v spojení s § 182 ods. 1 a ods. 2 SSP, krajský súd uznesením č. k. 4Sa/3/2019-33 z 13. decembra 2019 doručeným žalobcovi 30. decembra 2019, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnil o chýbajúce náležitosti, a to označenie druhu žaloby, dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné, označenie žalovaného, prípadne ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 SSP a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1 SSP, uvedenie žalobného návrhu (návrh výroku

rozhodnutia), vyjadrenie či žiada nariadenie pojednávania a aby predložil takto doplnené podanie v dvoch rovnopisoch. Súčasne, krajský súd poučil žalobcu, že ak podanie v súdom stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví, a ak pre tento nedostatok nebude môcť pokračovať v konaní, uznesením podanie odmietne.

3. Keďže žalobca v určenej lehote svoje podanie nedoplnil, krajský súd ho postupom podľa § 59 ods. 3 SSP napadnutým uznesením odmietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené 7. februára 2020.

4. Dňa 19. februára 2020 bolo krajskému súdu doručené podanie zo 17. februára 2022 (č.l. 48-50), z obsahu ktorého možno zistiť, že sa má jednať o kasačnú sťažnosť žalobcu smerujúcu proti napadnutému uzneseniu krajského súdu. Kasačná sťažnosť bola spísaná žalobcom ako sťažovateľom. Ku kasačnej sťažnosti nebolo pripojené plnomocenstvo, ani doklad, ktorý by preukazoval, že žalobca ako sťažovateľ je osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. V kasačnej sťažnosti žalobca oznámil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

5. Vzhľadom na oznámenie žalobcu o jeho požiadavke na právnu pomoc krajský súd dňa 28. februára 2020 (č.l. 61) požiadal Centrum právnej pomoci o oznámenie, či o žiadosti žalobcu bolo rozhodnuté. Centrum právnej pomoci dňa 16. marca 2020 (č.l. 63) krajskému súdu oznámilo, že žalobca s ním komunikuje iba listami, formulár žiadosti o právnu pomoc ani podklady na rozhodnutie nedoručil a preto o priznaní nároku na právnu pomoc nerozhodlo.

6. Krajský súd výzvou č. k. 4Sa/3/2019-68 z 05. októbra 2020 (č.l. 68) zaslal žalobcovi tlačivo Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci s tým, že toto je potrebné vyplniť a doručiť krajskému súdu. Žalobca vyplnené tlačivo Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doručil krajskému súdu dňa 2. novembra 2020.

7. Krajský súd následne žalobcom vyplnené tlačivo Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci doručil Žiadosťou z 20. novembra 2020 (č.l. 75) Centru právnej pomoci, Kancelárii Košice.

8. Centrum právnej pomoci oznámením z 11. marca 2021 (č.l. 77) krajskému súdu oznámilo, že rozhodnutím č. spisu KaKE/4628/2021, črz. 9037/2021 z 28. januára 2021, právoplatným 24. februára 2021, zastavilo správne konanie vo veci poskytnutia právnej pomoci žalobcovi.

9. Krajský súd následne výzvou č. k. 4Sa/3/2019-78 z 06. apríla 2021 žalobcu vyzval na splnenie podmienky právneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 SSP a to v lehote 30 dní od jej doručenia s tým, že žalobcu poučil o následku jej nesplnenia, ktorým je odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 písm. d/ SSP. Výzva bola žalobcovi doručená 12. apríla 2021.

10. Podaním z 15. apríla 2021 žalobca krajskému súdu oznámil, že opakovane požiadal Centrum právnej pomoci o právnu pomoc, splnil podmienky na jej poskytnutie, a Centrum právnej pomoci mimoriadne požiadal o právnu pomoc (mimoriadne ustanovenie právneho zástupcu).

11. Výzvou č. k. 4Sa/3/2019-84 z 4. novembra 2022 krajský súd požiadal Centrum právnej pomoci o oznámenie, či žalobca opätovne požiadal o poskytnutie právnej pomoci a ak áno, ako bolo vo veci rozhodnuté.

12. Centrum právnej pomoci krajskému súdu dňa 16. novembra 2022 (č. l. 86) oznámilo, že žalobca sa na Centrum právnej pomoci po vydaní rozhodnutia č. spisu KaKE/4628/2021, črz. 9037/2021 z 28. januára 2021, ktorým Centrum právnej pomoci zastavilo správne konanie vo veci poskytnutia právnej pomoci žalobcovi, už neobrátil a nepodal v tejto veci a ani v inej právnej veci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci.

13. Podľa § 449 ods. 1 SSP, sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

14. Podľa § 449 ods. 2 SSP, povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

15. Podľa § 450 ods. 1 SSP, ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

16. Podľa § 459 písm. d/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

17. Kasačný súd konštatuje, že nemal za preukázané splnenie podmienky obligatórneho právneho zastúpenia v kasačnom konaní v zmysle § 449 SSP, pričom zároveň nejde o konanie podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c) SSP. Pre preukázanie splnenia podmienky povinného právneho zastúpenia, tak ako predpokladá § 449 SSP bolo nevyhnutné, aby žalobca predložil doklad, ktorý by splnenie tejto podmienky preukazoval, čo však žalobca neurobil a to i napriek tomu, že krajský súd výzvou č.k. 4Sa/3/2019-78 zo 6. apríla 2021 žalobcu vyzval na splnenie podmienky právneho zastúpenia v kasačnom konaní a žalobcu poučil o následku jej nesplnenia, ktorým je odmietnutie kasačnej sťažnosti ako neprípustnej podľa § 459 písm. d/ SSP.

18. V danom prípade bol žalobca povinný predložiť buď plnú moc udelenú advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu, alebo doklad preukazujúci, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, k čomu však nedošlo.

19. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) následne prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je z dôvodov uvedených vyššie potrebné ako neprípustnú odmietnuť v zmysle § 459 písm. d) SSP.

20. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 a 4 SSP v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania o odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení konania.

21. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

