

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 5Svk/13/2022
Identifikačné číslo spisu: 6020200338
Dátum vydania rozhodnutia: 26. apríla 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6020200338.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): Z.. J. K., nar. X. H. XXXX, trvale bytom R. XX/XX, Ž.G. proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Račianska 71, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 74S/11/2020-74 zo dňa 13. októbra 2021, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 74S/11/2020-74 zo dňa 13. októbra 2021 sa z r u š u j e a v e c s a m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Sťažovateľka sa žalobou doručenu Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 26. augusta 2020 domáhala preskúmania zákonnosti fiktívneho rozhodnutia žalovaného ako druhostupňového správneho orgánu, ako i prvostupňového fiktívneho rozhodnutia vydaného na základe žiadosti sťažovateľky o prístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám (ďalej „Zákon o slobodnom prístupe k informáciám“), ktorá bola žalovanému doručená 10. mája 2020. Podľa sťažovateľky žalovaný požadované informácie neposkytol v 8-dňovej zákonnej lehote a ani nevydal rozhodnutie s odôvodnením a preto uvedené považuje za fiktívne zamietavé rozhodnutie, ktorým informácie neposkytol. Sťažovateľka ďalej tvrdila, že proti prvostupňovému fiktívnemu rozhodnutiu o zamietnutí poskytnutia informácií podala dňa 28. mája 2020 odvolanie a že žalovaný požadované informácie neposkytol a ani o odvolaní nerozhodol a sťažovateľke ho nedoručil.

2. Krajský súd po posúdení podmienok konania zistil, že žalovanému bolo sťažovateľkou elektronicky doručené podanie sťažovateľky označené ako odvolanie zo dňa 28. mája 2020 proti fiktívnemu rozhodnutiu prvostupňového orgánu o nevyhovení žiadosti žalobkyne z 10. mája 2020, ktorou žiadala o poskytnutie informácií v zmysle Zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Z administratívneho spisu mal správny súd za to, že odvolanie sťažovateľky z 28. mája 2020 nebolo autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom.

3. Správny súd dospel k záveru, že sťažovateľka svoje odvolanie ako podanie vo veci samej do 3 pracovných dní nedoplnila v listinnej podobe, ani v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom a ani ústne do zápisnice. Z toho mal správny súd za preukázané, že odvolanie sťažovateľky nebolo riadne podané, že prvostupňové administratívne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a tým napadnuté administratívne konanie aj skončilo. Podľa správneho súdu tak vo veci nebolo vydané druhostupňové rozhodnutie, a to ani vo fiktívnej podobe. Následne správny súd s poukazom na § 7 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej „SSP“), podľa ktorého správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, v zmysle § 98 ods. 1 písm. g/ SSP žalobu sťažovateľky napadnutým uznesením ako neprípustnú odmietol.

4. Napadnuté uznesenie bolo sťažovateľke doručené dňa 26. novembra 2021. Voči napadnutému uzneseniu podala sťažovateľka podaním zo dňa 17. decembra 2021 kasačnú sťažnosť. Tvrdila, že správne súdu bol žalovaným doručený neúplný administratívny spis keďže dňa 28. mája 2020 o 19:02 hod doručila žalovanému odvolanie proti fiktívnemu rozhodnutiu prvostupňového orgánu o nevyhovení žiadosti sťažovateľky z 10. mája 2020 e-mailom a následne dňa 29. mája 2020 o 21:09 hod. doručila žalovanému autorizáciu odvolania pričom tvrdila, že príloha tohto e-mailu bola podpísaná elektronicky zaručeným elektronickým podpisom sťažovateľky. Z uvedeného mala za to, že sťažovateľkou podané odvolanie bolo riadne autorizované na druhý deň po jeho podaní. Svoje podanie (e-mail) zo dňa 29. mája 2020 o 21:09 hod. zaslala ako prílohu kasačnej sťažnosti.

5. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 11. januára 2022. Uviedol, že „nepotvrzuje ani nepopiera“ skutočnosť, že mu bolo doručené podanie sťažovateľky zo dňa 29. mája 2020 o 21:09 hod., ktoré obsahovalo autorizáciu odvolania sťažovateľky podpísaním elektronicky zaručeným elektronickým podpisom sťažovateľky. Vo svojom podaní žalovaný taktiež spochybnil, či je e-mail vôbec možné považovať za elektronické podanie.

6. Podľa § 7 písm. a/ SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis. Správny súd mal za to, že v posudzovanej veci sťažovateľka nevyčerpala všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, z dôvodu, že jej odvolanie zo dňa 28. mája 2020 proti fiktívnemu rozhodnutiu prvostupňového orgánu o nevyhovení žiadosti žalobkyne nebolo autorizované. Správny súd pritom vychádzal z obsahu administratívneho spisu, ktorý mu bol predložený žalovaným. Sťažovateľka však tvrdí, že žalovanému zaslala podanie zo dňa 29. mája 2020 o 21:09 hod., ktoré obsahovalo autorizáciu odvolania sťažovateľky podpísaním elektronicky zaručeným elektronickým podpisom sťažovateľky. Toto podanie však nie je obsahom administratívneho spisu žalovaného a žalovaný vo svojom podaní zo dňa 11. januára 2022 uviedol, že „nepotvrzuje ani nepopiera“ skutočnosť, že mu takéto podanie bolo doručené. V prípade, ak by žalovanému podanie sťažovateľky, tak ako to tvrdí sťažovateľka, bolo doručené, záver správneho súdu, že odvolanie sťažovateľky nebolo riadne podané, že prvostupňové administratívne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a tým napadnuté administratívne konanie aj skončilo by bol predčasný a mohol by byť nesprávny.

7. Zákonnou povinnosťou žalovaného podľa § 102 SSP ods. 1 SSP je predložiť správne súdu úplný administratívny spis a splnenie tejto povinnosti žalovaným môže byť správnym súdom vynútené i uložením pokuty podľa § 80 ods. 1 písm. a/ SSP. Rovnako je podľa § 102 ods. 1 SSP zákonnou povinnosťou žalovaného podať vyjadrenie k veci. Kasačný súd má z podanej kasačnej sťažnosti sťažovateľky pochybnosť, či si žalovaný tieto povinnosti riadne splnil a či správne súdu predložil úplný administratívny spis obsahujúci všetky sťažovateľkou žalovanému doručené podania.

8. Kasačná sťažnosť sťažovateľky je preto dôvodná a záver správneho súdu, hoci vychádzal zo správneho sudu známeho obsahu administratívneho spisu, bol predčasný. Úlohou správneho súdu bude vyžiadať si od žalovaného úplný a riadne vedený administratívny spis žalovaného a prípadne s poukazom na § 102 ods. 1 SSP vyžiadať si od žalovaného vyjadrenie k sťažovateľkou tvrdenému doručeniu podania sťažovateľky zo dňa 29. mája 2020 o 21:09 hod., ktoré malo obsahovať autorizáciu

odvolania sťažovateľky podpísaním elektronicky zaručeným elektronickým podpisom sťažovateľky a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

9. Kasačný súd nesúhlasí s postojom žalovaného, ktorý sa namiesto riadneho vyjadrenia k veci, čo by umožnilo správny súdom vo veci riadne a so znalosťou všetkých súvislostí rozhodnúť, obmedzí na vyjadrenie ktorým „nepotvrďuje ani nepopiera“ skutočnosť, či mu bolo alebo nebolo doručené podanie sťažovateľky zo dňa 29. mája 2020 o 21:09 hod. Snahou žalovaného ako správneho orgánu by malo byť správny súdom dostatočne vysvetliť skutkový stav, a to najmä pokiaľ už jeho zákonnou povinnosťou bolo predložiť úplný administratívny spis.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.