

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 5Svk/15/2023
Identifikačné číslo spisu: 7021200669
Dátum vydania rozhodnutia: 28. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7021200669.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): I. J., J. S. XX, XXX XX T., zast. Advokátska kancelária JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., sídlom Dominikánske nám. 11, 040 01 Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, sídlom Komenského 52, 041 26 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-KE-OVBP2-2021/024656-003 zo dňa 07.07.2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 6 S/85/2021-52 zo dňa 29. septembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania a konania pred súdom

1. Krajský súd napadnutým uznesením žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Poučenie napadnutého uznesenia obsahovalo riadne poučenie, vrátane poučenia o náležitostiach (sťažnostné body) kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP. Ustanovenie § 440 SSP, bolo v poučení rozpísané citáciou tohto ustanovenia.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (sťažovateľ) prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas (elektronicky dňa 08.11.2022) kasačnú sťažnosť. Napriek riadnemu poučeniu zo strany krajského súdu, žalobca v kasačnej sťažnosti, pokiaľ ide o jej dôvody, uviedol len, citujem: „podávam kasačnú sťažnosť z kasačného dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP.“

3. Vec bola predložená Najvyššiemu správneho súdu Slovenskej republiky dňa 20.04.2023.

III. Argumentácia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) konajúci ako súd kasačný, najprv zisťoval splnenie procesných podmienok na podanie kasačnej sťažnosti a to, či kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 SSP), či je prípustná (§ 439 SSP), podmienky zastúpenia (§449 SSP) a či má zákonné náležitosti (§ 445 a § 440 SSP).

5. Podľa § 445 ods. 1 SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

6. Podľa § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

7. Podľa § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g/ až i/ sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom.

8. Zo súdneho spisu mal Najvyšší správny súd preukázané, že kasačná sťažnosť podaná sťažovateľom nespĺňa náležitosti podľa vyššie citovaných ustanovení SSP. Je potrebné zdôrazniť, že v napadnutom uznesení bol sťažovateľ riadne poučený o náležitostiach kasačnej sťažnosti. Kasačná sťažnosť bola podaná 41 minút pred uplynutím lehoty na jej podanie, pričom krajský súd nie je povinný vyzývať sťažovateľa na odstránenie väd kasačnej sťažnosti, s výnimkou väd zastúpenia (§ 449 SSP), čo nebol tento prípad. Taktiež v tomto prípade nešlo o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/ SSP.

9. Podľa § 459 písm. e/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/.

10. Z vyššie uvedených dôvodov preto kasačný súd postupom podľa § 459 písm. e/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

11. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 449 ods. 1 SSP analogicky v spojení s § 170 písm. a/ SSP, lebo kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.