

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 5Svk/19/2023
Identifikačné číslo spisu: 5020200187
Dátum vydania rozhodnutia: 30. mája 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5020200187.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): Združenie domových samospráv, o.z., sídlom Rovniankova č. 1667/14, Bratislava, IČO: 31 820 174, zast. Advokátska kancelária Tkáč & Partners s.r.o., sídlom Hrnčiarska 29, Košice, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, sídlom Vysokoškolákov č. 8556/33B, Žilina, za účasti ďalšieho účastníka: Domov sociálnych služieb SYNNÓMIA, sídlom Sv. Gorazda č. 2978/3, Žilina, IČO: 00 647 691, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU - ZA - OSZP3 - 2020/017164-002 zo dňa 16.03.2020 zo dňa 11. júna 2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp.zn. 31 S/68/2022 zo dňa 24. januára 2023, takto

r o z h o d o l :

Kasačná sťažnosť sa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

O d ō v o d n e n i e

I. Priebeh administratívneho konania a konania pred súdom

1. Krajský súd napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalobcovi, žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov konania nepriznal. Poučenie napadnutého rozsudku obsahovalo riadne poučenie, vrátane poučenia o tom, že kasačnú sťažnosť je potrebné podať v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, prostredníctvom krajského súdu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

II. Kasačná sťažnosť žalobcu

2. Napadnutý rozsudok bol právnenému zástupcovi žalobcu doručený uplynutím úložnej doby - fikciou dňa 11.03.2023 (sobota).

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca (sťažovateľ) prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 12.04.2023 (streda) v elektronickej podobe kasačnú sťažnosť.

4. Vec bola predložená Najvyššiemu správneho súdu Slovenskej republiky dňa 15.05.2023.

III. Argumentácia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) konajúci ako súd kasačný, najprv zisťoval v rámci splnenia procesných podmienok na podanie kasačnej sťažnosti, či kasačná sťažnosť bola podaná včas [§ 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“)].

6. Podľa § 443 ods. 1, veta prvá SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

8. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím tohto dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

9. Zo súdneho spisu mal Najvyšší správny súd preukázané, že napadnutý rozsudok bol sťažovateľovi doručený dňa 11.03.2023, v sobotu uplynutím úložnej lehoty - fikciou.

10. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti teda uplynula v zmysle § 443 ods. 1, veta prvá SSP dňa 11.04.2023 (utorok) a tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti zo strany sťažovateľa (§ 69 ods. 4 SSP).

11. Kasačná sťažnosť sťažovateľa však bola v elektronickej podobe podaná až dňa 12.04.2023, t.j. oneskorene.

12. Podľa § 459, písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

13. Z vyššie uvedených dôvodov preto kasačný súd postupom podľa § 449 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

14. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 449 ods. 1 SSP analogicky v spojení s § 170 písm. a/ SSP, lebo kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

