

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Svk/5/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1019201784  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. februára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1019201784.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu (sťažovateľ): S. G., bytom D. Q. XXX/XX, G., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, so sídlom Račianska 1523/71, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KT/33882/2019, ČRZ: 176 504/2019 zo dňa 9. decembra 2019, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k.13S/12/2020-18 zo dňa 22. apríla 2021,

### **r o z h o d o l :**

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

Účastníkom konania sa náhrada trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým uznesením č.k. 13S/12/2020-18 zo dňa 22. apríla 2021 postupom podľa § 98 písm. h/ v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KT/33882/2019, ČRZ: 176 504/2019 zo dňa 9. decembra 2019. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 170 písm. a/ S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KT/33882/2019, ČRZ: 176 504/2019 zo dňa 9. decembra 2019, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a potvrdené rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom č. KaZH/14529/2019, ČRZ: 150032/2019 zo dňa 16. októbra 2019. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že odpovedal na všetky otázky a vyplnil všetky tlačivá Centra právnej pomoci, ktoré mu boli riadne doručené. Ďalej uviedol, že v čase od 27. júna 2019 do 28. októbra 2019 mu neboli poštou v Prievidzi vydané zásielky z Centra právnej pomoci, na základe ktorých centrum jednohlasne vypovedalo poskytovanie právnej pomoci. Záverom uviedol, že správne orgány a ani orgány činné v trestnom konaní nevzali jeho výpovede na vedomie a z tohto dôvodu sa dožaduje nápravy súdnu cestou.

3. Krajský súd ďalej poukázal na to, že predmetná žaloba neobsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti a preto uznesením č.k.13S/12/2020-12 zo dňa 6. mája 2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní doplnil podanie tak, že označí dôvody žaloby, teda z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov považuje napadnutý výrok rozhodnutia za nezákonný, že uvedie návrh výroku rozhodnutia, t.j. žalobný návrh, ako má súd rozhodnúť, s tým, že má spresniť žalobný návrh tak, aby bol dostatočne určitý a aby súčasne zodpovedal tomu, ako môže v zmysle zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd rozhodnúť a že má predložiť vo fotokópii rozhodnutie, ktoré má byť predmetom súdneho prieskumu. Zároveň krajský súd žalobcu poučil, že ak v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne.

4. V odôvodnení svojho uznesenia správny súd ďalej poukázal na to, že v podaní doručenom mu dňa 15. mája 2020 žalobca uviedol, že všetky dôvody sú uvedené v žalobe a že nové okolnosti s daným správnym konaním nesúvisia. Žalobca vyslovil názor, že návrhy výroku rozhodnutia sú stanovené zákonom, ktorým sú dané povinnosti správnych orgánov i súdov. Mal za to, že dokumentáciu doručil Centru právnej pomoci a že Centrum právnej pomoci je dokumentáciu povinné predložiť súdu. Súčasne k podaniu pripojil i kópiu žalobou napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy.

5. Krajský súd uviedol, že správna žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 S.s.p. obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v § 182 S.s.p. Medzi osobitné náležitosti žaloby patrí aj konkrétne vymedzenie dôvodov žaloby - žalobné body a žalobný návrh, teda uvedenie toho, čo sa podaním sleduje. Zo žalobných dôvodov musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia za nezákonné. Uvedením žalobných dôvodov sa stanovuje rozsah súdneho prieskumu, t.j. aké skutkové a právne otázky má správny súd posudzovať. Preto musí žalobca v žalobe uviesť, aké žalobné body uvádza na podporu svojich tvrdení, pričom nie je postačujúce len všeobecné tvrdenie, že zákon bol porušený. Na základe výzvy súdu žalobca len uviedol, že všetky dôvody sú uvedené v žalobe, pričom žaloba neobsahuje žiadne žalobné dôvody a súd preto nemá stanovený rozsah súdneho prieskumu a nemôže vo veci ďalej konať. Žalobný návrh je taktiež nevyhnutnou súčasťou žaloby, ktorým žalobca vyjadruje to, čo požaduje, aby súd uviedol, vo svojom rozhodnutí. Žalobný návrh môže obsahovať aj viacero požiadaviek, avšak musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný, v opačnom prípade trpí takéto podanie vadou spočívajúcou v nezrozumiteľnosti. Ak žaloba neobsahuje jasne a zrozumiteľne vyjadrený petit, ide o takú vadu konania, ktorá nedovoľuje súdu v konaní ďalej pokračovať. Žalobca na základe výzvy súdu iba uviedol, že návrhy výroku sú stanovené zákonom. Bez uvedenia predmetných náležitostí, teda bez uvedenia žalobných dôvodov a jasného žalobného návrhu, nemôže správny súd vo veci ďalej konať, nakoľko nie je zrejmé, z akých dôvodov považuje žalobca napadnuté rozhodnutie za nezákonné, a ani akého výroku sa žalobca domáhal. Nakoľko žalobca nedoplnil a neopravil žalobu v stanovenej lehote, a to i napriek poučeniu zo strany súdu o právnych následkoch spojených s neodstránením väd žaloby, rozhodol správny súd tak, že žalobu odmietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca - sťažovateľ kasačnú sťažnosť. Poukázal na to, že namiesto právneho posúdenia jeho sociálnej núdze a vyvedenia zákonných dôsledkov, sa tým iba napomáha páchatelom organizovanej trestnej činnosti, s cieľom vylúčiť ho zo spoločnosti. Uviedol, že rozhodnutím riaditeľky Centra právnej pomoci bolo potvrdené rozhodnutie o zastavení administratívneho konania z dôvodu nedoplnenia dôkazov, hoci predložil doklady že vo svojej profesii pracuje od roku 1995 a bol vyradený z úradu práce i sociálneho odboru od roku 1998. Jednotlivé inštitúcie rozhodovali znova na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Vyslovil presvedčenie, že na základe jeho žaloby sa začalo na krajskom súde riadne konanie o jeho žalobe, ktorá má všetky zákonom požadované náležitosti.

7. Žalovaný sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti stotožnil so závermi vyslovenými v kasačnou sťažnosťou napadnutom uznesení krajského súdu.

8. Dňom 1. augusta 2021 začal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky svoju činnosť, t.j. začal konať a rozhodovať vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konal a rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v Správnom kolégiu (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 2 zákona

č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Od 1. augusta 2021 teda koná a rozhoduje o kasačných sťažnostiach Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Predmetná vec bola náhodným spôsobom pridelená do piateho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol pod pôvodnou spisovou značkou.

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľa (§ 453 ods. 1 a 2 S.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a po jej preskúmaní dospel k záveru, že nie je dôvodná.

10. Predmetom konania o kasačnej sťažnosti bolo uznesenie krajského súdu č.k. 13S/12/2020-18 zo dňa 22. apríla 2021, ktorým podľa § 98 písm. h/ v spojení s § 59 ods. 3 S.s.p. odmietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KT/33882/2019, ČRZ: 176 504/2019 zo dňa 9. decembra 2019. Uvedeným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie sťažovateľa a potvrdil rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Žiar nad Hronom č. KaZH/14529/2019, ČRZ: 150032/2019 zo dňa 16. októbra 2019, ktorým bolo zastavené konanie vo veci žiadosti sťažovateľa o poskytnutie právnej pomoci podľa § 30 ods. 1 písm. d/ zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, resp. z dôvodu, že sťažovateľ na výzvu orgánu verejnej správy neodstránil nedostatky svojho podania a nedoložil potrebné doklady pre účely posúdenia nároku na poskytnutie právnej pomoci.

11. Vychádzajúc z obsahu kasačnej sťažnosti kasačný súd zistil, že sťažovateľ v nej v zásade vytýkal krajskému súdu, že nepristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia žalovaného a to napriek tomu, že správna žaloba mala všetky zákonom stanovené náležitosti. Kasačný súd tak považoval za potrebné posúdiť správnosť záveru krajského súdu o nutnosti žalobu sťažovateľa podľa § 98 písm. h/ v spojení s § 59 ods. 3 S.s.p. odmietnuť.

12. Kasačný súd v prvom rade poukazuje na to, že žalobca musí v správnej žalobe okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 S.s.p. uviesť aj osobitné náležitosti vymedzené v § 182 S.s.p. Pokiaľ sa týka osobitných náležitostí žaloby, žalobca je povinný jasne a zrozumiteľne vymedziť akých konkrétnych nesprávnych/nezákonných krokov, postupov, úvah, úkonov, hodnotení či záverov sa mal orgán verejnej správy voči nemu dopustiť v procese vydania napadnutého rozhodnutia, či priamo rozhodnutím samotným. Taktiež je povinný ozrejniť svoj právny pohľad na to, prečo sa má jednáť o nezákonnosť. Najpodstatnejšou náležitosťou správnej žaby je tak uvedenie skutkových a právnych dôvodov nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. Ak žalobca v správnej žalobe neuvedie akými konkrétnymi nezákonnosťami rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy trpí, v čom bol žalobca týmto rozhodnutím ukrátený na svojich právach (pričom ani všeobecné tvrdenie, že rozhodnutím bol porušený zákon, je nepostačujúce pre úspech v konaní) správny súd vzhľadom na svoju procesnú pozíciu nad stranami nevyhľadáva za účastníka konania konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré podľa § 182 S.s.p. majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah súdneho prieskumu, ktorým je správny súd viazaný. V prípade, že krajský súd zistí takýto (prípadne aj iný odstrániteľný) nedostatok podania, ktorý bráni meritórnemu prejednávaniu veci, postupuje v súčinnosti so žalobcom tak, že ho vyzve na doplnenie a opravu zistených nedostatkov s uvedením spôsobu vykonania opravy a zároveň ho poučí o procesných následkoch spojených s neodstránením nedostatku v súdom určenej lehote - odmietnutie žaloby.

13. V predmetnej veci mal kasačný súd z obsahu súdneho spisu za preukázané, že sťažovateľ sa žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 31. decembra 2019 a uznesením sp.zn. 1S/287/2019 zo dňa 16. januára 2020 postúpenou Krajskému súdu v Trenčíne domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KT/33882/2019, ČRZ: 176 504/2019 zo dňa 9. decembra 2019. Z obsahu podanej žaloby pritom vyplýva, že sťažovateľ iba poukázal na to, resp. konštatoval, že príslušnému Centru právnej pomoci zodpovedal na všetky otázky a vyplnil všetky tlačivá, ktoré mu boli riadne doručené. Ďalej uviedol, že v čase od 27. júna 2019 do 28. októbra 2019 mu neboli poštou v Prievidzi vydané zásielky z Centra právnej pomoci, na základe ktorých centrum jednohlasne vypovedalo poskytovanie právnej pomoci. Záverom poznamenal, že správne orgány a ani orgány

činné v trestnom konaní nevzali jeho výpovede na vedomie a z tohto dôvodu sa dožaduje nápravy súdnou cestou. Z obsahu žaloby tak vyplýva, že sťažovateľ vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu žalovaného neuviedol žiadne konkrétne žalobné body, t.j. v čom považuje napadnuté rozhodnutie žalovaného za nezákonné a akým spôsobom mal byť napadnutým rozhodnutím ukrátený na svojich subjektívnych právach. Rovnako neuviedol ani žalobný návrh, t.j. vydania akého rozhodnutia sa pred správnym súdom domáhal. Sťažovateľ svoju žalobnú argumentáciu v zásade obmedzil iba na tvrdenie o tom, že všetky tlačivá, ktoré mu boli správnym orgánom riadne doručené vyplnil a ďalšie zásielky mu neboli poštou vydané. Vo vzťahu k rozhodnutiam správných orgánov a dôvodom, ktoré ich viedli k zastaveniu konania vo veci jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci sťažovateľ nenamietal žiadne konkrétne pochybenia, ktoré by správnemu súdu umožňovali vykonať ich prieskum. Za tohto stavu preto krajský súd postupoval správne, keď sťažovateľa uznesením č.k. 13S/12/2020-12 zo dňa 6. mája 2020 vyzval na odstránenie nedostatkov žaloby a poučil ho, že ak v určenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne. Na uvedenú výzvu krajského súdu reagoval sťažovateľ podaním doručeným krajskému súdu dňa 15. mája 2020, v ktorom uviedol, že všetky dôvody sú uvedené v žalobe a že nové okolnosti s daným správnym konaním nesúvisia, pričom vyslovil názor, že návrhy výroku rozhodnutia sú stanovené zákonom, ktorým sú dané povinnosti správných orgánov i súdov. Mal za to, že dokumentáciu doručil Centru právnej pomoci a že Centrum právnej pomoci je dokumentáciu povinné predložiť súdu. Súčasne k podaniu pripojil i kópiu žalobou napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy. Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ ani po výzve krajského súdu s konkrétnymi inštrukciami na nápravu zistených nedostatkov žalobu nedoplnil v požadovanom rozsahu. Kasačný súd preto zastáva názor, že predovšetkým absenciu žalobných dôvodov v žalobe sťažovateľa, bolo nutné vyhodnotiť ako prekážku brániacu meritórnemu prejednaniu veci. Pokiaľ sťažovateľ krajským súdom vytýkané nedostatky žaloby v stanovenej lehote neodstránil a bol poučený o následkoch spojených s ich neodstránením, krajskému súdu neodstávalo nič iné ako žalobu podľa § 98 písm. h) v spojení s § 59 ods. 3 S.s.p. odmietnuť.

14. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 S.s.p. zamietol.

15. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 S.s.p. a contrario tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

