

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 5Svk/5/2023
Identifikačné číslo spisu: 3022200156
Dátum vydania rozhodnutia: 27. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3022200156.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky): Z. K., C. R. XXX/XX, H. M., zast. advokátkou JUDr. Annou Žedényiovou, sídlom Palackého 85/5, Trenčín, IČO: 42 024 552, proti žalovanému: Okresný úrad Ilava, katastrálny odbor, so sídlom Mierové námestie 81/18, Ilava, za účasti spoločnosti GS PROGRES s.r.o., sídlom Trenčianska 869/70, Nová Dubnica, IČO: 45 279 268, zast. advokátom JUDr. Jánom Legerským, sídlom Nám. sv. Anny 25, Trenčín, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. V 3489/2018 z 18. mája 2022, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 13 S/41/2022-77 z 26. októbra 2022, takto

r o z h o d o l :

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

Návrh na odkladný účinok kasačnej sťažnosti sa z a m i e t a .

Účastníkom konania sa nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh konania

1. Predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného, ktorým opakovane prerušil vkladové konanie podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona, ku ktorému došlo za situácie, že žalovaný dospel k záveru, že je potrebné, aby sťažovateľka predložila listinu preukazujúcu jej oprávnenie konať v mene darcu GS PROGRES s.r.o. (napr. splnomocnenie). Predmetom vkladového konania je darovacia zmluva medzi darcom GS PROGRES s.r.o. sťažovateľkou ako obdarovanou.

2. Sťažovateľka pri koncipovaní žalobných dôvodov, ako aj kasačných dôvodov vychádzala v podstate z toho, že súhlasí, že žalovaný mal prerušiť vkladové konanie, avšak nie z dôvodu ako uvádzal, ale výlučne z dôvodu prebiehajúceho dovolacieho konania, predmetom ktorého je posúdenie platnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým bola sťažovateľka odvolaná z funkcie konateľky spoločnosti GS PROGRES s.r.o..

3. Návrh na vklad darovacej zmluvy a darovacia zmluva boli podpísané dňa 12.11.2018 a Dodatok č. 1 dňa 15.11.2018, pričom všetky uvedené listiny v mene darcu GS PROGRES s.r.o. podpísala sťažovateľka, ktorá je zároveň obdarovanou s tým, že podľa výpisu z Obchodného registra a výpisu z valného zhromaždenia je odo dňa 23.10.2018 konateľkou GS PROGRES s.r.o. Veronika Slamková.

4. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „správny súd“) dospel vo svojom uznesení k záveru, že správnu žalobu je potrebné odmietnuť podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP a to z dôvodu jej neprípustnosti.

5. Správny súd konštatoval, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie žalovaného, ktoré je procesného charakteru. Z administratívneho spisu správny súd zistil, že sťažovateľka ako obdarovaná podala návrh na vklad vlastníckeho práva, pričom za darcu GS PROGRES s.r.o. podpísala darovaciu zmluvu práve sťažovateľka, ktorá už v rozhodnom čase nebola konateľkou spoločnosti GS PROGRES s.r.o.. Z tohto dôvodu potom žalovaný opakovane prerušil vkladové konanie, pričom napadnutým rozhodnutím prerušil toto konanie z dôvodu podľa § 31a písm. c/ katastrálneho zákona s tým, že zistený nedostatok je možné odstrániť tak, že sťažovateľka predloží listinu preukazujúcu jej oprávnenie konať v mene darcu GS PROGRES s.r.o. (napr. splnomocnenie).

6. Správny súd sa zaoberal prípustnosťou súdneho prieskumu rozhodnutia o prerušení vkladového konania. Ide o procesné rozhodnutie, pričom SSP vo všeobecnosti takéto prieskum pripúšťa za podmienky, že by mohlo mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníkov (§ 7 písm. e/ SSP).

7. Konkrétne v prejednávanej veci zoberal správny súd na zreteľ skutočnosť, že k prerušeniu vkladového konania došlo vo svojej podstate len na obmedzený čas (15 dní), nakoľko podstata prerušenia spočívala v realizácii výzvy na predloženie dokladov a dokumentov, ktoré boli presne označené v odôvodnení rozhodnutia. Následne bude žalovaný pokračovať v konaní a rozhodne vo veci samej. Až týmto konečným rozhodnutím o veci bude eventuálne zasiahnuté do práv a právom chránených záujmov sťažovateľky.

8. O trovách konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

II. Argumentácia účastníkov konania

9. Proti napadnutému uzneseniu podala sťažovateľka kasačnú sťažnosť, v ktorej uplatňujúc dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. j) SSP požaduje zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie. Argumentuje, že procesné odmietnutie zo strany správneho súdu má priamy dopad na podobu poskytovanej súdnej ochrany a tým aj na základné právo sťažovateľky podľa článku 46 ods. 1 a článku 46 ods. 2 Ústavy SR.

10. Ako v podstate výlučný dôvod kasačnej sťažnosti (rovnako ako výlučný dôvod správnej žaloby) sťažovateľka uvádza, že vkladové konanie malo byť prerušené aj z iného dôvodu a to prebiehajúceho dovolacieho konania a to až do skončenia dovolacieho konania.

Na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35 Cb 40/2018 prebiehalo súdne konanie v právnej veci sťažovateľky proti žalovanému GS PROGRES s.r.o. o určenie platnosti valného zhromaždenia. Z týchto dôvodov bolo aj katastrálne vkladové konanie prerušené a to do právoplatného skončenia tohto súdneho konania. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.01.2020 bol návrh sťažovateľky zamietnutý a rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 16 Cob/35/2020, krajský súd dňa 21.07.2021 potvrdil rozsudok okresného súdu. Proti tomuto rozsudku podala sťažovateľka dovolanie.

11. Podaním doručeným správne súdu dňa 13.02.2023 správne súdu navrhla sťažovateľka odkladný účinok kasačnej sťažnosti. Ako dôvod sťažovateľka uviedla, že pokračovaním vo vkladovom konaní by eventuálne došlo k zamietnutiu vkladového konania a následným prevodom vlastníckeho práva pred rozhodnutím o kasačnej sťažnosti.

12. Žalovaný sa vyjadril ku kasačnej sťažnosti sťažovateľky a navrhol ju zamietnuť. Stotožnil sa s dôvodmi odmietnutia správnej žaloby správnym súdom.

13. Ďalší účastník konania sa vyjadril ku kasačnej sťažnosti a navrhol ju odmietnuť. Podľa neho je nedôvodná a neobsahujúca zákonné náležitosti.

14. Vec bola predložená Najvyššiemu správneému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“) 07.02.2023 a návrh na odkladný účinok kasačnej sťažnosti bol doposlaný dňa 17.02.2023.

III. Argumentácia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

15. Najvyšší správny súd konajúci ako súd kasačný mal preukázané, že kasačná sťažnosť bola podaná včas (§ 443 ods. 1 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 ods. 1 SSP), smeruje proti uzneseniu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), a má predpísané náležitosti (§ 57 SSP a § 445 SSP), pričom dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je nedôvodná.

16. Z kasačnej sťažnosti sťažovateľky je zrejmé, že jediným uplatneným kasačným bodom je, že bolo porušené jej právo na súdnu ochranu odmietnutím správnej žaloby z dôvodu, že sťažovateľka síce súhlasí s prerušením vkladového konania zo strany žalovaného, avšak nesúhlasí s dôvodmi tohto prerušenia, resp. malo byť prerušené aj z dôvodu prebiehajúceho dovolacieho konania pred najvyšším súdom.

17. Kasačný súd sa stotožnil s právnou argumentáciou správneho súdu ohľadom prípustnosti súdneho prieskumu rozhodnutia o prerušení vkladového konania.

„Predmetom prieskumu zo strany správnych súdov tak potom budú predovšetkým opatrenia, ktorými sa administratívne konanie končí.

Opatrenia môžu mať aj povahu vykonania zápisu do určitého verejného registra. I keď sa takýto zápis sám o sebe môže javiť ako faktický úkon, ak je tento výsledkom administratívneho (registračného/evidenčného) konania, je potrebné považovať ho za opatrenie. (Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol.: Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava, C. H. Beck, 2018, s. 36).

18. V tomto prípade je potrebné podľa názoru kasačného súdu vychádzať z potreby naplnenia legálnej definície opatrenia, ktorá je zakotvená v § 3 ods. 1 písm. c/ SSP, v zmysle ktorej je opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby, resp. právnickej osoby priamo dotknuté.

19. Kasačný súd však zdôrazňuje, že otázka prieskumu opatrenia - oznámenia o prerušení vkladového konania analogicky podľa § 29 správneho poriadku nebola doposiaľ kasačným súdom ustálená a to pravdepodobne aj z dôvodu, že je potrebné vždy prihliadať na okolnosti daného prípadu.

20. Správny súd v napadnutom uznesení o odmietnutí správnej žaloby správne argumentoval, že prerušenie vkladového konania v tomto prípade, len na obmedzený čas za účelom predloženia presne označených dokladov a dokumentov zo strany sťažovateľky, nepredstavuje dôvody prípustnosti súdneho prieskumu. Správne preto správnu žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP.

21. Kasačný súd dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľky síce po formálnej stránke spĺňa náležitosti, požadujúce SSP (v tomto neprisvedčil ďalšiemu účastníkovi konania ohľadom potreby odmietnuť kasačnú sťažnosť), avšak po vecnej stránke je podľa názoru kasačného súdu nedôvodná.

22. Predmetom súdneho prieskumu bolo totiž rozhodnutie - opatrenie žalovaného, pričom dôvody tak správnej žaloby, ako aj kasačnej sťažnosti neboli formulované na podstatu - prerušenie konania, ale boli formulované na údajne iný dôvod prerušenia vkladového konania a to prebiehajúce dovolacie konanie. Žiaden dôvod nebol sťažovateľkou produkovaný voči samotnému prerušeniu vkladového konania. Kasačný súd je tohto názoru, že zaoberať sa tým, či mal žalovaný prerušiť konanie z iného dôvodu a to, že tu prebiehalo dovolacie konanie je v tomto konaní irelevantné. Kasačný súd má za to,

že dovolacie konanie ako mimoriadny opravný prostriedok nie je dôvodom na prerušenie konania, keďže o veci (platnosť uznesenia valného zhromaždenia, ktorým bola sťažovateľka odvolaná z funkcie konateľa spoločnosti GS PROGRES s.r.o.) bolo už právoplatne rozhodnuté v neprospech sťažovateľky Krajským súdom v Trenčíne, sp. zn. 16 Cob/35/2020 zo dňa 21.07.2021. Nadôvažok kasačný súd uvádza, že počas kasačného konania došlo aj k rozhodnutiu v dovolacom konaní, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky, uznesením, sp. zn. 2Obdo/12/2022 zo dňa 28.02.2023 dovolanie sťažovateľky odmietol.

23. Vychádzajúc preto z vyššie uvedených skutočností kasačný súd zastal názor, že kasačná sťažnosť je nedôvodná a rovnako tiež je nedôvodný návrh na odkladný účinok kasačnej sťažnosti a preto ich zamietol.

24. O trovách kasačného konania rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní, žalovanému nárok na náhradu trov konania nevznikol a ďalšiemu účastníkovi správny súd neuložil žiadnu povinnosť.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.