

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 6Asan/14/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7019200604  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7019200604.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Benczovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členiek senátu Mgr. Kristíny Babiakovej a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD., v právnej veci žalobkyne: L. H. K., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XXX, právne zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Dopirákom, Advokátska kancelária so sídlom Lermontovova 14, Bratislava; proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 321325/2019 zo dňa 07. júna 2019, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/55/2019-51 zo dňa 07. októbra 2020, takto

### r o z h o d o l :

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
- II. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### O d ô v o d n e n i e

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. Žalovaný prostredníctvom generálneho riaditeľa sekcie colnej ako príslušný orgán podľa § 232 ods. 1 zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o štátnej službe colníkov“), s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 citovaného zákona rozhodnutím č. 321325/2019 zo dňa 07. júna 2019 zamietol odvolanie žalobkyne a rozhodnutie riaditeľa Colného úradu Michalovce (ďalej aj „prvostupňový správny orgán“) č. 189105/2019 zo dňa 02. apríla 2019 potvrdil.

2. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 189105/2019 zo dňa 02. apríla 2019 uznal žalobkyňu služobne zaradenú v stálej štátnej službe vo funkcii samostatný colný referent na pobočke Colného úradu Vyšné Nemecké vinnou z dopustenia sa disciplinárneho previnenia podľa § 48 ods. 1 zákona o štátnej službe colníkov. Disciplinárneho previnenia sa žalobkyňa dopustila porušením základnej povinnosti colníka vyplývajúcej z § 44 ods. 3 písm. a), b), g) a h) zákona č. 200/1998 Z. z., keďže ako colníčka pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké počas výkonu služby na hraničnom priechode

Vyšné Nemecké - Užhorod medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou dňa 11. novembra 2018 nevykonávala štátnu službu colníka riadne, neplnila svedomite úlohy vyplývajúce z § 9 ods. 3 písm. a) a g) zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s článkom 5, bodom 3 a 27 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 09.10.2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie, z článku 41 ods. 1 Nariadenia rady (ES) č. 1186/2009 o oslobodení od dovozného cla v spojení s § 48a ods. 6 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2004 Z. z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov a v štátnej službe sa nezdržala konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť finančnej správy alebo ohroziť dôveru vo finančnej správe, porušila služobnú disciplínu, nakoľko konala v rozpore s ods. 7 článku IV. Rozkazu riaditeľa Colného úradu č. 72/2018 upravujúceho činnosť colníkov PCÚ Vyšné Nemecké a to na tom skutkovom základe, že dňa 11. novembra 2018 v čase 23:49:00 hod. a 23:59:10 hod. na PCÚ Vyšné Nemecké nevykonala colnú kontrolu motorového vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, Q.: H., ktorého vodičom bol F. B., v takom rozsahu spoločne s colníkom L.. N.. T. Š., aby sa dostatočne presvedčila o tom, že v jednotlivých častiach vyššie uvedeného vozidla sa nezákonne nedováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu, keďže táto bola ukončená s negatívnym výsledkom a nezamerala sa na priestor bočných zasúvacích dverí na pravej a ľavej strane vozidla, pričom výkonom dôkladnej colnej kontroly zrealizovanej colníkmi colného úradu dňa 12. novembra 2018 a to po tom, čo bolo predmetné vozidlo v čase o 0:10 hod. v katastri Obce Krčava za hraničným priechodom Vyšné Nemecké colníkmi colného úradu zastavené a pre podozrenie z nezákonného dovozu tovaru bolo odeskortované na colný úrad za účelom kontroly psovodom so služobným psom, pričom touto kontrolou boli v hornej časti bočných zasúvacích dverí na pravej aj ľavej strane zistené cigarety a to 800 ks cigariet zn. L&M BLUE LABEL, 200 ks cigariet zn. BOND STREET BLUE SELECTION a 9 980 ks cigariet zn. LM LOFT, všetky v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, ktoré neboli označené na spotrebiteľských baleniach cigariet platnou slovenskou kontrolnou známkou v súlade so zákonom č. 106/2004 Z. z., a ktoré boli na území Slovenskej republiky nezákonne dovezené. Za to jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 49 písm. b) zákona č. 200/1998 Z. z. a to zníženie služobného platu o 15 % na 3 mesiace od prvého dňa nasledujúceho po mesiaci, v ktorom toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

3. Žalovaný v preskúvanom rozhodnutí uviedol, že z kamerového záznamu z výkonu štátnej služby žalobkyne malo vyplynúť, že žalobkyňa ani colník L.. N.. T. Š. sa nezamerali na priestor bočných zasúvacích dverí na pravej a ľavej strane vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, Q.: H., teda žalobkyňa sa nekládol za vinu nedbalý výkon colnej kontroly u cestujúcich a ich batožiny, ale nezameranie sa na priestor bočných zasúvacích dverí na pravej a ľavej strane vozidla.

4. V plnom rozsahu sa stotožnil so záverom riaditeľa Colného úradu Michalovce, keďže predmetný konkrétny výkon colnej kontroly nezodpovedá dôslednému plneniu služobných povinností v rámci štátnej služby colníka na hraničnom priechode Vyšné Nemecké zameranej na odhaľovanie nezákonného dovozu tovaru podliehajúceho colnému dohľadu. Pokiaľ žalobkyňa v odvolacom konaní namietala, že neabsolvovala žiadne kurzy automechanikov, prípadne kurzy na oboznámenie sa s konštrukčnými časťami, k tomuto žalovaný ako odvolací orgán uviedol, že si zadovážil osobný spis žalobkyne, z ktorého je zrejmé, že v rozhodnom období dňa 11. novembra 2018 disponovala základným colníckym vzdelaním, keďže už mala absolvovaný základný colný kurz, a preto neobstojí jej námietka, že nebola preškolená. Z osvedčenia vydaného dňa 19. mája 2009 podľa § 13 ods. 2 zákona č. 200/1998 Z. z., č. protokolu Z/4187/2008/ČNT bolo zistené, že žalobkyňa absolvovala v termíne od 22. septembra 2008 do 19. mája 2009 základný colný kurz a zložila nižšiu colnú skúšku.

5. Vo vzťahu k žalobkyňou tvrdenej deľbe práce po vzájomnej dohode žalovaný uviedol, že ani z výpovede žalobkyne do písomného záznamu o ústnom pojednávaní zo dňa 20. decembra 2018, ani z výpovede colníka L.. N.. T. Š. do písomného záznamu o ústnom pojednávaní zo dňa 11. novembra 2018 nevyplývalo, že by medzi žalobkyňou a ním došlo k akémukoľvek rozdeleniu úloh v rámci colnej kontroly. Naopak z kamerového záznamu vyplynulo, že prednú časť (motorový priestor) vozidla kontrolovala tak žalobkyňa ako i colník L.. N.. T. Š., zatiaľ čo bočné pravé a ľavé zasúvacie dvere vozidla, kde bol následne nájdený pozitívny nález nezákonne dovážaných cigariet,

nekontroloval ani jeden z nich. Tvrdenie žalobkyne o del'be práce je spochybnené i jej vlastným konaním počas colnej kontroly, keď začala kontrolovať motorový priestor vozidla, hoci už tento pred ňou kontroloval colník L.. N.. T. Š.. Z toho vyplýva, že k žiadnej dohode medzi ňou a colníkom s ňou vykonávajúcou službu o del'be práce počas colnej kontroly motorového vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, Q.: H. dňa 11. novembra 2018 nedošlo.

6. Žalovaný ďalej uviedol, že z administratívneho spisu nevyplývalo, že by žalobkyňa v čase vykonávania kontroly, keď bolo pracovisko „jama“ zavreté, požiadala o výkon kontroly pomocou služobného psa. Zo spisu nevyplýva, že by bolo vykonanie kontroly prostredníctvom služobného psa alebo skeneru žalobkyni počas výkonu služby odopreté. Ak by žalobkyňa požiadala o výkon colnej kontroly služobným psom alebo skenovacím zariadením, nie je vylúčené, že by došlo k zrealizovaniu colnej kontroly za pomoci tohto služobného psa alebo skenovacieho zariadenia. Vo vzťahu k odvolacej námietke ohľadom nepoklopania vozidla, že toto nie je spôsobilé založiť disciplinárne previnenie a tak narušiť vážnosť finančnej správy, či viesť k ohrozeniu dôvery finančnej správy, túto považoval žalovaný taktiež za nedôvodnú. Opätovne poukázal na výpoveď L.. W. L., že kontrolou vo forme poklepania po bočných zasúvacích dverách bol rozpoznateľný tupý zvuk iný ako pri kontrole iných častí vozidla, keď okolo vrchnej časti vozidla bolo vizuálne v priestore bočných zasúvacích dverí rozpoznateľné, že tapacirung bol lepený, čomu zodpovedalo aj prebytočné nezotreté lepidlo na ráme dverí. Pokiaľ by teda žalobkyňa nevykonávala colnú kontrolu predmetného vozidla dňa 11. novembra 2018 nedbalo, mohla i ona tak ako colník L.. W. L. už vizuálne, poklopaním po bočných zasúvacích dverách indikovať riziko z nezákonne dovážaného tovaru, keďže ako ona sama vyjadrila do písomného záznamu o ústnom pojednávaní zo dňa 20. decembra 2018, že je bežné, že colníci PCÚ Vyšné Nemecké vykonávajú pri colnej kontrole poklopanie po vozidle za účelom zistenia, či v priestore nie je nejaká výstuž.

7. Vo vzťahu k námietke žalobkyne, že do zasúvacích bočných dverí predmetného motorového vozidla sa nezmesť 64 kartónov cigariet, žalovaný uviedol, že v predmetnom motorovom vozidle sa nachádzalo 12 780 ks cigariet nezákonne dovážaných nad povolený limit, čo bolo potvrdené výpoveďou L.. X.. T. K. do písomného záznamu o ústnom pojednávaní sp. zn. 12782/2019 a sp. zn. 77902/2019, výpoveďou L.. X.. N. X. do písomného záznamu o ústnom pojednávaní sp. zn. 12699/2019 a sp. zn. 77818/2019, výpoveďou L.. W. L. do písomného záznamu o ústnom pojednávaní sp. zn. 12497/2019 a sp. zn. 77692/2019 a fotodokumentáciou, z čoho bolo ustálené a preukázané, že nezákonne dovážané cigarety boli nájdené v oboch bočných zasúvacích dverách predmetného motorového vozidla. Vo vzťahu k námietke žalobkyne, že jej bolo uložené najprísnejšie disciplinárne opatrenie a to zníženie platu o 15 % najdlhšie na 3 mesiace, žalovaný poukázal na § 49 zákona č. 200/1998 Z. z. pod písmenami a) až e), kde sú uvedené disciplinárne postihy, pričom v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 200/1998 Z. z. za disciplinárne previnenie možno colníkovi uložiť len jedno z disciplinárnych opatrení uvedených v tomto zákone. U žalobkyne sa jedná o hodnotu praporečiek a riaditeľ Colného úradu Michalovce jej bol oprávnený uložiť podľa § 49 písm. c) zákona č. 200/1998 Z. z. i disciplinárne opatrenie zníženie hodnoty na hodnotu podpraporečiek na jeden rok, a preto nemohol súhlasiť so stanoviskom žalobkyne, že jej bolo uložené najprísnejšie disciplinárne opatrenie a taktiež ani s námietkou, že by bolo napadnuté rozhodnutie jednostranné, keďže došlo k objasňovaniu skutočností bez ohľadu na to, či svedčali v prospech alebo neprospech účastníka konania.

8. Na záver žalovaný uviedol, že uloženie disciplinárneho opatrenia je dostatočne a logicky zdôvodnené a po vyhodnotení všetkých odvolacích námietok spisového materiálu, všetkých listinných dôkazov s prihliadnutím na služobnú prisahu žalobkyne, na to, že absolvovala základný colný kurz a zložila nižšiu colnú skúšku, nebol zistený dôvod, aby sa odvolací orgán odchýlil od prvostupňového rozhodnutia.

## II.

Priebeh konania pred správnym súdom a jeho rozhodnutie

9. Voči rozhodnutiu žalovaného podala žalobkyňa žalobu na Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“), ktorou sa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného ako aj prvostupňového

rozhodnutia. Mala za to, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal naplnenie disciplinárneho previnenia, len skonštatoval skutkový stav a odkázal na všeobecné ustanovenia, ktoré mali byť podľa žalovaného porušené. Poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu IV. ÚS 115/03, kde ústavný súd vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

10. Uviedla, že žalovaný nesprávne zistil a vyhodnotil skutkový a právny stav, keď konštatoval, že naplnenie disciplinárneho previnenia žalobkyne tým, že pri kontrole nepoklopala na priestor bočných zásuvných dverí na pravej a ľavej strane kontrolovaného vozidla, videl porušenie ods. 7 článku IV. Rozkazu riaditeľa Colného úradu č. 72/2018. Poukázala opätovne na to čo v odvolaní, že táto úprava je všeobecná a rozkaz nehovorí o spôsobe výkonu colnej kontroly, ale len veľmi všeobecne určuje, na čo by sa mal colník zamerať, napr. vyjadrením, že kontrola by mala byť okrem iného zameraná na karosériu vozidla s dôrazom na dutiny. Poukázala aj na to, že podľa nej je potrebné každé porušenie služobnej disciplíny skúmať individuálne a s ohľadom na okolnosti a špecifiká konkrétnej kontroly. V tejto súvislosti uviedla, že kontrola prebiehala na pracovisku D3, ktoré vzhľadom na kontrolované vozidlá, ako malé autobusy a dodávkové vozidlá si vyžaduje väčší rozsah kontroly vzhľadom na veľkosť a množstvo cestujúcich, ako aj množstvo batožiny a z tohto dôvodu autor rozkazu ustanovil, že kontrolu na pracovisku D3 vykonávajú vždy 2 colníci, ktorí kontrolu vykonávajú s určitou del'bou práce - colnej kontroly na pracovisku, podľa ich vzájomnej dohody.

11. Poukázala na to, že Rozkaz č. 72/2018 na jednej strane ukladá colníkom vykonať kontrolu karosérie vozidla so zameraním sa na dutiny, avšak na druhej strane nestanovuje spôsob výkonu tejto kontroly, nehovoriac o tom, že žalobkyňa nebola na to nikdy školená, aby vedela tieto dutiny v jednotlivých karosériách identifikovať. Mala za to, že tak vodič ako ani cestujúci aj s prihliadnutím na ich správanie neboli vyhodnotení ako podozriví a nebolo zistené nič podozrivé čo by nasvedčovalo použitiu prostriedkov dôslednej kontroly (pracovisko „jama“, služobný pes a pracovisko röntgen), a preto argumentácia žalovaného ohľadom nevyužitia týchto prostriedkov neobstojí.

12. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že má za to, že nie sú žiadne dôvody pre zrušenie napadnutých rozhodnutí a že konanie, ktoré prebiehalo pred prvostupňovým a druhostupňovým správnym orgánom netrpí takými vadami, ktoré by ovplyvnili zákonnosť vydaných rozhodnutí v predmetnej veci.

13. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 7S/55/2019-51 zo dňa 7. októbra 2020 (ďalej len „napádaný rozsudok“ alebo „rozsudok správneho súdu“) žalobu žalobkyne zamietol. V rozhodnutí uviedol, že z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj z rozhodnutia žalovaného je zrejmé, že sa dostatočne zaoberali skutkovými zisteniami a zároveň je možné z nich dostatočne vyvodit' záver o úvahe správnych orgánov pri hodnotení zistených skutočností v kontexte s právnym záverom o disciplinárnom previnení a o uložení disciplinárneho opatrenia, ku ktorým oba orgány dospeli. Obe rozhodnutia sú riadne a dostatočne odôvodnené a závery z nich vyplývajúce sú jasné a presvedčivé. Zároveň je z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného zrejmé, že sa dostatočne vysporiadal s námietkami žalobkyne uvedenými v odvolaní.

14. Vo vzťahu k námietke žalobkyne ohľadom nesprávneho právneho posúdenia správny súd zvedol, že táto nie je dôvodná, nakoľko oba správne orgány správne vyhodnotili záznam z kamerového systému z výkonu štátnej služby žalobkyne dňa 11. novembra 2018, z ktorého je zrejmý spôsob výkonu colnej kontroly žalobkyňou, spolu vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi tak, že colná kontrola bola žalobkyňou spolu s jej spolupracovníkom vykonaná nedostatočne, čím porušila povinnosti colníka v zmysle ust. § 44 ods. 3 písm. a), b), h) a g) zákona o štátnej službe colníkov, pretože ak by žalobkyňa vykonala túto colnú kontrolu dôkladne, pri dôslednom plnení jej povinností kompletnou fyzickou prehliadkou predmetného motorového vozidla je vylúčené, aby pri nej neboli objavené v hornej časti bočných zásuvných dverí cigarety v množstve tak ako to zistili pri následnej colnej kontrole pracovníci Stanice Colného úradu Michalovce. Žalobkyňa tým, že sa pri kontrole

nezamerala na priestor bočných zasúvacích dverí na pravej a ľavej strane vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, Q.: H. a tieto neskontrolovala tak, ako jej to ukladá Rozkaz č. 72/2018, za účelom presvedčenia sa, či sa v tomto motorovom vozidle v jeho jednotlivých častiach nezákonne nepreváža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu, keďže tieto boli otvorené a vysunuté popri bočnej stene motorového vozidla, nevykonala štátnu službu colníka riadne. To že bola povinná vykonať kontrolu takýmto postupom potvrdila aj ona sama pri svojej výpovedi dňa 20. decembra 2018, keď na otázku: „Vyjadrite sa ku skutočnosti, akým štandardne kontrolujete priestor - bočné zasúvacie dvere v takýchto dodávkových vozidlách?“ uviedla: „Poklopaním, či tam je nejaká výstuž alebo nie, okná dáme sťahovať. Poklopeme nielen dvere, ale aj boky vozidla.“ čo je zrejmé z písomného záznamu o ústnom pojednávaní zo dňa 20. decembra 2018, čím správne bolo správnymi orgánmi ustálené, že tým, že mala vedomosť o takomto povinnom postupe zavinene, avšak z nedbanlivosti porušila predpisy vyplývajúce jej zo služobného pomeru, k dodržiavaniu ktorých sa zaviazala zložením služobnej prísahy colníka dňa 01. apríla 2008.

15. Správny súd ďalej uviedol, že v administratívnom konaní bolo správne právne posúdené, že týmto svojím postupom, pri ktorom nevykonala dostatočné úkony pri colnom dohľade za účelom presvedčenia sa, či sa nezákonne nepreváža tovar podliehajúci colnému dohľadu, porušila ustanovenie § 44 ods. 3 písm. a), keď si nesplnila svedomito úlohy, ktoré jej vyplývajú z predmetného rozkazu ako aj ustanovenie § 44 ods. 3 písm. b), keď nevykonala službu riadne, nakoľko konala v rozpore s predmetným interným Rozkazom riaditeľa č. 72/2018 a taktiež aj § 44 ods. 3 písm. g), pretože sa nezdržala konania, ktoré by mohlo ohroziť vážnosť finančnej správy alebo ohroziť dôveru k finančnej správe ako aj ustanovenia § 44 ods. 3 písm. h), v zmysle ktorého takýmto konaním porušila služobnú disciplínu. Tu neobstojí ani námietka žalobkyne ohľadom toho, že predmetný rozkaz len veľmi všeobecne určuje, na čo by sa mal colník zamerať, nakoľko ako to vyplýva z vyjadrenia žalobkyne ku skutku dňa 20. decembra 2018 sama uviedla spôsob akým sa vykonáva colná kontrola vozidla čo svedčí o tom, že o takomto postupe mala vedomosť a aj napriek tomu takto nepostupovala a zároveň, ako to už uviedol žalovaný vo svojom rozhodnutí vo vzťahu k tejto námietke uplatnenej v odvolaní, žalobkyňa nikdy pred dňom 11. november 2018 nenamietala všeobecnosť a nejasnosť tohto rozkazu, čo vyplýva z administratívneho spisu a taktiež na túto svoju obranu nepredložila v konaní žiaden dôkaz. Čo sa týka námietky o spolu-kontrole, samotný Rozkaz č. 79/2018 neupravuje spolu-kontrolu a ani neukladá colníkom povinnosť rozdeliť si úlohy pri výkone colnej kontroly. Tvrdenie žalobkyne o dohode o spolu-kontrole nebolo potvrdené ani výpoveďou colníka L.. N.. T. Š.. A zároveň jej tvrdenie nemôže v konaní obstáť, pretože z kamerového záznamu, tak ako to konštatovali oba správne orgány je zrejmý spôsob výkonu colnej kontroly žalobkyňou, pri ktorom bola opomenutá kontrola tej časti motorového vozidla, v ktorej boli nájdené nezákonne prevážané cigarety.

16. Vo vzťahu k námietke žalobkyne ohľadom právneho posúdenia a správnej úvahy pri ukladaní disciplinárneho opatrenia a v súvislosti s tým nerešpektovania ustanovenia § 52 ods. 2 zákona o štátnej službe colníkov správny súd uviedol, že v konaní bolo správne oboma správnymi orgánmi vyhodnotené, že disciplinárneho previnenia sa žalobkyňa dopustila z nedbanlivosti. Pri ukladaní disciplinárneho opatrenia bola zohľadnená skutočnosť, že doposiaľ jej nebolo uložené disciplinárne opatrenie a vzhľadom na okolnosti skutku (množstvo cigariet, neskontrolovanie priestoru bočných pravých ako aj ľavých dverí vozidla, porušenie až štyroch základných povinností colníka) mal súd za to, že správna úvaha prvostupňového orgánu, ako aj žalovaného bola namieste, keď jej bolo uložené zníženie platu o 15% na dobu 3 mesiace od prvého dňa nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

17. Pokiaľ ide o námietku žalobkyne týkajúcu sa porušenia ustanovení v konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej, táto taktiež podľa názoru správneho súdu nebola dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia ani rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, nakoľko z administratívneho spisu je zrejmé, že tak správny orgán prvého stupňa, ako aj žalovaný v konaní postupovali v súlade so zákonom č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov. Uviedol, že konanie o uložení disciplinárneho opatrenia voči žalobkyňi bolo začaté v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 tohto zákona na základe podnetu správneho orgánu a to Finančného riaditeľstva SR, sekcie inšpekcie a vnútornej kontroly. Z

administratívneho spisu správneho orgánu prvého stupňa mal správny súd za preukázané, že správny orgán prvého stupňa umožnil žalobkyni uplatnenie jej procesných práv a tak bola dodržaná zásada úzkej súčinnosti s účastníkmi konania zakotvenej v ustanovení zákona o štátnej službe colníkov, keď žalobkyni bolo umožnené vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa, čo je zrejmé z písomných záznamov o ústnom pojednávaní zo dňa 20. decembra 2018, ako aj zo dňa 19. februára 2019. Správny orgán prvého stupňa oznámil žalobkyni zabezpečenie dôkazov do konania a to písomne listom zo dňa 18. januára 2018, ako aj zo dňa 06. februára 2019 a umožnil žalobkyni v zmysle ust. § 226 zákona o štátnej službe colníkov nahliadnuť jej do spisu, navrhovať dôkazy a vyjadriť sa k veci, čo aj žalobkyňa využila. Taktiež bola zachovaná zásada hospodárnosti a rýchlosti konania. Z administratívneho spisu nebolo zrejmé, aby správne orgány postupovali v konaní nevhodne a neefektívne, včas a riadne vykonali všetky úkony v konaní potrebné na zistenie skutkového stavu veci - vypočuli žalobkyňu, svedkov, oboznámili sa s kamerovým záznamom, riadne oznámili žalobkyni zabezpečené dôkazy. Správny súd konštatoval, že hospodárne bolo aj nezabezpečenie stanoviska Sekcie legislatívy Ministerstva financií nakoľko tak, ako to uviedol správny orgán prvého stupňa a stotožnil sa s tým aj žalovaný akékoľvek stanovisko vydané orgánom podávajúcim stanovisko a výklad nie je právne záväzné.

18. S ohľadom na vyššie uvedené správny súd konštatoval nedôvodnosť žaloby, a preto ju podľa § 190 SSP zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobkyňa nemala v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobkyni nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobkyne spravodlivo požadovať.

### III.

Kasačná sťažnosť a priebeh konania na kasačnom súde

19. Proti rozsudku správneho súdu podala žalobkyňa - sťažovateľka včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 písm. g) SSP, a teda, že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že správny súd zdôraznil jej povinnosť dodržiavať zákonné povinnosti a interné riadiace akty upravujúce jej činnosť, pričom podľa nej povinnosť poklopať po karosérii nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu ani interného riadiaceho aktu upravujúceho činnosť žalobkyne, a teda konštatovanie súdu, že nepoklepaním po karosérii porušila povinný postup, nemá právny základ. Sťažovateľka má za to, že ak sa vyjadрила, že štandardne z vlastnej vôle vykonáva kontrolu karosérie poklepaním, nevyvodzuje to jej povinnosť tak robiť.

20. Sťažovateľka ďalej uviedla, že ak správny súd konštatoval, že tvrdenie žalobkyne o spolu-kontrolu nebolo potvrdené výpoveďou colníka Š., takýto argument nemôže obstať, nakoľko colník N.. T. Š. nemal dôvod pri svojom výsluchu upozorniť na rozdelenie úloh pri kontrole, nakoľko nelegálny tovar bol nájdený vo vozidle, ktoré mal podľa dohody so žalobkyňou aj podľa kamerového záznamu kontrolovať práve on. Z kamerového záznamu, ktorý je súčasťou správneho spisu je zrejmé, že žalobkyňa kontrolovala najmä cestujúcich a batožinu a nad rámec toho skontrolovala aj časť vozidla. Z kamerového záznamu je zrejmé, že nekontrolovala napríklad zadnú časť vozidla. Podľa výkladu žalovaného, ak by sa našiel pašovaný tovar, napríklad v zadnej časti motorového vozidla, ktorú žalobkyňa taktiež nekontrolovala, bola by za to zodpovedná, rovnako ako by podľa výkladu žalovaného bol zodpovedný colník N.. T. Š. v prípade, že by sa dodatočne našiel pašovaný tovar v batožine cestujúcich napriek tomu, že ju nekontroloval.

21. Správny súd sa podľa názoru sťažovateľky nevysporiadal ani s námietkou v súvislosti rafinovanosťou úkrytu pašovaného tovaru, ktorý bol zabudovaný do konštrukčnej časti vozidla a nie uložený niekde v motorovom vozidle, prípadne len niečím zakrytý, kedy by hrubé porušenie pracovnej disciplíny bolo možné konštatovať. Sťažovateľka poukázala na fakt, že nikdy neabsolvovala kurz automechanika, ani iný kurz zameraný na konštrukciu vozidiel a na tejto skutočnosti nič nezmení ani vymenovanie všetkých predmetov v rozhodnutí žalovaného, ktoré mala žalobkyňa absolvovať počas základného colného kurzu v rokoch 2008-2009, nakoľko uvedený predmet medzi nimi nie je.

22. Na záver uviedla, že správny súd sa nijako nevysporiadal s jej námietkami v bode 2, 3, 4 žaloby nachádzajúcimi sa na str. 6 a 7 žaloby. Rozsudok správneho súdu, teda sťažovateľka považuje za nedostatočne odôvodnený a žiada, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vec mu vráti na ďalšie konanie.

23. Ku kasačnej sťažnosti sťažovateľky sa vyjadril žalovaný, pričom uviedol, že sa plne stotožňuje s právnymi závermi správneho súdu vyjadrenými v odôvodnení rozsudku, podľa ktorých sťažovateľka svojim zavineným konaním nevykonala dostatočné úkony pri colnom dohľade za účelom presvedčenia sa, či sa nezákonne nedováža tovar podliehajúci colnému dohľadu, čím sa dopustila porušenia základných povinností colníka vyplývajúcich zo zákona č. 200/1998 Z. z. Žiadal, aby bola kasačná sťažnosť sťažovateľky v zmysle § 461 SSP zamietnutá ako nedôvodná.

#### IV.

##### Posúdenie kasačného súdu

24. Dňa 1. januára 2021 nadobudla účinnosť novela Ústavy Slovenskej republiky, ústavný zákon č. 422/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (čl. 143 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K 1. augustu 2021 prevzal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú agendu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v správnom súdnictve, vrátane prerokúvanej veci (čl. 154g ods. 4, 5 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 1 a 2 a § 8a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V súlade s rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 bola prerokúvaná vec pridelená náhodným výberom na rozhodnutie senátu 3S a bola v kasačnom konaní vedená pod pôvodnou spisovou značkou.

25. Najvyšší správny súd, ako súd kasačný v súvislosti s otázkou zohľadnenia konštantnej judikatúry NS SR pri svojom rozhodovaní konštatuje, že rozhodovaciu prax NS SR možno na účely zabezpečenia kontinuity rozhodovacej činnosti a zabezpečenia právnej istoty považovať za rozhodovaciu činnosť kasačného súdu. V tejto súvislosti považuje aj vo vzťahu k aplikácii § 464 ods. 2 SSP za rozhodujúce, že odo dňa 1. augusta 2021 došlo k prechodu kompetencií zo správneho kolégia NS SR na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (kompetenčná kontinuita). V súlade s princípom právnej istoty a legitímnych očakávaní založených aj na ustálenej rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít (§ 5 ods. 1 SSP v spojení s čl. 2 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov), je kasačný súd viazaný doterajšou rozhodovacou činnosťou správneho kolégia NS SR.

26. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný podľa § 21 písm. a) SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

27. S ohľadom na vymedzenie sťažnostných bodov kasačnej sťažnosti pripadlo kasačnému súdu posúdiť, či správny súd pri rozhodovaní o správnej žalobe vzal do úvahy všetky relevantné argumenty sťažovateľky v súvislosti s namietaným porušením povinností sťažovateľky pri výkone colného dohľadu vyplývajúcich jej zo zákona o štátnej službe colníkov a z interných riadiacich aktov upravujúcich jej činnosť.

28. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností colníka, ak nie je trestným činom alebo priestupkom.

29. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o štátnej službe colníkov colník je povinný plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený.

30. Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 písm. b) zákona o štátnej službe colníkov colník je povinný vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas.

31. Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 písm. g) zákona o štátnej službe colníkov colník je povinný v štátnej službe i mimo štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť finančnej správy alebo ohroziť dôveru k finančnej správe.

32. Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 písm. h) zákona o štátnej službe colníkov colník je povinný dodržiavať služobnú disciplínu.

33. Podľa ustanovenia § 43 zákona o štátnej službe colníkov služobná disciplína colníkov spočíva v dôslednom plnení služobných povinností, ktoré sú ustanovené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prisahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

34. Podľa článku 5 bodu 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 09.10.2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex únie „colné kontroly“ sú osobitné činnosti, ktoré vykonávajú colné orgány na zabezpečenie dodržiavania colných predpisov a iných právnych predpisov upravujúcich vstup, výstup, tranzit, pohyb, skladovanie a konečné použitie tovaru prepravovaného medzi colným územím Únie a krajinami alebo územiaми mimo tohto územia Únie a prítomnosť a pohyb tovaru, ktorý nie je tovarom Únie a tovaru prepusteného do režimu konečného použitia v rámci colného územia Únie.

35. Podľa článku 5 bodu 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 09.10.2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex únie „colný dohľad“ je činnosť vykonávaná vo všeobecnosti colnými orgánmi, ktorou sa zabezpečuje dodržiavanie colných predpisov a prípadne i ďalších ustanovení, ktoré sa vzťahujú na tovar podliehajúci takejto činnosti.

36. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov colný dohľad sa vykonáva a) colnými formalitami, b) colnou kontrolou vrátane kontroly po prepustení, c) iným postupom colného orgánu podľa colných predpisov.

37. V zmysle ods. 7 článok IV. Rozkazu riaditeľa Colného úradu č. 72/2018 colná kontrola dopravných prostriedkov sa vykonáva v kontrolných pruhoch. Kontroluje sa každý dopravný prostriedok. Kontrolu tzv. malých autobusov a dodávkových vozidiel do 3,5 t vykonávajú vždy dvaja colníci. Kontrola musí byť zameraná predovšetkým na batožinu cestujúcich (colník vždy vykoná kontrolu osobnej batožiny cestujúceho v takom rozsahu, aby sa presvedčil, že cestujúci nezákonne dováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu a nebol cestujúcim prihlásený k colnej kontrole), batožinový priestor, priestor pre cestujúcich, motorový priestor, podvozok a karosériu s dôrazom na dutiny karosérie, dopravného prostriedku a iné priestory, v ktorých by mohol byť prepravovaný nezákonne dovážaný tovar. Pri kontrole jednotlivých častí dopravného prostriedku je colník povinný vykonať kontrolu v takom rozsahu, aby sa dostatočne presvedčil o tom, že v jednotlivých častiach dopravného prostriedku sa nezákonne nedováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu.

38. Kasačný súd z administratívneho spisu zistil skutkový stav, podľa ktorého bolo colnícke pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké uložené disciplinárne opatrenie za disciplinárne previnenie, ktorého sa mala dopustiť tým, že počas výkonu služby na hraničnom priechode Vyšné Nemecké - Užhorod medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou dňa 11. novembra 2018 v čase 23:49:00 hod. a 23:59:10 hod. na PCÚ Vyšné Nemecké nevykonala colnú kontrolu motorového vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter, Q.: H., ktorého vodičom bol F. B., v takom rozsahu spoločne s colníkom L.. N.. T. Š., aby sa dostatočne



presvedčila o tom, že v jednotlivých častiach vyššie uvedeného vozidla sa nezákonne nedováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu, keďže táto bola ukončená s negatívnym výsledkom a nezamerala sa na priestor bočných zasúvacích dverí na pravej a ľavej strane vozidla, pričom výkonom dôkladnej colnej kontroly zrealizovanej colníkmi colného úradu dňa 12. novembra 2018 a to po tom, čo bolo predmetné vozidlo v čase o 0:10 hod. v katastri Obce Krčava za hraničným priechodom Vyšné Nemecké colníkmi colného úradu zastavené a pre podozrenie z nezákonného dovozu tovaru bolo odeskortované na colný úrad za účelom kontroly psovodom so služobným psom, pričom touto kontrolou boli v hornej časti bočných zasúvacích dverí na pravej aj ľavej strane zistené cigarety a to 800 ks cigariet zn. BLUE LABEL, 200 ks cigariet zn. BOND STREET BLUE SELECTION a 9 980 ks cigariet zn. LM LOFT, všetky v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm vrátane, ktoré neboli označené na spotrebiteľských baleniach cigariet platnou slovenskou kontrolnou známkou v súlade so zákonom č. 106/2004 Z. z., a ktoré boli na území Slovenskej republiky nezákonne dovezené. Za to jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 49 písm. b) zákona č. 200/1998 Z. z. a to zníženie služobného platu o 15 % na 3 mesiace od prvého dňa nasledujúceho po mesiaci, v ktorom toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

39. Kasačný súd zistil, že krajský súd v danej veci v procese súdneho prieskumu zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu náležite postupoval v súlade s procesnými pravidlami zákonodarcom nastolenými v Správnom súdnom poriadku, keď súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu napadnutého žalobou, vykonal náležite v zmysle platnej právnej úpravy zákona o štátnej službe colníkov, v spojení s právnou úpravou ustanovenou v zákone o orgánoch v štátnej službe colníkov, nariadením EPaR EÚ č. 952/2013 a Rozkazom riaditeľa Colného úradu č. 72/2018 a svoju právnu úvahu, na základe ktorej svoj právny záver ustálil, aj náležite odôvodnil.

40. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti sťažovateľky vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu, s námietkami sťažovateľky uvedenými v kasačnej sťažnosti a s prihliadnutím na § 461 SSP dospel k záveru, že v zásade nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. Kasačný súd na zdôraznenie správnosti a zákonnosti rozsudku správneho súdu uvádza nasledovné:

41. V súvislosti s tvrdeniami sťažovateľky, že správny súd riadne nezdôvodnil svoje rozhodnutie, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je zmätočné, nedostatočné a právne závery nemajú oporu v skutkovom stave zistenom v konaní kasačný súd konštatuje, že túto námietku nepovažuje za dôvodnú. Ak mal krajský súd za to, že z administratívneho a súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že žaloba je nedôvodná a túto skutočnosť uviedol vo svojom rozsudku, samozrejme, s odvolaním sa na skutkové zistenia a právne posúdenie veci, nevidí kasačný súd dôvod na zrušenie rozsudku, ak sa s ním skutkovo a právne stotožňuje. Ako už bolo mnohokrát judikované, v odôvodnení rozhodnutia súdu je potrebné objasniť skutočnosti, ktoré majú pre vec podstatný význam.

42. V tejto súvislosti Ústavný súd Slovenskej republiky uviedol, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (m. m. IV. ÚS 112/05, I. ÚS 117/05).

43. Kasačný súd zhodne s konštatovaním správneho súdu v bode 15. napadnutého rozsudku zdôrazňuje, že správny ani kasačný súd nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej časti Správneho súdneho poriadku (§ 177 a nasl. SSP) je posudzovať, či si správny orgán príslušný na konanie zadovážil dostatok

skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak. Správny súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia alebo na rozhodnutie vo veci (§ 119 SSP). Na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy (§ 135 ods. 1 SSP). Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konkrétnej veci sa zásadne obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádzal, nie sú pochybné najmä s ohľadom na prameň, z ktorých pochádzajú, alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis. Zákonnosť postupu správny súd skúma na základe rovnakých kritérií ako zákonnosť rozhodnutí.

44. Vo vzťahu k sťažovateľkou namietaným skutkovým zisteniam žalovaného považuje kasačný súd za potrebné uviesť, že z Rozkazu riaditeľa Colného úradu č. 72/2018, ktorý upravuje jednotlivé činnosti pri výkone štátnej služby colníka na Pobočke úradu Vyšné Nemecké, vyplýva povinnosť colníka zamerať sa predovšetkým na batožinu cestujúcich, batožinový priestor, priestor pre cestujúcich, ako i povinnosť zamerať sa na motorový priestor, podvozok a karosériu, s dôrazom na dutiny karosérie dopravného prostriedku a iné priestory, v ktorých by mohol byť prepravovaný nezákonne dovážaný tovar s tým, že kontrola jednotlivých častí dopravného prostriedku sa musí realizovať v takom rozsahu, aby sa colník dostatočne presvedčil o tom, že v jednotlivých častiach dopravného prostriedku sa nezákonne nedováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu. V zmysle ods. 7 článku IV. Rozkazu č. 72/2018 sa colná kontrola dopravných prostriedkov vykonáva v kontrolných pruhoch, pričom sa kontroluje každý dopravný prostriedok a kontrolu tzv. malých autobusov a dodávkových vozidiel do 3,5 t vykonávajú vždy dvaja colníci.

45. Z kamerového záznamu jednoznačne vyplýva, že bočné pravé a ľavé zasúvacie dvere motorového vozidla zn. Mercedes Benz Sprinter nekontroloval ani jeden z colníkov vykonávajúcich colnú kontrolu, teda ani jeden z nich sa dostatočne nepresvedčil o tom, či sa v častiach vozidla nelegálne nedováža tovar. Je zrejme, že sa sťažovateľka vôbec nezamerala na priestor bočných zasúvacích dverí, napriek tomu, že jej táto povinnosť vyslovene vyplýva z Rozkazu č. 72/2018. Sťažovateľka tvrdí, že povinnosť „klopať“ po karosérii jej nevyplýva zo žiadnych predpisov a že uvedené vykonáva len na základe vlastnej úvahy, avšak kasačný súd dáva do pozornosti práve písomný záznam o ústnom pojednávaní č. 710863/2018 zo dňa 20. decembra 2018, kde sama sťažovateľka uviedla, že „colnú kontrolu vykonáva bežne poklepaním po karosérii vozidla, či tam nejaká výstuž je alebo nie je, dá pokyn stiahnuť okná a poklope nielen dvere ale aj boky vozidla“. Aj napriek tomu, že povinnosť vyslovene „klopať po karosérii“ sa v citovanom rozkaze nenachádza, kasačný súd je na základe vyššie uvedeného toho názoru, že sťažovateľka má uvedený spôsob kontroly vozidiel zaužívaný s cieľom naplniť rozkaz, z ktorého jej plynie povinnosť pri kontrole sa zamerať na „dutiny karosérie“. Zameranie sa na túto časť motorového vozidla sťažovateľke vyplýva zo samotného Rozkazu č. 72/2018. V súvislosti s uvedeným kasačný súd uvádza, že sťažovateľka je v štátnej službe colníčky už od roku 2008, a teda v čase disciplinárneho previnenia mala niekoľkoročnú prax a získané skúsenosti v oblasti výkonu colnej kontroly.

46. Vo vzťahu k námietke sťažovateľky ohľadom rafinovanosti úkrytu pašovaného tovaru kasačný súd uvádza, že Slovenská republika je súčasťou schengenského priestoru, v rámci ktorého sú zrušené všetky hraničné kontroly na štátnych hraniciach a je zavedený voľný pohyb osôb. V záujme vnútornej bezpečnosti schengenského priestoru sa preto o to väčší dôraz kladie na ochranu vonkajšej hranice schengenského priestoru, ktorou je štátna hranica Slovenskej republiky s Ukrajinou. Tlak ilegálnych aktivít je stále aktuálnou hrozbou a na vonkajšej hranici schengenského priestoru je napríklad aj nezákonný dovoz cigariet pravdepodobnejší než na akomkoľvek inom mieste. Uvedené, by colníci

dotknutých hraničných priechodov, akým je aj hraničný priechod Vyšné Nemecké, mali mať pri výkone štátnej služby na pamäti. Medzi klasické spôsoby pašovania cigariet patria úkryty v autách, a preto je zavedená povinnosť colníka zamerať sa predovšetkým na batožinu cestujúcich, batožinový priestor, ale aj na motorový priestor, karosériu, s dôrazom na dutiny dopravného prostriedku. Keďže výkon colnej kontroly colníčky nezodpovedal dôslednému plneniu služobných povinností, čo jednoznačne vyplýva z kamerového záznamu, je nepochybné, že voči sťažovateľke mala byť vyvodená disciplinárna zodpovednosť. Kasačný súd zdôrazňuje, že sťažovateľka nie je disciplinárne potrestaná kvôli tomu, že na územie Slovenskej republiky bolo nelegálne dovezených 12 780 ks cigariet, ale preto, že si v dôsledku jej nedbanlivého výkonu štátnej služby pri výkone colného dohľadu náležitým spôsobom nespĺnila svoje povinnosti. Pri následnej kontrole motorového vozidla L.. W. L. bola vizuálne poznateľná manipulácia v priestoroch kontrolovaného vozidla v dôsledku nedostatočne zotretého lepidla a tiež už samotným poklopaním po dutinách karosérie bočných zasúvacích dverí bolo zistiteľné z počutia tupého zvuku v porovnaní s ostatnými časťami vozidla, že sa v priestore bočných zasúvacích dverí niečo nachádza.

47. V súvislosti s námietkou sťažovateľky ohľadom rozdelenia kontroly motorového vozidla pri výkone colného dohľadu medzi ňu a colníka L.. N.. T. Š. kasačný súd uvádza, že predmetná skutočnosť je irelevantná, nakoľko bez ohľadu na to, či by sa pred samotnou kontrolou rozdelili alebo nerozdelili, obidvaja opomenuli skontrolovať podstatné časti vozidla. Argument sťažovateľky avšak vo svetle skutočností ani nedáva logiku, nakoľko podľa kamerového záznamu je zrejmé, že prednú časť motorového vozidla kontrolovala tak sťažovateľka, ako aj colník L.. Š..

V.  
Záver

48. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti kasačný súd uzatvára, že nezistil dôvodnosť kasačných námietok sťažovateľky. Rozsudok správneho súdu považuje za vychádzajúci zo správneho právneho posúdenia veci a nezistil ani odklon správneho súdu od ustálenej rozhodovacej činnosti kasačného súdu. Preto kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa § 461 v spojení s § 464 ods. 1 SSP ako nedôvodnú zamietol.

49. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že ju žiadnemu z účastníkov nepriznal, keďže sťažovateľka nemala úspech v kasačnom konaní a u procesne úspešného žalovaného nezistil výnimočné dôvody, pre ktoré by mohol spravodlivo požadovať náhradu trov konania (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 SSP).

50. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

