

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Sžfk/12/2021
Identifikačné číslo spisu: 4019200333
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Vačok
Funkcia: predseda senátu, sudca spravodajca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4019200333.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: BRANKO SLOVAKIA, a.s., so sídlom ul. 29. augusta 1524/24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 383 839, právne zastúpený JUDr. Vlastimil Petřek, PhD., advokát, so sídlom Námestie sv. Egídia 6/11, 058 01 Poprad, IČO: 42 399 050, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k.: 26S/42/2019-107 zo dňa 6. augusta 2020, takto

r o z h o d o l :

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie zastavuje.

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k.: 26S/42/2019-107 zo dňa 6. augusta 2020 (ďalej len „rozsudok správneho súdu“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol správnu žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 1007944591/2019, zo dňa 4. apríla 2019 ako aj rozhodnutia Daňového úradu Nitra č. 102069185/2018 zo dňa 18. októbra 2018, ktorým bol určený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2016 v sume 33 346,- EUR.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal žalobca kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP, teda že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci. Kasačnému súdu navrhol, aby rozsudok správneho súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v postavení kasačného súdu, ktorého pôsobnosť pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 11 písm. h) SSP a § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a

zmene a doplnení niektorých zákonov v účinnom znení, po preskúmaní veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie ďalej odôvodňuje v nasledovnom texte.

II.

Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že konanie o kasačnej sťažnosti je potrebné podľa § 99 písm. b) SSP zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. Kasačný súd skôr ako pristúpil k meritórnemu posudzovaniu kasačnej sťažnosti, z výpisu z Obchodného registra zistil, že žalobca bol dňa 11. októbra 2022 vymazaný z Obchodného registra, a to bez právneho nástupcu.

5. Procesná subjektivita žalobcu v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej spôsobilosti žalobcu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu, ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 452 ods. 1 SSP v spojení s § 35 SSP).

6. Právnym následkom výmazu žalobcu z Obchodného registra bez právneho nástupcu je strata jeho právnej subjektivity, a tým aj strata na ňu nadväzujúcej procesnej subjektivity v správnom súdnom konaní, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii procesnej subjektivity sťažovateľa v kasačnom konaní nie je možné odstrániť, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie podľa § 99 písm. b) SSP zastavil.

8. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v zmysle § 170 písm. b) SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, nakoľko kasačné konanie bolo zastavené.

9. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

