

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/14/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6019200607  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. marca 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6019200607.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný, v právnej veci žalobcu: A.. J. A., nar. XX. E. XXXX, bytom C. L., D. XX K. XX, O. C. , P. S., S. XQX G., N. F., zast.: JUDr. Lucia Kolníková, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Pri Suchom mlyne 6, Bratislava, proti žalovanému: Hlavný banský úrad, so sídlom Kammerhoferská 25, Banská Štiavnica, zast.: JUDr. Peter Mačaj, advokát, so sídlom Dolná 7, Banská Štiavnica, za účasti ďalších účastníkov konania: 2.1 REGOS s.r.o., so sídlom Dúbravská cesta 1793/2, Bratislava, zast.: Právne centrum, s.r.o., so sídlom Mýtna 42, Bratislava, 2.2 Obec Lutila, Obecný úrad, so sídlom Štefánikova 84, Lutila, zast.: Advokátska kancelária Legal, s.r.o., so sídlom Vajanského 384/12, Lutila, 2.3 Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo Banská Bystrica, so sídlom Nám. SNP 19, Banská Bystrica, 2.4 A.. K. F., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.5 H.K. L., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.6 H. L., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.7 A.. J. L., L. J. XX, Z., 2.8 A.. E. L., L. J. XX, Z., 2.9 V. Č., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.10 Y. Č., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.11 H. G., L. J. XX, Z., 2.12 U. D., L. J. XXX/XX, Z., 2.13 H.. H. D., L. J. XXX/XX, Z., 2.14 H. D., L. Š.. H. XXX/XX, Ž. X. P., 2.15 K. D., L. J. XXX/XX, Z., 2.16 B. P., L. P. V. XX, J., 2.17 C. P., L. R. F. X, Ž. X. P., 2.18 H.. Z. P., L. R. F. X, Ž. X. P., 2.19 G. P., L. R. F. X, Ž. X. P., 2.20 A. P., L. R. F. X, Ž. X. P., 2.21 A.. G. P., L. D.Á. XX, Z., 2.22 H.. G. P., L. G. XXX/XX, F., 2.23 J. E., L. E. XXX/XX, Ž. X. P., 2.24 J. E., L. P. X/XX, Ž. X. P., 2.25 E. F., L. R. F. XX, Ž. X. P., 2.26 K. F., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.27 H. F., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.28 Z. F., L. L. Z. XXX, F., 2.29 Z. F., L. L. Z. XXX, F., 2.30 A.. E. F., L. R.Á. F. XXX, Ž. X. P., 2.31 A.. A. F., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.32 A.. B. F., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.33 B. F., L. L. Z. XX, F., 2.34 A.. E. H., L. H. XXX/XX C., Z., 2.35 H.. E. X., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.36 V. X., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.37 M. X., L. R. F. XX, Ž. X. P., 2.38 Š. X., L. R. F. XX, Ž. X. P., 2.39 E.. H. X., L. R. F. XX, Ž. X. P., 2.40 E. S. F., L. L. Z. XXX, F., 2.41 L.. A. J., L. L.S. Z. XX, F., 2.42 A.. E. J., L. L. Z. XX, F., 2.43 H. J., L. E. XXX/XX, Ž. X. P., 2.44 E. J., L. L.S. Z. XXX, F., 2.45 C. J., L. L. Z. XXX, F., 2.46 J.. H.. E. J., L. G. XXX/XX, Z., 2.47 C. J., L. G.A. XXX/XX, Z., 2.48 H.. R. J., L. G. XXX/XX, Z., 2.49 L.. E. J. H., L. G. XXX/XX, Z., 2.50 E. R., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.51 A.. G. Š., L. J. G. XXX/XX, Ž. X. P., 2.52 P. Š., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.53 E. Š., L. R. F. XXX, Ž. X. P., 2.54 U. Š., L. R. F. XX, Ž. X. P., 2.55 A.. C. Ť., L. R. F. XX, Ž. X. P., 2.56 H. Ť., L. R. F. X, Ž. X. P., 2.57 A. N., L. H.. M.R. XX/XX, Ž. X. P., 2.58 V. A., L. L. Z. XXXX, F., 2.59 SOS Kremnica, o.z., so sídlom Štefánikovo námestie 11/21, Kremnica, 2.60 Lutila O.Z., so sídlom Dobšinského 413/19, Lutila, 2.61 OZ Kremnické vrchy pre život, so sídlom Bartošova Lehôtka 170, 2.62 OZ Kremnica nad zlato, so sídlom J. Horvátha 896/22, Žiar nad Hronom, ďalší účastníci konania pod por. č. 2.3 až 2.45 a 2.47 až 2.60 a 2.62 zastúpení spoločným zástupcom v osobe: J.. H.. E. J., bytom G. XXX/XX, XXX XX Z. (por. č. 2.46), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 723-1049/2019 zo dňa 31. júla 2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/216/2019-260 zo dňa 14. októbra 2020, takto

## **r o z h o d o l :**

- I. Najvyšší správní soud Slovenskej republiky kasačné konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva právo na náhradu trov kasačného konania.
- III. Ďalším účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

## **O d ô v o d n e n i e**

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „správny súd“) rozsudkom č. k. 23S/216/2019-260 zo dňa 14. októbra 2020 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 723-1049/2019 zo dňa 31. júla 2019 ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Obvodného banského úradu Banská Bystrica č. 72-724/2019 zo dňa 12. apríla 2019 o povolení banskej činnosti - otváarka, príprava a dobývanie výhradného ložiska bentonitu na roky 2018 - 2032v dobývacom priestore Lutila I. a vec vrátil orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovaného voči žalobcovi zaviazal na náhradu trov konania v plnom rozsahu a ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti rozsudku správneho súdu podal žalovaný kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. b/ a g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Namietal, že v konaní pred správnym súdom vystupoval žalobca ako účastník konania bez procesnej subjektivity, nakoľko ako zainteresovaná verejnosť nemal procesnú spôsobilosť na podanie žaloby. V nadväznosti na to žalovaný namietal nesprávne právne posúdenie veci zo strany správneho súdu. Navrhoval rozhodnutie správneho súdu zrušiť a konanie zastaviť, resp. vec vrátiť správne súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol kasačnú sťažnosť žalovaného ako nedôvodnú zamietnuť a priznať žalobcovi právo na úplnú náhradu trov konania.

4. Ku kasačnej sťažnosti žalovaného sa vyjadrili aj ďalší účastníci konania. Ďalší účastník 2.1 REGOS, s.r.o. sa s dôvodmi a návrhom kasačnej sťažnosti stotožňoval. Ďalší účastník 2.2 Obec Lutila vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti považoval napadnutý rozsudok správneho súdu za zákonný, náležité odôvodnený a kasačnú sťažnosť žalovaného za nedôvodnú. Ďalší účastník 2.61 OZ Kremnické vrchy pre život vo vyjadrení považoval kasačnú sťažnosť žalovaného za nedôvodnú. Spoločný zástupca ďalších účastníkov konania pod por. č. 2.3 až 2.45 a 2.47 až 2.60 a 2.62 J.. H.. E. J. považoval kasačnú sťažnosť žalovaného za nedôvodnú a navrhoval ju zamietnuť. Zároveň ako súdom ustanovený spoločný zástupca ďalších účastníkov konania žiadal náhradu ušlého zisku a cestovných nákladov súvisiacich s konaním pred správnym súdom.

5. S účinnosťou od 01. januára 2021 bola ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z. doplnená Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou bol zriadený Najvyšší správní súd Slovenskej republiky (čl. 143 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K 01. augustu 2021 prevzal Najvyšší správní súd Slovenskej republiky agendu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v správnom súdnictve, vrátane prerokúvanej veci (čl. 154g ods. 4, 5 a 6 ústavy v spojení s § 101e ods. 1 a 2 a § 8a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V súlade s rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 bola prejednávaná vec pridelená náhodným výberom na rozhodnutie senátu 3S a v kasačnom konaní je naďalej vedená pod pôvodnou spisovou značkou.

6. Podaním doručeným Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky dňa 18. februára 2022 z obral žalovaný kasačnú sťažnosť v celom rozsahu späť s odôvodnením, že došlo k právoplatnému rozhodnutiu v samotnom správnom konaní, čím sa konanie pred kasačným súdom stalo bezpredmetným.

7. Podľa § 460 SSP kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že sťažovateľ - žalovaný, vzal účinne kasačnú sťažnosť v celom rozsahu späť, odpadol dôvod na meritórne prejednanie veci a bolo potrebné konanie o kasačnej sťažnosti podľa § 460 SSP zastaviť .

9. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 171 ods. 1 SSP per analogiam vzhľadom na to, že žalovaný späťvzatím kasačnej sťažnosti procesne zavinił zastavenie kasačného konania, preto kasačný súd priznal žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov kasačného konania. Ďalším účastníkom kasačný súd nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko na to neboli splnené zákonné podmienky a kasačný súd nevzhliadol ani existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 467 ods. 1 v spojení s § 169 SSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyselne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.