

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Sžk/28/2020
Identifikačné číslo spisu: 4018200270
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:4018200270.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. v právnej veci žalobcu: N. O., nar. XX.XX.XXXX, T. W. XX, Q., právne zastúpený: JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti: Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o., Vysoká 2/B, Bratislava, právne zastúpený: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., Na Poříčí 1079/3a, Praha 1, za ktorú koná CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, Staromestská 3, Bratislava a pribratých účastníkov konania: 1/ MH INVEST, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Allan Böhm, Jesenského 2, 811 02 Bratislava, 2/ Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa: Námestie SNP 13, Bratislava, P. O. Box 218, 850 00 Bratislava, 3/ Z.. H. J., R. D. X, Q., 4/ R. T., H. XXXX/X, Q., 5/ R. O., R. D. XX, Q., 6/ H.. R. E., A. XX, Q., o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/60/2018-217 zo dňa 12. februára 2020 takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky účastníkom kasačného konania, nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.
Rozhodnutia správnych orgánov

1. Okresný úrad Nitra, Odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „stavebný úrad“) vydal dňa 11.10.2017 stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2017/031846-005 (ďalej aj ako „stavebné povolenie“), ktorým na základe žiadosti o povolenie zmeny stavby pred jej dokončením povolil stavbu „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra, v rozsahu stavebného

objektu: SO 601 Energetické centrum a v rozsahu prevádzkových súborov: PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov, pričom ako miesto stavby je uvedený priemyselný park Nitra, katastrálne územie S., parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a č. XXXX/X vo vlastníctve spoločnosti MH Invest, s.r.o. V stavebnom povolení je uvedený stručný opis navrhovaných zmien s tým, že sa nevyžaduje vydanie územného rozhodnutia, pretože na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku bolo vydané Ministerstvom hospodárstva SR osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14.01.2016, pre stavbu SO 601 Energetické centrum bolo Ministerstvom životného prostredia SR vydané záverečné stanovisko pod č. 4783/2016-1.7./pl zo dňa 04.11.2016, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017-rozkl.) zo dňa 13.01.2017, stavba je umiestnená v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce, v katastrálnom území ktorej sa bude realizovať a bolo na ňu vydané stavebné povolenie č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 zo dňa 12.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2016.

2. Stavebný úrad zároveň určil podmienky na uskutočnenie stavby, podmienky, ktoré vyplývajú zo stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov a správcov sietí a rozhodol o námietkach a pripomienkach účastníkov konania, ktoré uplatnil žalobca tak, že tieto námietky zamietol a s námietkami, ktoré sa netýkali tohto konania sa nezaoberal.

3. Proti stavebnému povoleniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 07113/2018/SV/04185 zo dňa 17.01.2018 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) tak, že odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil stavebné povolenie. V odôvodnení uviedol najmä, že stavba je v súlade s platným územným plánom mesta Nitra a obce Lužianky, projektová dokumentácia stavby spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. V projektovej dokumentácii stavby boli zohľadnené podmienky uložené v záverečnom stanovisku Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-7/pl. zo dňa 04.11.2016. Záväzná stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov sú kladné a okresný úrad ich podmienky zohľadnil vo výrokovvej časti napadnutého rozhodnutia, čím zabezpečil ochranu verejných záujmov chránených osobitnými predpismi. Nebolo potrebné vydať územné rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby, pretože podľa ust. 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len ako „stavebný zákon“) sa územné rozhodnutie nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo územného plánu zóny.

4. Uviedol, že stavebný úrad oznámil všetkým účastníkom konania začatie konania a poskytol im možnosť v určenej lehote nahliadnuť do podkladov rozhodnutia, robiť si výpisy a kópie a stanovil lehotu 7 dní na uplatnenie námietok a pripomienok k navrhovanej stavbe s upozornením, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. Žalobca mal možnosť nahliadnuť do spisového materiálu týkajúceho sa veci v určených dňoch a čase, čo nevyužil.

5. Stavba sa má realizovať v katastrálnom území S., pričom žalobca je vlastníkom pozemkov v katastrálnom území M. a tieto pozemky nebudú dotknuté povoloňovanou zmenou stavby pred jej dokončením. Nejde ani o susedné pozemky. Dopravné napojenie, ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca namieta sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom napadnutého rozhodnutia, ani projektovej dokumentácie stavby a nesúvisia s realizáciou stavby.

6. Vo vzťahu k námietke, že stavebnému konaniu nepredchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie žalovaný uviedol, že stavebný úrad bol viazaný obsahom záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 4783/2016-1.7./pl zo dňa 04.11.2016, ako aj obsahom ďalšieho súhlasného stanoviska Ministerstva životného prostredia SR, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 43245/2017 zo dňa 20.09.2017, v ktorom je uvedené, že povoloňovaná stavba je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami.

II.

Konanie pred správnym súdom

7. Proti preskúmanému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote správnu žalobu na Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) a navrhol toto rozhodnutie v spojení so stavebným povolením zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

8. V podanej správnej žalobe najmä uviedol, že

- žalovaný mal s poukazom na ust. § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) preskúmať stavebné povolenie v celom rozsahu, pričom k takémuto postupu nedošlo;

- správne orgány porušili ust. § 9 ods. 2 vyhl. Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona;

- jedná sa o súbor stavieb, pričom žiadny zastavovací plán celého súboru stavieb v komplexnej rovine zo strany stavebníka doložený nebol;

- podklady, z ktorých stavebný úrad vychádzal (podklady týkajúce sa dopravného napojenia stavieb a vyústenia dopravy na cestu I/64) sú nedostatočné, pretože toto dopravné napojenie je absolútne nepreskúmateľné;

- úsek cesty I/64 s napojením na rýchlостnú komunikáciu R1A nebol dopravne a kapacitne riešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál strategického parku ako aj areál Automotive Nitra Project a taktiež daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z.;

- podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 24/2006 Z. z. je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zákonná povinnosť viesť zisťovacie konanie, a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov, pričom podľa ust. § 38 ods. 3 povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona;

- v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.;

- skutočnosť, že strategický park z hľadiska vplyvov na životné prostredie posudzovaný nebol, potvrdil i žalovaný v odôvodnení jedného zo svojich rozhodnutí týkajúcich sa výstavby strategického parku (rozhodnutie žalovaného zo dňa 01.06.2016);

- žalobca žiadal o zaslanie fotokópie celého správneho spisu s odkazom na zákon č. 211/2000 Z. z., pričom stavebný úrad tejto žiadosti nevyhovel s tým, že mal postupovať podľa ust. § 23 správneho poriadku, ktoré je vo vzťahu k zákonu č. 211/2000 Z. z. lex specialis;

- žalovaný nezistil nedodržanie lehoty na oznámenie o začatí stavebného konania podľa ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona ako ani nedodržanie zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia.

9. Krajský súd v Nitre dospel k záveru o tom, že správnu žalobu je potrebné zamietnuť dôvodiac, že

- ani jedna z námietok žalobcu nesmerovala priamo proti preskúmanému rozhodnutiu, resp. ani jedna z týchto námietok sa priamo tohto rozhodnutia, teda pripustenia zmeny stavby pred jej dokončením, netýkala,

- vzhľadom na to, že stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov stavebného konania, je preto v danej veci vylúčená aplikácia ust. § 14 správneho poriadku;

- žalobcovi nemožno priznať postavenie účastníka stavebného konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/ stavebného zákona;

- správne orgány konali so žalobcom ako s účastníkom stavebného konania v zmysle ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona, t. j. ako s osobou, ktorej toto oprávnenie vyplývalo z osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 24/2006 Z. z., z ktorého dôvodu je potrebné žalobu žalobcu posudzovať v zmysle ust. § 178 ods. 3 S.s.p. (žaloba podaná zainteresovanou verejnosťou);

- stavba, o zmenu ktorej stavebník požiadal pred jej dokončením je súčasťou súboru stavieb a v takom prípade projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu, t. j. zastavovací plán celého súboru stavieb, nejedná sa o povolenie prvej stavby v rámci súboru stavieb, a teda projektová dokumentácia v predmetnej veci nemusí obsahovať celkovú situáciu;

- podľa ust. § 66 ods. 4 písm. d/ stavebného zákona sa požiadavky napojenia na pozemné komunikácie určia v podmienkach uskutočnenia stavby podľa potreby;
- z ust. § 68 ods. 2 stavebného zákona vyplýva, že stavebný úrad prejedná žiadosť o zmenu stavby pred jej dokončením v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi;
- zmena stavby sa netýkala dopravného napojenia rozostavanej stavby, resp. jej napojenia na pozemné komunikácie, z ktorého dôvodu je v zmysle ust. § 66 ods. 4 písm. d/ a ust. § 68 stavebného zákona logické, že nebola potreba, aby sa v predmetnom stavebnom konaní táto otázka riešila;
- zákon č. 24/2006 Z. z. nepozná pojem strategický park, preto nie je možné viesť ani zisťovacie konanie v rámci tohto zákona, ktoré by sa týkalo strategického parku;
- Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia posudzoval navrhovanú činnosť „Automotive Nitra Project“ v rámci zisťovacieho konania a vydal rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z.;
- právoplatné rozhodnutie zo zisťovacieho konania zo dňa 08.10.2015 oprávňovalo stavebníka aby podal návrh na vydanie stavebného povolenia, ktoré bolo vydané na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu špecifikovaných stavebných objektov (E1 - Budovy, E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum, E3 - Inžinierske stavby, E4 - Prevádzkové súbory) bolo vydané stavebným úradom pod č. OU-NR-OVBP2-2016/014163-022 dňa 12.05.2016;
- v priebehu stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením Ministerstvo životného prostredia SR vydalo pod č. 43245/2017 dňa 20.09.2017 záväzné stanovisko na stavbu „Automotive Nitra Project“ súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra v rozsahu tam uvedených stavebných objektov a prevádzkových súborov, v zmysle ktorého návrh stavebníka na začatie konania z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami;
- žalobcovi bolo oznámené, že môže nahliadnuť do podkladov pre vydanie stavebného povolenia, čo nevyužil;
- právo účastníka konania vo svojej veci nahliadať do spisov a podkladov je v pomere špeciality k všeobecnému právu na prístup k informáciám a právne ho konzumuje;
- žalobca neuviedol žiadny dôvod, prečo by upustenie od ústneho pojednávania v stavebnom konaní malo byť v rozpore so zákonom;
- lehota na vydanie oznámenia o začatí stavebného konania v zmysle ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona je procesnou lehotou, ktorá má poriadkový charakter a jej prípadné nedodržanie nespôsobuje nezákonnosť rozhodnutia.

III.

Kasačná sťažnosť, stanoviská

10. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (ďalej aj ako „sťažovateľ“) z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) včas kasačnú sťažnosť. Navrhol aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

11. Sťažovateľ v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c/ S.s.p. najmä uviedol, že

- Predmetné stavebné konanie nepredstavuje prípad predpokladaný hypotézou § 32 ods. 2 stavebného zákona v tom zmysle, že by sa malo jednať o stavbu spadajúcu pod pojem umiestnenie strategického parku alebo na prípravu územia na realizáciu strategického parku, pretože sa jedná o povolenie stavby „Automotive Nitra project“ v rozsahu jednotlivých vo výroku stavebného povolenia uvedených stavebných objektov, teda jedná sa o stavby realizované stavebníkom JaguarLand Rover Slovakia s.r.o.;
- aplikácia právneho režimu podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona je možná len v prípade povoľovania stavieb tvoriacich významnú investíciu v podobe výstavby strategického parku ako takého a ale nie už v prípade povoľovania stavieb tvoriace jednotlivé významné investície, ktoré sa budú realizovať v rámci strategického parku;

- vo vzťahu k strategickému parku ako významnej investícii, neprebehol zákonný proces EIA a preto pokiaľ sa jedná o stavbu realizovanú v tomto strategickom parku, nie je pre to daný zákonný podklad;
- proces EIA malo predchádzať všetkým ostatným konaniam, a to tak zisťovaciemu konaniu na zámer „Automotive Nitra project“, či „Automotive Nitra project - Fáza 2“, a teda aj všetkým povolovacím konaniam, keďže nemôže dôjsť k posudzovaniu a následnému povolovaniu jednotlivých investícií v rámci strategického parku, keď nebol posúdený samotný strategický park;
- v zmysle § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 24/2006 Z. z. je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov;
- podľa § 38 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona;
- pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Vybudovanie strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nemôžu byť legitímne ďalšie stavby - významné investície, ktoré budú /sú realizované v predmetnom strategickom parku.

12. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu uviedol, že rozsudok krajského súdu považuje za vecne a právne správny, kasačnú sťažnosť za nedôvodnú a preto navrhol kasačnému súdu, aby ju podľa § 461 SSP zamietol ako nedôvodnú.

13. Účastník konania MH Invest, s.r.o. vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti najmä uviedol, že argumentácia týkajúca sa nezákonnosti aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona nebola v tomto rozsahu a s týmto odôvodnením uplatnená v žalobe pred krajským súdom, preto je neprípustná podľa § 439 ods. 3 písm. b/ SSP.

14. K námietke, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uviedol, že predmetná stavba bola posúdená Ministerstvom životného prostredia SR v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), na základe ktorého ministerstvo vydalo záverečné stanovisko (rozhodnutie) č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 4. novembra 2016 v spojení s rozhodnutím ministra životného prostredia SR zo dňa 13. januára 2017. Ministerstvo ako aj orgán verejnej správy prvého stupňa boli v konaní o vydaní stavebného povolenia, ako aj v konaní o zmene stavby pred jej dokončením viazaní obsahom záverečného stanoviska vydaným Ministerstvom životného prostredia SR a neboli oprávnení skúmať správnosť záverov v ňom obsiahnutých.

15. Ďalší účastník konania Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti najmä uviedol, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neuviedol dôvody, ktoré by preukazovali porušenie verejného záujmu v oblasti životného prostredia a rovnako nezasahujú do jeho subjektívnych práv. Ďalej uviedol, že bola naplnená hypotéza ust. § 32 ods. 2 Stavebného zákona, pričom žalovaný a stavebný úrad boli viazaní obsahom stanovisk, vydaných Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky.

IV.

Citácie dotknutých právnych predpisov

Podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, 1fc) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné

podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 441 S.s.p. v kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti.

V.

Právne závery kasačného súdu

16. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná a preto ju postupom podľa § 461 S.s.p. zamietol.

17. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28. februára 2022 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

18. K námietke sťažovateľa, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie kasačný súd uvádza, že predmetom tohto konania nie je preskúmanie zákonnosti rozhodnutí o posudzovaní vplyvov strategického parku Nitra na životné prostredie, ale preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby „Automotive Nitra project“, súbor stavieb SS 600 Technická infraštruktúra, v rozsahu stavebného objektu: SO 601 Energetické centrum a v rozsahu prevádzkových súborov: PS 601 Systém zemného plynu a spalín, PS 602 Systém horúcej vody, PS 603 Systém stlačeného vzduchu, PS 604 Chladiaci systém, PS 605 Dieselagregát, PS 606 Prevádzkový rozvod silnoprúdu, PS 607 Systém riadenia technologických procesov.

19. Stavebný úrad vydal stavebné povolenie na stavbu „Automotive Nitra Project“ v rozsahu tam uvedených stavebných objektov, medzi ktorými je uvedený i objekt E2 - Technická infraštruktúra - SO 601 Energetické centrum dňa 12.05.2016 (právoplatné dňa 08.08.2016), proti ktorému podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací orgán Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy rozhodnutím č. 19621/2016/B625-SV/45680/Ra zo dňa 21.07.2016. Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na skutočnosť, že stavebnému konaniu v tejto veci predchádzalo zisťovacie konanie, v ktorom Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vydal dňa 08.10.2015 rozhodnutie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, v zmysle ktorého sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložil navrhovateľ - Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní (vedenom i na základe odvolania sťažovateľa) rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015. Sťažovateľ sa žalobou zo dňa 23.02.2016 v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016 domáha preskúmania a zrušenia tohto rozhodnutia, pričom vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, čo znamená, že napadnuté rozhodnutie je stále právoplatné a záväzné pre správne orgány konajúce v stavebnom konaní ako i pre správny súd.

20. Krajský súd zároveň poukázal na záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. zo dňa 04.11.2016 k navrhovanej činnosti „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, v ktorom Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vyjadrilo súhlas s navrhovanou činnosťou za predpokladu splnenia tam uvedených podmienok a realizácie opatrení. Na základe rozkladu proti záverečnému stanovisku rozhodol minister životného prostredia SR rozhodnutím č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13.01.2017 rozklad zamietol a záverečné stanovisko zo dňa 04.11.2016 potvrdil.

21. Kasačný súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v priebehu stavebného konania o zmene stavby pred jej dokončením Ministerstvo životného prostredia SR vydalo dňa 20.09.2017 záväzné stanovisko pod č. 43245/2017, v zmysle ktorého návrh spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s.r.o. na začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutiami vydanými Ministerstvom životného prostredia SR a ich relevantnými podmienkami. Na základe uvedeného vyhodnotil kasačný súd námietku sťažovateľa, vo vzťahu k preskúmanému rozhodnutiu o zmene stavby pred jej dokončením, ako nedôvodnú.

22. Vo vzťahu k namietanej nesprávnej aplikácii § 32 ods. 2 stavebného zákona kasačný súd uvádza, že táto argumentácia nebola obsahom správnej žaloby, čomu zodpovedá rozsah v akom vec právne posudzoval správny súd. Prvýkrát sťažovateľ svoje výhrady týmto smerom formuloval až v podanej kasačnej sťažnosti.

23. S uvedeným úzko súvisí ust. § 441 S.s.p., v zmysle ktorého v kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti. V zmysle § 441 S. s. p., novoty v kasačnom konaní zásadne nie sú prípustné, keďže ide o mimoriadny opravný prostriedok a režim koncentrácie sporu nepripúšťa od istej fázy uplatňovanie práva novôt. Preto všetky skutočnosti a dôkazy tieto skutočnosti preukazujúce musí sťažovateľ uviesť a navrhnúť už v konaní pred krajským súdom. Vzhľadom na vyššie uvedené musel kasačný súd konštatovať, že uplatnený dôvod kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p. nebol dôvodný.

VI.

24. Kasačný súd na základe vyššie uvedených úvah konštatuje, že kasačná sťažnosť nebola dôvodná a preto ju v zmysle § 461 S.s.p. zamietol.

25. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi nárok na náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v konaní nepriznal a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva. Ďalšiemu účastníkovi konania a pribratým účastníkov konania kasačný súd neuložil žiadnu povinnosť, a preto im rovnako nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1, § 169 a § 175 ods. 1 S. s. p.).

26. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

