

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 6Spp/1/2023
Identifikačné číslo spisu: 1022201500
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Michal Matulník
Funkcia: predseda senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:1022201500.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. G. W., narodený X. P. XXXX, t. č. v Ú. A. Q. S. E. X., X. X. T. Š. XXX/XX, T. A. Q., proti žalovanému: Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, so sídlom Súdna 1996/15, Trenčín, v konaní o žalobe proti inému zásahu orgánu verejnej správy, konajúc o nesúhlase Správneho súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Správneho súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je d o d n ý.

Na konanie a rozhodovanie vo veci je miestne príslušný Správny súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e

1. Správny súd v Bratislave uznesením č. k. BA-7Sa/92/2022-34 zo dňa 13. júla 2023 (ďalej taktiež „uznesenie o postúpení veci“), s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 a 2 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Správnemu súdu v Banskej Bystrici s odôvodnením, že „Žalobca vo svojej žalobe ako žalovaného síce označil Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, no z obsahu žaloby jednoznačne vyplýva, že podľa žalobcu iný zásah vykonal orgán Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín so sídlom Súdna 15, 911 96 Trenčín. Z tohto dôvodu je miestne príslušným súdom Správny súd v Banskej Bystrici (žalovaný - Nemocnica pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín má sídlo v Trenčianskom kraji, ktorý sa nachádza v územnom obvode Správneho súdu v Banskej Bystrici).“.

2. Správny súd v Banskej Bystrici ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec podľa § 18 ods. 3 SSP na rozhodnutie Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“), vychádzajúc z ustanovenia § 255 ods. 2 SSP v spojení s ustanovením § 1 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej strážie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 4/2001 Z. z.“), v podstatnom dôvodil, že „Správny súd v Banskej Bystrici je preto názoru, že žalobca postupoval správne, keď v žalobe ako žalovaného značil Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“.

republiky ako orgán verejnej správy, ktorý je nadriadeným orgánom ozbrojeného zboru, voči ktorého organizačným jednotkám smeruje žaloba proti inému zásahu orgánu verejnej správy. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky sídli v Bratislave, z tohto dôvodu je podľa názoru správneho súdu miestne príslušným súdom na prejednanie žaloby Správny súd v Bratislave.“.

3. K uzneseniu o postúpení veci sa vyjadril aj žalobca podaním označeným ako „Námietka miestnej nepríslušnosti správneho súdu v Banskej Bystrici“ zo dňa 21. júla 2023, ktoré bolo Správnomu súdu v Banskej Bystrici doručené dňa 24. júla 2023 a v ktorom v podstatnom dôvodil obdobne (odkazujúc na ustanovenie § 255 ods. 2 SSP) ako Správny súd v Banskej Bystrici (viď predchádzajúci bod).

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Správnomu súdu v Banskej Bystrici postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Správny súd v Bratislave.

5. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správnomu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu správnomu súdu. Rozhodnutím najvyššieho správneho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 255 ods. 1 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu iný zásah vykonal.

11. Podľa § 255 ods. 2 SSP, ak ide o iný zásah ozbrojených síl, ozbrojeného zboru alebo iného verejného zboru, je žalovaným ten orgán verejnej správy, ktorý takýto zbor riadi alebo ktorému je takýto zbor podriadený.

12. Podľa § 1 písm. b) zákona č. 4/2001 Z. z. Zbor väzenskej a justičnej stráže (ďalej len „zbor“) je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy na úseku výkonu trestu odňatia slobody.

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 4/2001 Z. z. Zbor organizačne tvoria ústavy na výkon väzby, ústavy na výkon trestu odňatia slobody, ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a nemocnica pre obvinených a odsúdených (ďalej len „ústav“).

14. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 4/2001 Z. z. Generálne riaditeľstvo a ústavy zriaďuje a zrušuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“).

15. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 4/2001 Z. z. Generálne riaditeľstvo riadi a kontroluje ústavy.

16. Podľa § 3 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 4/2001 Z. z. Zbor je podriadený ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“). Kontrolu zboru vykonáva minister alebo ním poverené osoby.

17. Predpokladom začatia súdneho konania je skúmanie podmienok konania, ktorú povinnosť, je možné vyvodit' z ustanovenia § 97 SSP, ktoré hovorí, že správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť, pričom vyriešenie otázky miestnej príslušnosti je jednou zo základných podmienok konania.

18. Správny súd po zistení právomoci a vecnej príslušnosti skúma ako procesnú podmienku miestnu príslušnosť. Miestna príslušnosť je vymedzením pôsobnosti medzi viacerými súdmi toho istého druhu. Určuje, ktorý konkrétny z vecne príslušných súdov bude vo veci konať. Miestna príslušnosť v správnom súdnom konaní tak, ako je upravená v § 13 SSP vyžaduje aj aktivitu zo strany správneho súdu a správny súd tak skúma svoju miestnu príslušnosť ex officio aj bez námietky miestnej príslušnosti. Správny súd skúma svoju miestnu príslušnosť predtým, než začne konať vo veci samej a robí tak podľa stavu k dátumu začatia konania.

19. Ustanovenie § 255 ods. 2 SSP vymedzuje okruh pasívne legitimovaných osôb v prípade, ak je predmetom konania ný zásah ozbrojených síl, ozbrojeného zboru alebo iného verejného zboru. Uvedená skutočnosť má následne (aplikujúc ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 SSP) vplyv na určenie miestnej príslušnosti správneho súdu.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší správny súd dospel k záveru, že v danej veci boli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti podľa ustanovenia § 13 ods. 1 a 2 SSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého je miestne príslušný správny súd v územnom obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý riadi, resp. ktorému je podriadený zbor.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, dospel najvyšší správny súd podľa § 18 ods. 3 SSP k záveru, že nesúhlas Správneho súdu v Banskej Bystrici je dôvodný a na konanie a rozhodnutie vo veci je príslušný Správny súd v Bratislave.

22. Vzhľadom na tieto skutočnosti najvyšší správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

23. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

