

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 6Spp/1/2024
Identifikačné číslo spisu: 7021200737
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:7021200737.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Boffetti Technologies s.r.o., so sídlom Trojická 1904/14, Praha 2, Nemé Město, IČO: 04 977 254, právne zastúpeného JUDr. Michalom Treščákom ml., advokátom so sídlom Thurzova č. 6, Košice, proti žalovaným: 1/ Sociálna poisťovňa, ústredie, 2/ Sociálna poisťovňa, pobočka Košice, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia správnych orgánov, o nesúhlase Správneho súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Správneho súdu v Bratislave s postúpením veci je d o d n ý.

Na konanie o správnej žalobe je miestne príslušný Správny súd v Košiciach.

O d ô v o d n e n i e

1. Správny súd v Bratislave dňa 11. januára 2024 predložil najvyššiemu správne mu súdu vec na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci Krajským súdom Košice.

2. Dôvodil tým, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Sa/15/2021-213 zo dňa 25.11.2021 bola správna žaloba v sociálnej veci o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaných 1/ a 2/ postúpená Krajskému súdu v Bratislave, čo postupujúci súd odôvodnil ustanovením § 9 ods. 1, ods. 2, § 13 ods. 3 a § 18 ods. 2 prvá veta zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Uznesenie o postúpení veci odôvodnil tým, že žalobca, ktorým je obchodná spoločnosť, má sídlo v Českej republike a z toho dôvodu nie je možné miestnu príslušnosť krajského súdu určiť v zmysle § 13 ods. 3 SSP podľa jeho sídla a tiež tým, že žalobca nespĺňa ani štatút fyzickej osoby. Do úvahy preto prichádza aplikácia § 9 ods. 2 SSP o príslušnosti Krajského súdu v Bratislave na konanie o tejto veci.

3. Od 01. 07. 2016 v situácii, keď podmienky na určenie miestnej príslušnosti správneho súdu chýbajú, je v zmysle § 9 ods. 2 SSP na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Zákonom č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol zriadený Správny súd v Bratislave, na ktorý prešiel výkon súdnictva z Krajského súdu v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je daná právomoc správnych súdov, vrátane prejednávanej veci (sp. zn. BA-4Sa/99/2021).

5. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Správny súd v Bratislave.

7. Podľa § 10 SSP v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné správne sudy ustanovené osobitným predpisom, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je správny súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 13 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným správny súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný správny orgán verejnej správy.

10. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný správny súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný správny súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

11. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu správne súdu. Rozhodnutím najvyššieho správneho súdu sú nižšie správne sudy viazané.

12. Najvyšší správny súd pri svojom rozhodovaní podľa § 18 ods. 3 SSP vzal do úvahy aj ustanovenie § 17 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania sporu a iných osôb. Najvyšší správny súd dospel pritom k záveru, že rozhodovanie o miestnej príslušnosti v danej veci podľa ustanovení § 13 ods. 1 SSP je súladné so zákonom.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti najvyšší správny súd rozhodol v zmysle § 18 ods. 3 SSP v spojení s § 199 ods. 1 písm. a) SSP, § 9 SSP a § 10 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

