

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Ssk/126/2022
Identifikačné číslo spisu: 5022200170
Dátum vydania rozhodnutia: 24. januára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:5022200170.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: V.. I. I., narodený XX. I. XXXX, trvale bytom U. U., C. XXX/XX, adresa na doručovanie: R., Ú. XX/X, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej zo dňa 30. novembra 2017, č. XXX XXX XXXX X, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16Sa/16/2022 - 81 zo dňa 14. júla 2022, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) uznesením zo dňa 01.03.2022, č. k. 16Sa/2/2021-76 vylúčil konanie o správnej žalobe zo dňa 09.07.2021, doručenej Krajskému súdu v Žiline elektronicky dňa 12.07.2021, proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X (výrok III.) na samostatné konanie. Podaním datovaným dňa 09.07.2021 bez autorizácie, ktoré žalobca v zákonnej lehote doplnil v listinnej podobe, označeným ako „Správna žaloba v sociálnych veciach, neplatnosť právnych úkonov, ochrana práv“ sa žalobca v bode 1. žalobného návrhu domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X (ďalej len „napadnuté rozhodnutie žalovanej“); toto rozhodnutie žalobca k žalobe nepripojil.

2. Krajský súd uznesením zo dňa 14. júla 2022, č. k. 16Sa/16/2022 - 81 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) odmietol žalobu žalobcu po predchádzajúcom neformálnom posudzovaní správnej žaloby fyzickej osoby v sociálnych veciach - správna žaloba v tejto časti vyhovovala ustanoveniu § 202 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a bola správnu žalobou v sociálnych veciach podľa § 6 ods. 2 písm. c/, § 199 ods. 1 písm. a/ SSP.

3. Napadnuté rozhodnutie žalovanej krajský súd pripojil do súdneho spisu, pretože z rozhodovacej činnosti mu bolo známe, že sa nachádza v spise tohto súdu vedeného pod sp. zn. 14Sa/28/2021. Z

rovnopisu napadnutého rozhodnutia žalovanej vyplývalo, že týmto rozhodnutím bol žalobcovi od 1. januára 2018 zvýšený invalidný dôchodok na 218,20 eur mesačne podľa § 82 a § 293dx zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“).

4. Zo spisu krajského súdu vedeného pod sp. zn. 25Sa/8/2018, ktorý je pripojený k súdnemu spisu sp. zn. 14Sa/14/2022, ktorý si krajský súd za účelom rozhodnutia pripojil k nahliadnutiu, krajský súd zistil, že proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X, t. j. napadnuté rozhodnutie žalovanej v tomto konaní, podal žalobca správnu žalobu v sociálnych veciach, ktorá bola podaná Krajskému súdu v Žiline dňa 05.03.2018 (prezentačná pečiatka na č. 1. 1 spisu sp. zn. 25Sa/8/2018). O žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 26. apríla 2018 č. k. 25Sa/8/2018-51 (č. l. 78) tak, že súd konanie zastavil a zároveň rozhodol, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude podanie žalobcu postúpené žalovanému (Sociálnej poisťovni, ústredie). Uznesenie zo dňa 26. apríla 2018, č. k. 25Sa/8/2018-51 nadobudlo právoplatnosť dňa 25. mája 2018 (č. l. 79). Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplývalo, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X predstavovalo neprávoplatné rozhodnutie žalovaného o dôchodkovej dávke, proti ktorému bolo prípustné podanie odvolania podľa § 293dp zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 125/2016 Z. z. účinnom do 1. júla 2016. O odvolaní proti rozhodnutiam žalovaného vo veciach dôchodkových dávok v súlade s § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. rozhoduje Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne.

5. Krajský súd z vlastnej činnosti zistil ďalej, že žalobca popri správnej žalobe zo dňa 05.03.2018 (vedenej pod sp. zn. 25Sa/8/2018) podal proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X v zákonom stanovenej lehote odvolanie, doručené Sociálnej poisťovni, ústredie dňa 09.02.2018. Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne rozhodnutím zo dňa 11.05.2018 č. XXX XXX XXXX X odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X zamietol v celom rozsahu a rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X potvrdil.

6. Konanie o správnej žalobe žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne zo dňa 11.05.2018 č. XXX XXX XXXX X v inštančnom postupe s prvostupňovým rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X bolo predmetom konania na krajskom súde v konaní vedenom pod sp. zn. 25Sa/28/2018, ktoré začalo dňa 06.08.2018, doručením správnej žaloby datovanej 03.08.2018 elektronicky bez autorizácie Krajskému súdu v Žiline, ktorú doplnil žalobca doručením žaloby v listinnej podobe. Žaloba bola zapísaná ako nový návrh dňa 06.08.2018; uvedená skutočnosť vyplýva z Potvrdenia o prijatí (č. l. 71).

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na to, že vo veci preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X už bolo na tunajšom súde skôr začaté konanie pod sp. zn. 14Sa/28/2021 (pôvodne sp. zn. 25Sa/28/2018) dňa 06.08.2018, krajský súd ďalšiu, neskoršiu žalobu v podaní zo dňa 09.07.2021, doručenú elektronicky krajskému súdu 12.07.2021, toho istého žalobcu v tej istej veci pri aplikácii § 98 ods. 1 písm. b/ SSP odmietol. V súdnom konaní pod sp. zn. 14Sa/28/2021, krajský súd po zrušení uznesenia sp. zn. 25Sa/28/2018, vylúčil na samostatné konanie prieskum rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 14Sa/14/2022. V uznesení sp. zn. 14Sa/14/2022 zo dňa 01.06.2022 bola žaloba vo veci prieskumu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 30.11.2017 č. XXX XXX XXXX X odmietnutá, pretože uvedené rozhodnutie spolu s druhostupňovým rozhodnutím generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne je predmetom prieskumu v konaní vedenom na krajskom súde pod sp. zn. 14Sa/28/2021.

8. Proti napadnutému uzneseniu podal kasačnú sťažnosť žalobca e-mailom (bez autorizácie) dňa 09.09.2022 označenú ako „zaslanie dôkazu + sťažnosť“ (žalobcovi bolo napadnuté uznesenie doručené dňa 08.08.2022, č. l. 84). Osobne podpísanú kasačnú sťažnosť doručil krajskému súdu dňa 19.09.2022 (č. l. 92). Žalobca ďalej v kasačnej sťažnosti vec označil ako „zákonný návrh poškodeného

nerovného žalobu, súdom odklonenej strany do nevýhody - dôvodná zákonná autoremedúra pochybného, nespravodlivého neplatného Uznesenia č. 16Sa/16/2022, IČS 5022200170 KS Žilina zo dňa 14. júla 2022, pred podaním kasačnej sťažnosti - podaná nerovným žalobcom na povinné zákonné zrušenie súdom prvej inštancie pochybného, neúplného, právne neplatného vlasného, svojvoľného rozhodnutia oprávnenej veci pochybným, zmätočným právne neplatným Uznesením súdu prvej inštancie veci, pred podaním kasačnej sťažnosti, pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia neplatným Uznesením - v právnej neistote, v neprospech skôr poškodenej strany žalobcu súdom odkloneného do nevýhody, s neprejednanou žalobou, ktorou je správny súd povinne viazaný - nesprávne rozhodnutá vec - ohýbaním práva - odklonom súdu od zákona - čl. 2, čl. 3, čl. 5, čl. 12, čl. 13 základné princípy zákona č. 160/2015 Zb. z., navrhujeme povinne urobiť platný právny úkon v súbehu s ustanovením zákona - § 376 autoremedúra nespravodlivého, neplatného Uznesenia podľa zákona č. 160/2015 Zb. z. nakoľko Uznesenie odporuje a obchádza dôvodnú, zákonnú žalobu civilného sporu s príslušenstvom + sťažnosť na preskúmanie zákonných postupov...“ Pričom ďalej poukázal podľa jeho názoru na nesprávne, resp. neúplné údaje, ktoré by mali byť uvedené v záhlaví napadnutého uznesenia (napr. „chýba povinný identifikačný zákonný údaj kto konečne rozhodol vec, meno nezákonného sudcu: Mgr. Zuzana Štolcová, povinná identifikácia súdu na verejnom zasadnutí, chýba povinný určitý identifikačný údaj žaloby: správnom spore občan SR/nedotknuteľnosť osoby, súkromia, spotrebiteľa s príslušenstvom...“), preto žiadal opraviť záhlavie opravným uznesením v súlade s § 37 ods. 1, § 39 OZ a § 2 SSP.

9. Značnú časť kasačnej sťažnosti žalobcu tvoria nezrozumiteľné vetné konštrukcie, pričom z posúdenia obsahu kasačnej sťažnosti možno vyrozumieť, že žalobca ním prejavil svoj nesúhlas s vydaným napadnutým uznesením, pričom uviedol, že on žiadne podanie dňa 09.07.2021 nedoručil krajskému súdu, a podľa jeho názoru ide o „blud neoprávnene konajúceho neznámeho, cudzieho sudcu KS Žilina“. (č. l. 5 sa nachádza podanie žalobcu zo dňa 09.07.2021 označené ako „správna žaloba sociálnych vecí“, ktorá bola zaslaná e-mailom zo dňa 12.07.2021 - č. l. 4, pozn. súdu). Rovnako vyjadril nesúhlas s výpočtom sumy invalidného dôchodku rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 23.12.2020 č. XXX XXX XXXX X a uviedol, v čom vidí jeho nesprávnosť (vzhľadom na to, že predmetné rozhodnutie nie je predmetom tohto súdneho prieskumu, najvyšší správny súd to bližšie neuvádza). Napriek tomu, že žalobca svoje podanie neoznačil výslovne „kasačnou sťažnosťou“, najvyšší správny súd ho vyhodnotil ako kasačnú sťažnosť, vzhľadom na obsah podania a v ňom vyslovený nesúhlas v súvislosti s napadnutým uznesením krajského súdu.

10. Záverom požiadal, aby „neprávoplatné uznesenie č. 16Sa/16/2022, IČS 5022200170 v mene správneho KS Žilina vyhotovené nezákonným sudcom dňa 14.07.2022 v celosti ruší“ a „žalovaná v rade 1 je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu škody/ušlú výšku nevyplateného primeraného zásluhového invalidného dôchodku/v sume: 61 870,6638 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od dňa 1.1.2015 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd rovnaké správne konania o tej istej veci č. 25 Sd/181/2015, č. 25Sa/28/2018, č. 14Sa/28/2021, č. 16Sa/2/2021 spája“.

11. Krajský súd oznámením zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 16Sa/16/2022 informoval žalobcu, že vec pod sp. zn. 16Sa/16/2022 je právoplatne skončená a napadnuté uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2022. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynula posledným dňom, t. j. 08.09.2022 (štvrtok). Krajský súd dodal, že žalobcovo podanie zo dňa 04.09.2022 by podľa obsahu mohlo byť kasačnou sťažnosťou proti napadnutému uzneseniu, avšak bolo podané po lehote. Zároveň vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní uviedol, či predmetné podanie bolo kasačnou sťažnosťou a v prípade, ak sa nevyjadrí, krajský súd bude predpokladať, že nejde o kasačnú sťažnosť.

12. Krajský súd podaním zo dňa 29.09.2022 adresovanému žalobcovi sa opätovne vyjadril k podaniu žalobcu zo dňa 09.09.2022, v rámci ktorého skonštatoval, že žalobcova sťažnosť na prietahy v konaní je nedôvodná.

13. Žalobca zaslal e-mailom zo dňa 01.11.2022 podanie krajskému súdu, ktoré bolo opätovne do veľkej miery nezrozumiteľné, pričom z neho možno vyvodiť, že žalobca oznámenie krajského súdu zo dňa 29.09.2022 považuje za „nezrozumiteľné, zmätočné - neplatný právny úkon odklonený od

nerozhodnutej správnej žaloby Rozsudkom v mene Slovenskej republiky - žalobca nepravdivé tvrdenia zapísané v neplatnom dôkaze KS Žilina - žalobca v celosti popiera a odmieta nedôvodné Oznámenie“. Ďalej uviedol, že dňa 04.09.2022 „nedoručoval, nedoručil KS Žilina do konania č. 16Sa/2/2021 žiadne podanie“. Uznesenie č. k. 16Sa/2/2021-81 zo dňa 14. júla 2022 (žalobca pravdepodobne myslí 16Sa/16/2021-81 zo dňa 14. júla 2022, pozn. súdu) podľa žalobcu nemohlo nadobudnúť právoplatnosť dňa 08.08.2022, lebo je „neprávoplatné, neplatné Uznesenie bolo napadnuté dňa 4. Septembra 2022 v zákonnej lehote na opravný prostriedok s posledným dňom trvania lehoty 9. Septembra 2022...“

14. Krajský súd z dôvodu právnej istoty predložil vec najvyššiemu správneému súdu za účelom definitívneho posúdenia povahy podania žalobcu. V súvislosti s uvedeným ďalej preposlal podanie žalobcu zo dňa 29.09.2022, podanie žalobcu zo dňa 09.12.2022 (e-mail), podanie žalobcu zo dňa 19.12.2022 (e-mail) a podanie žalobcu zo dňa 02.01.2023 (e-mail).

15. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší správny súd“) bol formálne zriadený ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov dňa 1. januára 2021 a na základe zákona č. 423/2020 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva.

16. Najvyšší správny súd ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť.

17. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

18. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

19. Podľa § 443 ods. 1 SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

20. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

21. Podľa § 445 ods. 1 SSP, v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

22. Podľa § 452 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 459 písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

24. Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým je možné napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu vydané v správnom súdnictve. Konanie o kasačnej sťažnosti je teda samostatné konanie, účelom ktorého je

posúdenie, či zo strany krajského súdu v konaní, respektíve pri jeho rozhodovaní, došlo k porušeniu zákona.

25. Kasačná sťažnosť ako každé podanie, ktoré je adresované správneému súdu musí obsahovať zákonom predpísané všeobecné náležitosti ustanovené v § 57 SSP, teda ktorému správneému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Popri všeobecných náležitostiach, musí kasačná sťažnosť obsahovať aj označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov v zmysle § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

26. Okrem vyššie uvedených všeobecných náležitostí podania a špecifických náležitostí kasačnej sťažnosti, je žiadúce, aby kasačná sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, pretože zmeškanie tejto lehoty nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP). Zákonodarca ustanovil na podanie kasačnej sťažnosti lehotu jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia jednotlivým účastníkom konania. Najvyšší správny súd konštatuje, že z poučenia krajského súdu, ktoré bolo súčasťou napadnutého uznesenia vyplýva, že krajský súd účastníkov konania poučil, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je jeden mesiac od doručenia napadnutého rozhodnutia. Rozhodujúcou skutočnosťou, od ktorej sa odvíja začiatok plynutia lehoty, v rámci ktorej má účastník konania (oprávnená osoba) právo podať kasačnú sťažnosť, je deň doručenia rozhodnutia krajského súdu účastníkovi konania, ktorý kasačnú sťažnosť podáva. Zhrňujúc možno dodať, že Správny súdny poriadok ustanovuje všeobecnú jednomesačnú lehotu na podanie kasačnej sťažnosti, teda ide o lehotu určenú podľa mesiacov (§ 69 ods. 4 SSP). Koniec lehoty určenej podľa mesiaca tak pripadne na deň, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, v ktorom nastala skutočnosť rozhodujúca pre jej plynutie - t. j. doručenie rozhodnutia krajského súdu účastníkovi konania podávajúcemu kasačnú sťažnosť. Začiatok plynutia mesačnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti je určený dňom doručenia písomného rozhodnutia krajského súdu, v prejednávacom prípade tak doručenie napadnutého uznesenia žalobcovi.

27. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti má povahu procesnej lehoty, to znamená, že včas podanou kasačnou sťažnosťou je aj kasačná sťažnosť, ktorá bola podaná v posledný deň lehoty na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo na kasačnom súde (platí to aj v prípade doručovania elektronickými prostriedkami - napr. e-mail) alebo odovzdaná poštovému prepravcovi na doručenie súdu.

28. V súvislosti s podaním kasačnej sťažnosti elektronickými prostriedkami (e-mail) bez autorizácie (ako je aj prípad žalobcu) je sťažovateľ povinný dodatočne doručiť krajskému súdu do desiatich dní (§ 56 ods. 2 SSP) - kasačnú sťažnosť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované. Pre úplnosť najvyšší správny súd dodáva, že žalobca podal kasačnú sťažnosť na krajskom súde osobne v listinnej podobe dňa 19.09.2022 (č. 1. 92).

29. Najvyšší správny súd mal zo súdneho spisu krajského súdu preukázané nasledovné skutočnosti. Napadnuté uznesenie krajského súdu zo dňa 14. júla 2022, č. k. 16Sa/16/2022-81 bolo žalobcovi doručené dňa 08.08.2022 (č. 1. 84). Žalobca proti uvedenému rozhodnutiu podal kasačnú sťažnosť e-mailom okrem iného podateľni krajského súdu dňa 09.09.2022 o 18:23 hod. (č. 1. 85). Dňa 19.09.2022 o 10:10 hod. bola krajskému súdu osobne doručená kasačná sťažnosť žalobcu (č. 1. 92).

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že žalobcovi bolo doručené napadnuté uznesenie dňa 08.08.2022, a teda jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti (§ 69 ods. 4 SSP) uplynula totožným dňom nasledujúceho mesiaca, t. j. 08.09.2022 (štvrtok a zároveň posledný deň na podanie kasačnej sťažnosti). Pretože žalobca zaslal kasačnú sťažnosť e-mailom až dňa 09.09.2022, t. j. po zákonom stanovenej lehote, najvyšší správny súd zistil, že kasačná sťažnosť žalobcu bola podaná oneskorene v zmysle § 443 ods. 1 SSP, preto je ju potrebné uznesením odmietnuť ako neprípustnú postupom podľa § 459 písm. a/ SSP.

31. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a § 170 písm. a/ SSP tak, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

32. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP a § 452 ods. 1 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.