

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Ssk/135/2022
Identifikačné číslo spisu: 7018200998
Dátum vydania rozhodnutia: 24. januára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7018200998.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: U. D., bytom I. XXX/XX, W., Y.: XX XXX XXX, zastúpeného W.. W. W., bytom I., P. D. XXX/XX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 0764603902018 zo dňa 03.10.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, č. k. 47Sa/11/2021-120 z 28. júna 2022, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 47Sa/11/2021-120 z 28. júna 2022 postupom podľa § 99 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávky zrážkami zo mzdy a z iného príjmu, prikázaním pohľadávky z účtu vedeného v banke, zrážkami z dávok č. 0764603902018 zo dňa 03.10.2018, ktorým ako odvolací orgán podľa § 218 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení rozhodol o odvolaní povinného proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávky vydaného na základe Rozhodnutia o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávky, ktorého podkladom bol právoplatný a vykonateľný exekučný titul - rozhodnutie č. 3911058817 zo dňa 24.10.2017, a to poistné vo výške 439,05 eur.

2. Zastavenie konania krajský súd odôvodnil tým, že právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov č. 0764603902018 zo dňa 30.11.2018 bolo konanie vo veci vymáhania pohľadávky zastavené z dôvodu jej uspokojenia, a to úhradou vymáhanej pohľadávky žalobcom dňa 09.11.2018. Správny súd zároveň konštatoval, že po upovedomení o začatí vymáhania predmetnej pohľadávky k jej vymáhaniu núteným výkonom rozhodnutia nikdy neprišlo, pretože Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov rozhodnutím č. 0764603902018 zo dňa 16.10.2018 odložila jej vymáhanie a následne na základe dobrovoľnej úhrady pohľadávky žalobcom rozhodnutím zo dňa 30.11.2018 konanie vo veci

vymáhania pohľadávky zastavila. Zastavením konania vo veci vymáhania pohľadávky žalovanej v sume 439,05 eur zanikli účinky žalobou napadnutého upovedomenia vymáhania pohľadávky v spojení s rozhodnutím žalovanej o odvolaní proti tomuto upovedomeniu, a teda súdny prieskum zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia je bezpredmetný. Vzhľadom k tomu, že zanikli účinky predmetu súdneho prieskumu a žalobca si na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov zvolil inštitút všeobecnej správnej žaloby v sociálnych veciach (vymedzením predmetu konania, ktorým je súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovanej o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávky), nie je možné pripustiť zmenu petitu správnej žaloby a túto s prihliadnutím na námietky napádajúce nezákonnosť postupu žalovanej v súvislosti s vydaním napadnutých rozhodnutí vo veci vymáhania pohľadávky, prekvalifikovať na správnu žalobu proti inému zásahu orgánu verejnej správy podľa § 252 a nasl. SSP.

3. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

II.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

5. Namietal, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP).

6. V kasanej sťažnosti podrobne opísal skutkový stav zhodne so správnu žalobou zo dňa 07.11.2018, ktorou sa na krajskom súde domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. 0764603902018 zo dňa 03.10.2018, ktorým žalovaná rozhodla o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok - poisťného vo výške 439,05 eur zrážkami zo mzdy a z iného príjmu, prikázaním pohľadávky z účtu vedeného v banke, zrážkami z dávok vyplácaných oprávnenou, ktoré vydala Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov. Žalobca s týmto rozhodnutím nesúhlasil, podal proti nemu odvolanie z dôvodu, že svoj dlh na poisťnom pravidelnými mesačnými splátkami riadne a včas splácal a predčasne splatil podľa splátkového kalendára spísaného podľa § 146 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení dňa 25.02.2017. Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov následne dňa 16.10.2018 rozhodla o odložení vymáhania pohľadávky a v konečnom dôsledku na základe žaloby žalobcu zo 07.11.2018 rozhodla o zastavení konania vo veci vymáhania pohľadávky dňa 30.11.2018. Súčasne v uvedený deň oznámila aj skončenie odkladu vymáhania pohľadávky a jej pokračovanie.

7. Sťažovateľ ďalej tvrdil, že dňa 25.02.2017, kedy podpisoval splátkový kalendár, nemal vedomosť o rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov číslo: 700-3911058817-GC04/17, ktorým za obdobie júl, august a september 2017 predpísala poisťné vo výške 439,05 eur. Napriek tomu, že toto rozhodnutie bolo doručené len splnomocnenému zástupcovi dňa 07.11.2017, je považované za právoplatné a vykonateľné. Druhostupňový správny orgán na základe podaného odvolania z 12.11.2017 a k nemu pripojených príloh č. 1 až 9 o počte 1 až 15 listov rozhodol dňa 04.06.2018 rozhodnutím číslo: 33313-3/2018-BA tak, že odvolanie zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Rozhodnutie o odvolaní bolo doručené splnomocnenému zástupcovi dňa 11.06.2018. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.11.2018 domáhal spravodlivej a zákonnej súdnej ochrany proti nesprávnemu úradnému postupu správnych orgánov a uplatnil si náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Krajskému súde vytýkal nesprávne vykonaný procesný postup, na základe ktorého dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal, aby kasačný súd uznesenie krajského súdu zmenil, rozhodnutie žalovaného č. 0764603902018 zo dňa 03.10.2018 zrušil, priznal náhradu trov konania na krajskom a kasačnom súde v rozsahu 100 %, alternatívne uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

III.

9. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadrila podaním z 08.09.2022.

10. Potvrdila, že Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov ako oprávnená predpísala sťažovateľovi ako samostatne zárobkovo činné osobe rozhodnutím č. 700-3911058817-GC04/17 zo dňa 24.10.2017 za

obdobie júl 2017 až september 2017 poistné na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 439,05 eur. Sťažovateľ využil svoje právo a v zákonom stanovenej lehote proti predmetnému rozhodnutiu podal odvolanie. Sociálna poisťovňa, ústredie ako odvolací orgán rozhodnutím č. 33313-3/2018-BA zo dňa 04.06.2018 rozhodnutie oprávnenej zmenila tak, že vo výroku tohto rozhodnutia vypustila text „§152a zákona v znení neskorších predpisov a v ostatnom odvolaním napadnuté rozhodnutie oprávnenej potvrdila. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.06.2018 a stalo sa spôsobilým exekučným titulom v zmysle ustanovenia § 225b zákona č. 461/2003 Z.z. V poučení predmetného rozhodnutia bol sťažovateľ poučený o možnosti jeho preskúmania súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v lehote dvoch mesiacov od doručenia. Na základe uvedenej skutočnosti oprávnená začala dňa 31.07.2018 konanie vo veci vymáhania pohľadávky v prospech oprávnenej voči sťažovateľovi na vymoženie pohľadávky v sume 439,08 eur. Rozhodnutie o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávky sa nedoručuje a je právoplatné dňom jeho vydania.

11. Následne dňa 07.08.2018 oprávnená zaslala sťažovateľovi v súlade s § 225i ods. 5, § 225j ods. 7 a § 225 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok č. 0754603902018 zrážkami zo mzdy a z iného príjmu, prikázaním pohľadávky z účtu vedeného v banke alebo pobočke zahraničnej banky a zrážkami z dávok vyplácaných oprávnenou s výzvou, aby predmetnú pohľadávku zaplatil na účet oprávnenej do ôsmich dní od doručenia predmetného upovedomenia. Sťažovateľ pohľadávku nezaplatil a proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom poukázal na Uznanie dlhu zo dňa 25.10.2017 so záväzkom splácať pohľadávku v mesačných splátkach, ktorý si plní a pohľadávku riadne a včas spláca v súlade s týmto uznaním. Žalovaná ako odvolací orgán preskúmala napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu v súlade s § 218 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. a po preverení skutkového a právneho stavu veci rozhodnutím o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávky č. 0764603902018 zo dňa 03.10.2018 odvolanie zamietla a napadnuté rozhodnutie oprávnenej potvrdila. Súčasne vyvodila záver, že vzhľadom na uznanie dlhu zo dňa 25.10.2017, predmetom ktorého bola aj pohľadávka na poistnom na sociálne poistenie za obdobie júl 2017 až september 2017 v sume 439,05 eur, ktorú riadne a včas splácal, je tu dôvod na odloženie vymáhania predmetnej pohľadávky podľa § 225d ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., ktoré patrí do právomoci oprávnenej. Oprávnená následne na základe rozhodnutia o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávky č. 0764603902018 zo dňa 03.10.2018 odložila vymáhanie pohľadávky na prechodnú dobu do 30.11.2018 rozhodnutím č. 0764603902018 zo dňa 16.10.2018. Dňa 08.11.2018 sťažovateľ pohľadávku v sume 439,05 eur dobrovoľne uhradil. Z uvedeného dôvodu oprávnená rozhodnutím č. 0764603902018 zo dňa 30.11.2018 konanie vo veci vymáhania pohľadávky zastavila podľa § 225e ods. 1 písm. d/ zákona č. 461/2003 Z.z.

12. Sťažovateľ využil možnosť podľa § 181 ods. 1 SSP a dňa 07.11.2018 podal správnu žalobu o preskúmanie rozhodnutia a postupu žalovanej s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej žaloby. Predmetom tejto správnej žaloby osobitne v časti proti rozhodnutiu žalovanej č. 0764603902018 zo dňa 03.10.2018 v spojení s rozhodnutím oprávnenej č. 0764603902018 zo dňa 07.08.2018, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Sa/48/2018 zo dňa 19.11.2019 vylúčené na samostatné konanie a vec uznesením sp. zn. 2Sa/48/2018 zo dňa 25.03.2021 postúpená miestne príslušnému správne súdu Krajskému súdu v Trnave bolo preskúmanie uvedených rozhodnutí a postupu žalovanej s návrhom na ich zrušenie a odklad účinkov správnej žaloby. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 47Sa/11/2021-120 zo dňa 28.06.2022 konanie zastavil.

13. Žalovaná sa stotožňuje so záverom krajského súdu, ktorým zastavil konanie z dôvodu, že zanikli účinky predmetu súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovanej o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok, a s tým súvisiacou nemožnosťou prípadnej prekvalifikácie petitu správnej žaloby napriek uvedenej skutočnosti k dôvodom kasačnej sťažnosti žalovaná súčasne konštatuje, že sťažovateľ vo svojej kasačnej sťažnosti neuvádza nové skutočnosti, ku ktorým by sa žalovaná v priebehu doterajšieho konania nevyjadřila. Povinnosť platiť poistné na sociálne poistenie včas a v správnej sume vyplýva sťažovateľovi zo zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ktorú povinnosť si sťažovateľ nespĺnil včas. Žalovaná neuznáva sťažovateľom uvádzané dôvody vo vzťahu k postupu a rozhodovaniu vo veci vymáhania pohľadávok. Na konanie vo

veciach vymáhania pohľadávok na podklade vykonateľného exekučného titulu sa vzťahujú ustanovenia štvrtej časti zákona o sociálnom poistení.

14. V súvislosti s uznaním dlhu, ktoré sťažovateľ považuje za splátkový kalendár podľa § 146 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení žalovaná poznamenala, že platenie dlžného poistného na sociálne poistenie formou mesačných splátok na základe uznania dlhu podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nie je platením dlžného poistného na sociálne poistenie formou splátkového kalendára podľa § 146 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom od 01.01.2018 o povoľovaní splátok dlžných súm poistného s taxatívne stanovenými podmienkami ich povolenia, ktoré sťažovateľ v čase uznania dlhu nespĺňal. Napriek uvedenej skutočnosti vychádzajúc z ustanovenia § 225d ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, podľa ktorého príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne odloží vymáhanie pohľadávok, ak účastníkovi konania boli povolené splátky pohľadávok, žalovaná vo svojom rozhodnutí o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok, túto možnosť, o ktorej je oprávnená rozhodovať oprávnená, vo vzťahu k uznaniu dlhu sťažovateľovi zvažila a konštatovala možnosť jej využitia. Táto bola aj realizovaná rozhodnutím č. 0764603902018 zo dňa 16.10.2018 o odložení vymáhania pohľadávky do času splatenia predmetnej pohľadávky.

15. Na základe všetkých uvedených skutočností žalovaná nesúhlasí s tvrdeniami sťažovateľa a mala za to, že jej postup pri vymáhaní pohľadávky na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia ako spôsobilého exekučného titulu, bol správny a vymáhanie pohľadávky v uvedenom konaní má podklad v zákonných ustanoveniach. Kasačnú sťažnosť navrhla v súlade s § 461 SSP zamietnuť.

16. Vyjadrenie žalovanej ku kasačnej sťažnosti bolo žalobcovi doručené na vedomie dňa 26.09.2022.
IV.

17. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná včas a oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná, po preskúmaní napadnutého uznesenia krajského súdu z dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 3 SSP) bez nariadenia pojednávania, po neverejnej porade senátu (§ 137 ods. 1 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

18. Podľa § 2 ods. 1,2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje o ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánu verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 99 písm. g/ SSP, správny súd konanie zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c/ a d/.

19. Vo vzťahu k dôvodu kasačnej sťažnosti, že správny súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (kasačný dôvod podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP) musí kasačný súd s prihliadnutím na zásadu kontinuálneho výkonu štátnej moci (čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky) zdôrazniť, že ustálená judikatúra kasačného súdu chápe takto sformulovaný sťažnostný dôvod zakotvený v § 440 ods. 1 písm. g/ SSP vo vzťahu k meritu prejednávanej veci, t.j. na prvom mieste ako nesprávnu aplikáciu právnej normy (hypotéza ako právny skutkový stav a dispozícia) na riadne zistený faktický stav vyplývajúci z merita veci, na druhom mieste ako nesprávny výber ustanovenia a v neposlednom rade ako nesprávny výber právneho predpisu.

20. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

21. V súvislosti s uvedeným kasačný súd konštatuje, že v aplikačnom postupe správneho súdu pri rozhodovaní o merite sporu nezistil nedostatky právneho posúdenia v merite veci.

22. Sťažovateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci správnym súdom, ktoré malo spočívať v tom, že správny súd konanie zastavil z dôvodu, že zanikli účinky predmetu súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia žalovanej o odvolaní proti upovedomeniu o začatí vymáhania pohľadávok. Kasačný súd k tejto námietke poukazuje na ustanovenie § 99 písm. g/ SSP, podľa ktorého správny súd konanie zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovení v písmenách c/ a d/. Zastavením konania vo veci vymáhania pohľadávky žalovanej v sume 439,05 eur zanikli účinky žalobou napadnutého upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávky v spojení s rozhodnutím žalovanej o odvolaní proti tomuto upovedomeniu, a preto sa súdny prieskum zákonnosti správnou žalobou napadnutého rozhodnutia stal bezpredmetným.

23. V predmetnej veci je nesporné, že Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov rozhodla dňa 24. októbra 2017, číslo 700-3911058817-GC04/17 o predpísaní dlžného poistného na nemocenské poistenie, poistné na starobné poistenie a povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity spolu v sume 439,05 eur. Nesporné bolo aj to, že povinný uznaním dlhu nasledujúci deň 25.10. 2017 uznal pohľadávku veriteľa a zaviazal sa ju zaplatiť v (18) splátkach do mája 2019. Z obsahu uznania dlhu zo dňa 25.10.2017 povinného kasačný súd zistil, že povinný sa zaviazal zaplatiť sumu 2 207,10 eur v (18) splátkach, ktoré mali pozostávať z:
- dlžnej sumy poistného 07/2016-06/2017 predpísané rozhodnutím č. 700-3910859717-GC04/17,
- nepredpísané poistné za obdobie 07/2017-09/2017 - predpísané rozhodnutím 24. októbra 2017, číslo 700-3911058817-GC04/17.

Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom do súdneho spisu založených listín, že povinný pohľadávku v súlade s uznaním dlhu zo dňa 25.10.2017 riadne a v správnej výške a včas splácal (ku dňu rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, číslo 07646003902017 zo dňa 03.10.2018 bol aktuálny zostatok 545,02 eur z celkovej dlžnej sumy 2 207,10 eur. Vzhľadom na to Sociálna poisťovňa, ústredie videla dôvod na odloženie vymáhania predmetnej pohľadávky povinnosťou podľa § 225d ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Sociálna poisťovňa napriek okolnostiam odôvodňujúcich odloženie vymáhania pohľadávky konštatovala, že vymáhanie pohľadávky sa začalo v súlade s § 178 ods. 1 písm. a/ bod 20 a § 225c zákona o sociálnom poistení a upovedomenie o začatí vymáhania pohľadávok č. 0764603902018 bolo vydané v súlade s § 225i ods. 5, § 225j ods. 7 a § 225m ods. 3 zákona o sociálnom poistení.

24. V tejto súvislosti kasačný súd v prvom rade poukazuje na to, že žalobca vo svojich vyjadreniach poukazuje na to, že uznanie dlhu žalobca podpísal v čase, keď nebolo vydané rozhodnutie č. 700-3911058817-GC/17 zo dňa 24.10.2017 a predpísané poistné za obdobie mesiacov 07/2017, 08/2017 a 9/2017 v sume 439,05 eur. Tvrdenie žalobcu vyhodnotil kasačný súd za účelové tvrdenie z dôvodu, že sám povinný vo svojom uznaní dlhu označil správnym číslom rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov o predpísaní poistného za obdobie 07/2017-09/2017. Na predpísanie poistného podľa § 144 ods. 1 a § 178 ods. 1 písm. a/ ôsmy bod zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 43/2004 Z.z. V druhom rade, pokiaľ povinný poukazuje aj na to, povinný svoj dlh na poistnom žalovanému v celom rozsahu predčasne splatil, kasačný súd poukazuje na obsah uznania dlhu, v ktorom povinný uznal dlh vo vyššej sume, ako bolo dlžné poistné za mesiace 07/2017 - 09/2017 v sume 439,05 eur. Z uvedeného dôvodu nemožno súhlasiť s argumentami povinného, ktorý svoj dlh v akom poradí oprávnenému postupne splatil. K vymáhaniu pohľadávky na poistnom v sume 439,05 eur a k jej vymáhaniu núteným výkonom rozhodnutia nikdy neprišlo a konanie vo veci vymáhania pohľadávky bolo zastavené.

25. Kasačný súd na základe uvedeného dospel k záveru, že správny súd postupoval jednoznačne správne, keď konanie o správnej žalobe žalobcu zastavil s poukazom na ustanovenie § 99 písm. g/ SSP, z dôvodu zastavenia konania vo veci vymáhania pohľadávky žalovanej v sume 439,05 eur zanikli účinky žalobou napadnutého upovedomenia vymáhania pohľadávky v spojení s rozhodnutím žalovanej o odvolaní proti tomuto upovedomeniu, a teda súdny prieskum zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia bol v čase rozhodovania správneho súdu bezpredmetný. Právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Trebišov č. 0764603902018 zo dňa 30.11.2018 bolo konanie vo veci vymáhania pohľadávky zastavené z dôvodu jej uspokojenia, a to úhradou vymáhanej pohľadávky žalobcom dňa 09.11.2018.

26. Sťažovateľ taktiež namietal, že správny súd sťažovateľovi nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočnil jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Kasačný súd uvádza, že pojem „právo na spravodlivý proces“ nahrádza v

minulosti používaný pojem „odňatie možnosti konať pred súdom“, nakoľko obsahové znaky pojmu „právo na spravodlivý proces“ vyplývajú z konštantnej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva i Ústavného súdu Slovenskej republiky a v zmysle tohto pojmu musí konanie ako celok vykazovať znaky spravodlivosti, nestačí jedna izolovaná vada na uplatnenie kasačnej sťažnosti a naopak, ak konanie ako celok znaky spravodlivosti nevykazuje, bude kasačná sťažnosť podľa § 439 ods. 1 SSP vždy prípustná.

27. V súvislosti s uvedeným kasačný súd konštatuje, že v aplikačnom postupe správneho súdu pri rozhodovaní o merite sporu nezistil nedostatky právneho posúdenia v merite veci a nesprávny procesný postup majúci za následok porušenie práva na spravodlivý proces.

28. Vzhľadom na uvedené kasačný súd konštatuje, že v predmetnej veci nebolo možné postupovať inak, ako súhlasiť so závermi prijatými krajským súdom v napadnutom rozhodnutí, že konanie bolo potrebné zastaviť podľa § 99 písm. g/ SSP, nakoľko sa správny súd posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležite aj odôvodnil, a s ktorými sa kasačný súd v celom rozsahu stotožňuje.

29. Námietky sťažovateľa uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil kasačný súd ako neopodstatnené, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

30. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal v zmysle § 467 ods. 1 SSP analogicky podľa § 168 SSP.

31. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.