

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 6Ssk/145/2022
Identifikačné číslo spisu: 9621200036
Dátum vydania rozhodnutia: 24. januára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9621200036.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto Č., korešpondenčná adresa Y. W. XXXX/X, Č., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8-10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 01.06.2021, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline 02.06.2022, č.k. 22Sa/11/2021-115, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne o d m i e t a.

Účastníkom náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) kasačnou sťažnosťou napadnutým rozsudkom z 02.06.2022, č.k. 22Sa/11/2021-115 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol správnu žalobu v sociálnej veci, ktorou žalobkyňa žiadala preskúmať zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovanej z 01.06.2021, číslo XXX XXX XXXX X vo veci zamietnutia žiadosti o invalidný dôchodok.

2. Uvedený rozsudok krajského súdu bol žalobkyňi doručený dňa 02.06.2022 (informácia o doručení na č.l. 122 súdneho spisu). Proti rozsudku krajského súdu podala dňa 10.07.2022 prostredníctvom elektronických prostriedkov (e-mail) podanie bez autorizácie označené ako „Žiadosť o vyjadrenie k rozsudku sp. zn. 22Sa/11/2021 doručeného dňa 16.06.2022“. Žalobkyňa v lehote podľa § 56 ods. 2 SSP správne mu súdu podanie v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe s autorizáciou nedoručila. Desaťdňová lehota na doplnenie neautorizovaného podania v zmysle § 56 ods. 2 SSP uplynula dňa 20.07.2022.

3. Správny súd listom zo dňa 19.08.2022 oznámil žalobkyni vo vzťahu k jej podaniu zo dňa 10.07.2022, označenému ako Žiadosť o vyjadrenie k rozsudku sp. zn. 22Sa/11/2021, že z obsahu spisu zistil, že toto podanie bolo uskutočnené prostredníctvom elektronických prostriedkov (e-mail) bez autorizácie a nebolo dodatočne doručené v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe s autorizáciou; správny súd naň nemohol podľa § 56 ods. 2 SSP prihliaďnúť a preto mal za to, akoby nebolo vôbec podané.

4. Žalobkyňa po doručení oznámenia správneho súdu (08.09.2022) doručila Žiadosť o vyjadrenie k rozsudku sp. zn. 22Sa/11/2021, v ktorom uviedla, že nakoľko na podanie e-mailom nedostala žiadnu spätnú väzbu, považovala žiadosť za prijatú. Opakovane preto žiadala o vyjadrenie k rozsudku.

II.

5. Kasačná sťažnosť bola žalovanej doručená na vedomie dňa 14.10.2022.

6. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žiadala rozsudok správneho súdu ako vecne správny potvrdiť.

7. Vyjadrenie žalovanej ku kasačnej sťažnosti bolo žalobkyni doručené 30.11.2022.

III.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po preskúmaní konania vedeného na krajskom súde postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť - dodatočné podanie - žalobkyne je potrebné ako oneskorene podané odmietnuť.

9. Podľa § 443 ods. 1 SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote do jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

11. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

12. Podľa § 56 ods. 1, 2 SSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

13. Podľa § 459 písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

14. Podľa potvrdenia o doručení nachádzajúceho sa v súdnom spise, bol rozsudok krajského súdu žalobkyni listinne doručený 16.06.2022, od tohto dňa začala plynúť jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti.

15. Z ustanovenia § 56 ods. 2 SSP je zrejmé, že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej, akým je v zmysle § 55 ods. 2 SSP kasačná sťažnosť, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami a ktoré nebolo autorizované podľa osobitného predpisu, sa prihliada a má rovnaké právne účinky ako riadne podanie, a to až do času jeho urobenia. Predpokladom účinkov je dodatočné doručenie takého podania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu súdu do

desiatich dní. Nedodržanie lehoty zákon sankcionuje tým, že na predchádzajúce neautorizované podanie sa neprihliada, čiže ako keby vôbec nebolo urobené. Dodatočne doručené môže byť len to isté podanie, bez zmien a dodatkov, odstraňuje sa len nedostatok formy.

16. Vzhľadom k tomu, že správne mu súdu bola včas doručená kasačná sťažnosť ako podanie vo veci samej v elektronickej podobe bez autorizácie, bolo ju potrebné v zmysle § 56 ods. 2 SSP dodatočne doručiť správne mu súdu do desiatich dní, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Z dôvodu, že žalobkyňa správne mu súdu v zákonnej desaťdňovej lehote svoju zákonnú povinnosť nesplnila, na kasačnú sťažnosť podanú 11.07.2022 v elektronickej podobe bez autorizácie nemožno prihliadať (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp zn. 1Sžsk/21/2017).

17. Kasačný súd z obsahu spisov zistil, že žalobkyňa správne mu súdu dodatočne doručila podanie vo veci samej v listinnej podobe dňa 21.09.2022, po uplynutí desaťdňovej lehoty. Z obsahu dodatočne doručeného podania kasačný súd zistil, že žalobkyňa opakovane žiada o vyjadrenie k rozsudku krajského súdu, nakoľko je presvedčená, že má právo na jasné a zrozumiteľné vyjadrenie súdu, prečo nebol akceptovaný súdnoznalecký posudok odborného lekára k jej zdravotnému stavu, lebo nie je schopná vykonávať prácu ako zdravá fyzická osoba.

18. Po preskúmaní dodatočne doručeného podania, ktoré podľa jeho obsahu bolo potrebné posúdiť ako kasačnú sťažnosť, dospel kasačný súd k záveru, že je potrebné ju ako oneskorene podanú odmietnuť. Sťažovateľka prevzala napadnuté rozhodnutie dňa 16.06.2022 a odvtedy jej začala plynúť mesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti. Na kasačnú sťažnosť podanú 11.07.2022, ktorá bola podaná elektronicke s neplatnou autorizáciou, správny súd podľa § 56 ods. 2 SSP neprihliadol, keďže ju žalobkyňa dodatočne správne mu súdu nedoručila. Kasačná sťažnosť podaná až v mesiaci september v listinnej podobe (správne mu súdu doručená 21.09.2022) už síce mala všetky potrebné autorizácie, ale bola podaná zjavne po lehote. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynula 16.07.2022.

19. Vo svetle uvedeného kasačný súd postupoval podľa ustanovenia § 459 písm. a/ SSP a kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

20. O náhrade trov kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát v pomere hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

