

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 6Ssk/150/2022
Identifikačné číslo spisu: 3022200207
Dátum vydania rozhodnutia: 29. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3022200207.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členov senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. a JUDr. Martina Tisa, v právnej veci žalobcu: Q. Ď., narodený XX. W. XXXX, bytom v P. W., Z. Č.. XXX, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 8, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. apríla 2022, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/2022/5778, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. septembra 2022, č. k. 26Sa/3/2022-53, t a k t o

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a.

Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie pred krajským súdom

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) zamietol ako nedôvodnú žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného zo dňa 22. apríla 2022, Číslo: UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/2022/5778, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „prvostupňový orgán žalovaného“) zo dňa 6. decembra 2021, Číslo: TN1/OPPKPČ/SOC/2021/60476-3 o nevyhovení jeho žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu v zmysle § 17 ods. 1 písm. a/ zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“) v spojení s prílohou č. 18.

2. Krajský súd po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že žalovaný ako aj prvostupňový orgán žalovaného v prípade žalobcu zákonným spôsobom viedli dokazovanie s cieľom preveriť splnenie podmienok pre vyhotovenie parkovacieho

preukazu žalobcu. Úplne a presne sa snažili zistiť skutkový stav, a za tým účelom si zaobstarali nevyhnutné podklady a dôkazy. Preto záver žalovaného a prvostupňového orgánu žalovaného, že žalobca nespĺňa zákonné podmienky pre vyhotovenie parkovacieho preukazu je správny. Zdravotný stav žalobcu bol opakovane posudzovaný, a to s rovnakým záverom zo strany posudkového lekára žalovaného a prvostupňového orgánu žalovaného, a to, že žalobca je síce fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ale nemá zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18 zákona č. 447/2008 Z. z., ktoré by odôvodňovalo priznanie parkovacieho preukazu. Skutočnosť, že žalobca nie je osobou odkázanou na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom vyplynulo z komplexného posudku prvostupňového orgánu žalovaného zo dňa 1. februára 2022. Ani podľa názoru krajského súdu, žalobca nespĺňa zákonné predpoklady pre vyhotovenie parkovacieho preukazu v zmysle § 17 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 447/2008 Z. z.

3. Žalobné námietky boli zo strany krajského súdu vyhodnotené ako nedôvodné, pričom poukázal, že v žalobcovej veci bol opakovane skúmaný zo strany posudkovým lekárom jeho zdravotný stav, pričom ich závery boli identické. Taktiež neobstála námietka žalobcu, že je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, pretože z komplexného posudku vyplynulo, že žalobca nie je fyzickou osobou odkázanou na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

4. Na základe uvedených skutočností krajský súd podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

II.

Kasačná sťažnosť žalobcu proti rozsudku krajského súdu

5. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal kasačnú sťažnosť žalobca podaním zo dňa 18. novembra 2022. Kasačnú sťažnosť odôvodnil tým, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Namietal, že krajský súd sa vôbec nevysporiadal s obsahom jeho námietok a posúdením namietaných postupov žalovaného a prvostupňového orgánu žalovaného. Najmä na to, že krajský súd samotné závery uvádzal vo všeobecnej forme „postup bol správny“, či „viedol dokazovanie zákonným spôsobom“. Za formálny postup považoval žalobca aj odmietnutie jeho námietok viažucich sa k jednotlivým záverom posudkových lekárov spôsobom, že sú neopodstatnené, pretože posudkový lekár mal iný záver, resp. dvaja posudkoví lekári dospeli k totožným záverom. Žalobca v tom videl popieranie jeho práva na akékoľvek námietky k záverom posudkových lekárov, lebo tieto by podľa krajského súdu boli aj tak nepreskúmateľné a nespochybniteľné ako také.

7. Žalobca zároveň poukázal na rozhodnutie krajského súdu vo veci 14Sa/37/2022 zo dňa 17. októbra 2022, v rámci ktorého bolo zrušené rozhodnutie vo veci peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla. V rámci tohto konania, krajský súd dospel k opačným záverom, čo sa týka správnosti postupu žalovaného a prvostupňového orgánu žalovaného vo veci dôsledného posúdenia zdravotného stavu žalobcu, zabezpečenia a vyhodnotenia všetkých lekárskeho podkladov, ako aj čo sa týka riadneho zdôvodnenia svojich záverov, pričom krajský súd v tomto prípade (sp. zn. 14Sa/37/2022) odmietol argumentáciu žalovaného, ktorú si naopak krajský súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26Sa/3/2022 osvojil, a to, že závery posudkových lekárov sú akoby nedotknuteľné a úlohou žalovaného je ich prevziať, a ak tak urobili, tak je to zákonný a správny postup.

8. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru žalovaný nesprávne interpretoval právnu normu - zákon č. 447/2008 Z. z., pretože kompenzácie zdravotného postihnutia vo forme parkovacieho preukazu sa domáhal spolu s ďalšími kompenzáciami z dôvodu, že trpí silnými a zhoršujúcimi sa bolesťami chrbtice, bedier, nôh, ale aj kĺbov na rukách ako následok psoriatickej atopie - generalizovaná forma s kĺbovým postihnutím, osteochondrózy chrbtice a výskytu entezopatií polytopne. Tieto poškodenia žalobcovi sťažujú chôdzu, resp. zhoršujú samotné bolesti, na ktoré už nezaberajú lieky proti bolesti, a teda chôdza ako taká je pre žalobcu utrpením. Kvôli tomu sa ňho vybudovala závislosť na liekoch od bolesti, ale tiež rozvinula depresívna porucha stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Zároveň je nútený

brať imunosupresívne lieky a jeho imunita je celkovo potláčaná. Z týchto dôvodov je náročné, až nemožné reálne cestovať verejnou hromadnou dopravou a zároveň najbližšia autobusová zástavka sa nachádza od jeho bydliska 8 minút bežnej chôdze do prudkého kopca (v žalobcovom prípade je to výrazne dlhší čas).

9. Namietal, že žalovaný ani prvostupňový orgán žalovaného nevyvinuli žiadnu iniciatívu v žalobcovom smere a neposkytli žiadne relevantné usmernenie alebo súčinnosť. Všetky dôkazy si žalobca zabezpečoval sám, a to aj pomocou Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím, ktorý namiesto správnych orgánov, ktorým to ako povinnosť vyplýva zo zákona č. 71/1967 Zb., mi objasnil právnu stránku celého správneho konania. Posudkoví lekári postupujú v zmysle jednotlivých metodických pokynov žalovaného, preto problém podľa žalobcu bol v tom, akú internú metodiku používajú posudkoví lekári pri tvorení záverov na základe posudkovej činnosti. Krajský súd túto skutočnosť neskúmal.

10. Záverom navrhol, aby kasačný súd zmenil rozsudok krajského súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňového orgánu žalovaného a vec mu vracia na ďalšie konanie.

III.

Vyjadrenie žalovaného ku kasačnej sťažnosti žalobcu

11. Žalovaný sa na základe zaslanej výzvy krajského súdu nevyjadril ku kasačnej sťažnosti žalobcu. Kasačná sťažnosť mu bola doručená dňa 21. novembra 2022.

IV.

Konanie pred kasačným súdom

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

13. Zákon č. 447/2008 Z. z. upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., posudková činnosť na účely kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu je lekárska posudková činnosť a sociálna posudková činnosť.

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu, sociálny pracovník príslušného orgánu a iní prizvaní odborníci, najmä z oblasti stavebníctva, architektúry, ergoterapie a pomôcok.

16. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulatnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

17. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z., pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej

osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len "lekársky nález"), ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho nálezu je uvedený v prílohe č. 1.

18. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z., ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku.

19. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., lekársky nález je na účely tohto zákona aktuálny, ak nie je starší ako šesť mesiacov.

20. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 447/2008 Z. z., posudkový lekár môže vychádzať aj z lekárskeho nálezu, ktorý je starší ako šesť mesiacov, ak je podľa posudkového lekára zdravotný stav fyzickej osoby chronický s trvalým poškodením a miera funkčnej poruchy je definitívna a od ďalšej liečby nemožno očakávať zlepšenie.

21. Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z., posudkový lekár môže predvolať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak má pochybnosti o správnosti diagnostického záveru vyplývajúceho z predloženého lekárskeho nálezu alebo odborného lekárskeho nálezu lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore alebo je potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru. V ostatných prípadoch posudkový lekár vykoná posúdenie bez prítomnosti posudzovanej fyzickej osoby.

22. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z. z., výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho posudku je uvedený v prílohe č. 2.

23. Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z. z., fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu

- a) ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb,
- b) duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo
- c) ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb.

24. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., príslušný orgán vyhotoví fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím parkovací preukaz, ak

- a) z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18,
- b) podľa komplexného posudku, ktorý bol podkladom na právoplatné rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu, je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

25. Podľa § 43 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z., nárok na parkovací preukaz vzniká právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu o,

- a) parkovacom preukaze vyplýva, z ktorého vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18,
- b) peňažnom príspevku na kompenzáciu, ak z komplexného posudku vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

26. Podľa § 55 ods. 7 zákona č. 447/2008 Z. z., podkladom na rozhodnutie o parkovacom preukaze je lekársky posudok podľa § 11 ods. 13 alebo podľa 11 ods. 15 alebo komplexný posudok, ak bol vypracovaný.

27. Podľa § 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 447/2008 Z. z., fyzická osoba, ktorá je účastníkom právnych vzťahov vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu, je povinná preukázať skutočnosť rozhodujúcu na priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu, na jeho výšku alebo výplatu.

28. Od 1. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (reforma súdnictva), ktorým boli zriadené Správny súd v Banskej Bystrici, Správny súd v Bratislave a Správny súd v Košiciach (ďalej len „správne súdy“). V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 151/2022 Z. z., správne súdy začnú svoju činnosť 1. júna 2023. Výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne súdy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov.

29. Predmetom kasačného konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu vo veci súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného v kontexte nevyhovenia jeho žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím v zmysle právnej úpravy ustanovenej v zákone č. 447/2008 Z. z. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia predmetného rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci na opätovné rozhodnutie. Spornou otázkou v danej veci bolo, či žalovaný rozhodol v danej veci správne, keď nevyhovел žiadosti žalobcu o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, najmä so zohľadnením výsledkov posúdenia zdravotného stavu a vznesenými námietkami zo strany žalobcu.

30. Najvyšší správny súd z obsahu súdneho, ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovaného mal preukázané nasledovné skutočnosti. Žalobca si podal dňa 27. 10. 2021 žiadosť o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím. Spolu k žiadosti pripojil:

- potvrdenia od všeobecného lekára o potvrdenej diagnóze - psoriatická artritída v období od 01. 12. 2020 do 19. 10. 2021;

- lekárska správa - nález z pneumol. a ftizeol. amb. zo dňa 14. 06. 2021 so záverom - sy drážd. kašľa v disp. a liečbe alergol., st. p. chlamyd. inf. s pozit. IgG 2017;

- lekárske nálezy z dermatovenerologickej ambulancie zo dňa 30. 05. 2018 a 29. 03. 2021 so záverom - dg. psoriasis vulgaris;

- lekársky nález od reumatológa zo dňa 15. 10. 2021, 13. 08. 2021, 25. 06. 2021, 07. 05. 2021 a 24. 03. 2021 so záverom - psoriatická artropatia, stredná klinická a nižšia humorálna aktivita, leukopénia mierna v anam.;

- lekársky nález z neurologického vyšetrenia zo dňa 14. 03. 2017, 21. 07. 2021 so záverom - chronická lumbalgia, stav po LIS 1. dx. S rezid. zníženým rša, s poruchou dynamiky LS chr. stupňa;

- ambulatný nález z reumatologickej ambulancie zo dňa 10. 03. 2021 so záverom - migrujúce artralgie a myalgie možné postinfekčné, v dif. Dg aj rozvoj psoriatickej artropatie pri psoriáze kože;

- lekársky nález na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu zo dňa 26. 10. 2021 s diagnostickým záverom - psoriatická artropatia stredná klinická a nižšia humorálna aktivita, psoriasis vulgaris, stav po operácii hernia disku L4/5 - flavectomia L5/S1 2004 pretrvávajúci chronický VAS lumbalgia s MR potvrdenou cirkular. Protrúziou disku L4/5 a L5/S1 s kompresiou kornou L4/L5, S1 bilat; susp. Monoklonálna gamapatia IgG tym lambda v nízkej koncentrácii.

Posudkový lekár prvostupňového orgánu žalovaného vydal lekársky posudok so zohľadnením zdravotného stavu žalobcu zo dňa 26. 11. 2021, v rámci ktorého určil žalobcovi mieru funkčnej poruchy - 50 % so záverom, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím - fyzická osoba so psoriasis vulgaris, s rozvojom psoriatickej artropatie stredného stupňa s nízkou humorálnou aktivitou neurologicky bez motorického deficitu na končatinách je schopná premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, nemá duševnú poruchu ani ťažkú poruchu zvieráčov, ktoré by podmieňovali odkázanosť na individuálnu prepravu.

Žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu, nie je odkázaný na pomoc inej fyzickej osoby pri zabezpečovaní pohybu, orientácie, komunikácie a nemá zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18 zákona č. 447/2008 Z. z. Následne prvostupňový orgán žalovaného vydal rozhodnutie zo dňa 06. 12. 2021, ktorým nevyhovel žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu zo dňa 27. 10. 2021 s odôvodnením, že žalobca nemá zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18 zákona č. 447/2008 Z. z. a zároveň nesplnil podmienky uvedené v § 17 zákona č. 447/2008 Z. z.

Žalobca proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie zo dňa 07. 12. 2021, v rámci ktorého vyslovil podozrenie so správnym stanovením diagnózy posudkovým lekárom v lekárskom posudku, poukázal na bolesti, ktorými trpí a na skutočnosť, že nie je schopný sa premiestňovať verejnou hromadnou dopravou, kvôli tomu, že na zastávku to z miesta jeho bydliska je 650 m do prudkého kopca, čo neudýcha, zároveň k odvolaniu predložil lekárske správy od všeobecného lekára a prepúšťaciu správu zo psychiatrickej kliniky zo dňa 17. 01. 2022 (epizóda stredne ťažkej depresie).

Dňa 05. 04. 2022 žalobca doplnil svoje odvolanie - predložil preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím svoj a svojej manželky a v rámci doplnenia uviedol, že „žijem v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je ZTP po mozgovej cievnej príhode a jej matkou 74-ročnou, ktorá je imobilná tiež po mozgovej príhode. Ja sám neprejdem peši k autobusu a už vôbec neprejdem peši tlačiac hore kopcom invalidný vozík so svokrou, keď potrebujeme prejsť k lekárovi. Toto peši nevládam ani ja, ani manželka. Preto som žiadal príspevok na auto a preto aj žiadam o parkovací preukaz na toto auto“.

Posudkový lekár zaujal stanovisko k odvolaniu zo strany žalobcu, pričom posudkové stanovisko nezmenil, pretože chronická bronchitída je posudkovo nevýznamná (IX. Dýchacia sústava 1. Chronický zápal priedušiek bez obštrukčnej ventilačnej poruchy - 10 %) a nebola doložená ani odborným vyšetrením a táto diagnóza nie je ani záverovaná a rovnako doložená prepúšťacia správa z psychiatrickej kliniky - epizóda stredne ťažkej depresie.

Posudkový lekár žalovaného vydal nový lekársky posudok zo dňa 14. 04. 2022, pričom určil zhodne s posudkovým lekárom prvostupňového orgánu žalovaného mieru funkčnej poruchy 50 %, žalobca je samostatne mobilný, poloha aktívna, bez potreby používania kompenzačnej zdravotnej pomôcky, ktorá by znemožňovala použitie prostriedkov verejnej hromadnej dopravy. Depresívna epizóda nemá charakter poruchy sociálnych interakcií, poruchy správania a orientácie, ktoré by podmieňovali priznanie parkovacieho preukazu podľa prílohy č. 18 zákona č. 447/2008 Z. z.

Žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie dňa 22. 04. 2022, pričom podané odvolanie žalobcu vo vzťahu k rozhodnutiu prvostupňového orgánu žalovaného zamietol a potvrdil ho. V rámci odôvodnenia rozhodnutia vychádzal zo všetkých doložených odborných lekárskeho nálezu, ako aj nálezu doložených k odvolaniu spolu s vyhotoveným lekárskeho posudkom.

31. Najvyšší správny súd po vyhodnotení námietok uvedených v kasačnej sťažnosti žalobcu vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a administratívneho spisu konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchyľil od právnych záverov prijatých súdom vo veci samej.

32. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalobca je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím - určená miera funkčnej poruchy - 50 %, spornou však zostala otázka, či zdravotný stav žalobcu odôvodňuje splnenie podmienok pre vyhotovenie parkovacieho preukazu.

33. Najvyšší správny súd v prvom rade uvádza, že príslušným orgánom na hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu, jeho zmien a porúch, ktoré podmieňujú zdravotné postihnutie fyzickej osoby, ale aj na posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, resp. vyhotovovania preukazu a parkovacieho preukazu, je úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa trvalého pobytu alebo prechodného pobytu oprávnenej osoby s tým, že konkrétne je toto posudzovanie zverené posudkovým lekárom, ktorí na základe predložených odborných lekárskeho nálezu vyhodnotili, že žalobca síce má status osoby ťažko zdravotne postihnutej s mierou funkčnej poruchy 50 % podľa:

- Kapitoly XI. Ochorenie kože, Druh zdravotného postihnutia: bod 9 Psoriasis vulgaris, chronické formy parapsoriázy, písm. b/ generalizovaná forma s kĺbovým postihnutím, remisiami trvajúcimi niekoľko mesiacov - 50 %

- Kapitoly XII. Pohybový a podporný aparát, Oddiel A: Chrbtica, choroby kĺbov, zápalové reumatické ochorenie, iné choroby kostí, chrupaviek, šliach, svalov, Druh zdravotného postihnutia: bod 1 Poruchy chrbtice, písm. b/ degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách, stavy po operáciách s trvalým postihnutím funkcie a častými recidívami a dráždenia nervov a svalov s poruchou svalového korzetu stredného stupňa, so strednou poruchou dynamiky a statiky chrbtice - 30 %

- Kapitoly XII. Pohybový a podporný aparát, Oddiel A: Chrbtica, choroby kĺbov, zápalové reumatické ochorenie, iné choroby kostí, chrupaviek, šliach, svalov, Druh zdravotného postihnutia: bod 4 Artropatie zápalové reumatické ochorenia, iné choroby kostí, chrupaviek, vnútornej výstelky kĺbu a šliach (chondropatie, synovitídy, tendovaginitídy, entezopatie atď.), písm. a/ ľahké formy, zriedkavo recidivujúce, s trvalou poruchou funkcie postihnutého kĺbu alebo iných anatomických štruktúr pri trvalom postihnutí výkonu práce horných končatín a dolných končatín - 10 - 20 %

zákona č. 447/2008 Z. z., avšak čo do posúdenia vo vzťahu k vyhotoveniu parkovacieho preukazu pre žalobcu, sa obaja posudkoví lekári zhodli, že žalobca nespĺňa kritériá § 14 ods. 6 písm. a/ a prílohy č. 18 zákona č. 447/2008 Z. z., ktoré by podmienovali priznanie parkovacieho preukazu na základe predložených odborných lekárske správ zo strany žalobcu.

34. Najvyšší správny súd zároveň zdôrazňuje, že nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre ustálenie záveru o miere funkčnej poruchy a jej rozsahu, ako aj ďalších otázok na to nadväzujúcich (§ 11 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z.) a musí rovnako ako správne orgány vychádzať z lekárske posudkov, vo vzťahu ku ktorým posudzuje relevantnosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o konkrétnu formu kompenzácie ťažkého zdravotného postihnutia - v žalobcovom prípade vyhotovenie parkovacieho preukazu. Posudkový lekár žalovaného konštatoval, že žalobca je v dispenzarizácii a liečbe u dermatológa a reumatológa pre lupienku (psoriasis vulgaris), pričom neboli dokumentované zápalové zmeny drobných kĺbov rúk a nôh, ako ani prstov, taktiež veľké kĺby (kolená a bedrové kĺby bez dokumentovania zápalových zmien), RTG a sonografické vyšetrenia bez zápalových zmien, stav hodnotený ako migrujúce bolesti kostí a svalov ako dôsledok po predchádzajúcom infekčnom ochorení, eventuálne možný rozvoj kĺbového postihnutia pri lupienke. Kožné psoriatické lézie so striedajúcou sa aktivitou prevažne v oblasti tváre a hrudníka, v decembri prehodnotený stav ako postihnutie kostí a šliach pri lupienke so strednou klinickou a nižšou humorálnou aktivitou, lieči sa pre degeneratívne zmeny pohybového aparátu v zmysle artrózy a poruchy medzistavcových platničiek, začiatkom roka 2022 bol hospitalizovaný pre epizódu stredne ťažkej depresie (ochorenie nie je možné hodnotiť ako trvalý stav zatiaľ), v sledovaní pneumológa pre syndróm dráždivého kašľa. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie - ochorenie s najvyššou mierou funkčnej poruchy - lupienka s mierou funkčnej poruchy 50 %. Ostatné zdravotné postihnutia sú nízko percentné a nemajú vplyv na rozhodujúce zdravotné postihnutie. Záverom posudkový lekár žalovaného hodnotil, že na základe predložených lekárske správ je žalobca samostatne mobilný, poloha aktívna, bez potreby používania kompenzačnej zdravotnej pomôcky, ktorá by znemožňovala použitie prostriedkov verejnej hromadnej dopravy. Depresívna epizóda nemá charakter poruchy sociálnych interakcií, poruchy správania a orientácie, ktoré by podmienovali priznanie parkovacieho preukazu. Najvyšší správny súd prijaté závery posudkových lekárov vo vzťahu k predloženým lekárske správam považuje za dostatočne presvedčivé a odôvodňujúce prijatý záver o nevyhovení žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre žalobcu.

35. V podanej kasačnej sťažnosti žalobca na prvom mieste namietal prílišný formalistický prístup zo strany krajského súdu, ktorý sa mal zakladať len na konštatovaní záverov zo strany posudkových lekárov. Zároveň tvrdil, že závery posudkových lekárov sú nepreskúmateľne a nespochybniteľne ako také. S uvedeným tvrdením sa však najvyšší správny súd nestotožňuje. Žalobca svoje výhrady mohol uplatniť v rámci odvolacieho konania a neskôr ich uplatnil aj v rámci súdneho konania, pričom je nutné podotknúť, že v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, v danom prípade žalovaného, ktorého podkladom pre rozhodnutie je tiež lekárske posudok, správny súd skúma, či pri posudzovaní boli vzaté do úvahy všetky relevantné podklady a námietky zo strany účastníka konania, a teda, či takto vyhotovený lekárske posudok je úplný, logický a presvedčivý a či priebeh správneho konania (dokazovanie) bol vykonaný v dostatočnom rozsahu. Ak teda krajský súd po preskúmaní

administratívneho spisu zhrnul, že postup žalovaného bol správny, ale žalobcovi sa zdal tento postup príliš formálny, nemožno takúto námietku považovať za dôvodnú. Samotná nespokojnosť žalobcu s odôvodnením napadnutého rozsudku krajským súdom, resp. s prijatými závermi krajského súdu, sama o sebe nesvedčí o jeho nesprávnosti.

36. Žalobca poukázal na rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 14Sa/37/2022 vo veci nepriznania peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla, ktorým bolo zrušené rozhodnutie žalovaného a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Uvedeným argumentoval, že vo veci nepriznania peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla, krajský súd videl nesprávnosť postupu žalovaného vo veci posúdenia zdravotného stavu žalobcu a odmietol tak argumentáciu žalovaného. S uvedeným názorom žalobcu sa však najvyšší správny súd opätovne nestotožňuje. Pre úplnosť je potrebné doplniť, že krajský súd vo veci vedenej pod sp. zn. 14Sa/37/2022 zrušil rozhodnutie žalovaného z dôvodu nezrovnalostí v dátume predmetného rozhodnutia, ktoré bolo zaslané žalobcovi, a ktoré sa reálne nachádzalo v administratívnom spise, a rovnako z dôvodu, že žalobca predložil prepúšťaciu správu zo dňa 14. 02. 2022 (hospitalizácia od 10. 02. 2022 do 15. 02. 2022 v nemocnici s poliklinikou Spišská Nová Ves), ktorá nebola zohľadnená v odvolacom konaní. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že žalobca v tomto konaní predmetnú prepúšťaciu správu zaslal spolu s podanou správnu žalobou, a tiež priložil lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia zo dňa 05. 01. 2022 a lekársku správu z nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves zo dňa 10. 02. 2020, pričom v rámci podaného odvolania žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu žalovaného a neskôr aj v rámci doplnenia odvolania žalobcom tieto správy neboli prílohou. A zároveň ani sám žalobca netvrdil, že tieto správy predložil a neboli zohľadnené v rámci odvolacieho konania. Preto sa najvyššiemu správne súdu skôr javí možnosť, že tieto lekárske správy žalobca predložil prvýkrát až podaním správnej žaloby.

37. V súvislosti s vyhotovovaním parkovacieho preukazu je nutné skonštatovať, že žalovaný, resp. prvostupňový orgán žalovaného žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu vyhovie, len ak sú splnené podmienky (kritériá) uvedené v § 17 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., a teda z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že fyzická osoba má postihnutie uvedené v prílohe č. 18 zákona č. 447/2008 Z. z. a fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Žalobca však tieto kritériá nespĺňa. Aj v podanom doplnení odvolania proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu žalovaného, žalobca poukázal, na ustanovenie § 17 ods. 1 písm. a/ zákona č. 447/2008 Z. z. a zároveň na prílohu č. 18 zákona č. 447/2008 Z. z. - konkrétne na neurologické ochorenie: stavy po náhlych cievnych mozgových príhodách, a tým odôvodňoval tiež priznanie parkovacieho preukazu. Pričom v doplnení odvolania žalobca tvrdil, že jeho manželka a svokra sú po mozgovej cievnej príhode, tieto skutočnosti však nemožno zohľadniť v prípade vyhotovenia parkovacieho preukazu vo vzťahu k žalobcovi ako žiadateľovi o vyhotovenie parkovacieho preukazu, pretože takýmto ochorením netrpí on, ale jeho manželka a svokra.

38. Žalobca namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia žalovaného, resp. rozsudku krajského súdu, preto v tejto súvislosti najvyšší správny súd odkazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý v danom kontexte pripomenul, že súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03). Všeobecný súd je povinný na procesné úkony účastníkov primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným právnym poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu a štádia civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni

proti ich uplatneniu (I. ÚS 372/06). Aj Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre stabilne zdôrazňuje, že článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd síce ukladá súdom povinnosť odôvodniť svoje rozhodnutia, túto požiadavku však nemožno chápať tak, že sudy majú povinnosť dať podrobnú odpoveď na každý argument (rozsudok vo veci Van Hurk v. Holandsko z 19. apríla 1994, č. 16034/90, § 61). Vo svetle takto prezentovaných záverov možno potvrdiť, že krajský súd konal v medziach svojej právomoci, keď príslušné ustanovenia podstatné pre posúdenie veci interpretoval a aplikoval zákonu zodpovedajúcim spôsobom, jeho úvahy vychádzajú z konkrétnych faktov, sú logické, a preto aj celkom legitímne a právne akceptovateľné. Krajský súd primerane rozumným a v okolnostiach veci (dajúc zreteľ na charakter súdneho prieskumného konania v rámci správneho súdnictva) postačujúcim spôsobom reflektoval na žalobkyňou vznesené tvrdenia, na prerokovaný prípad aplikoval relevantné hmotnoprávne a procesnoprávne ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov a svoje rozhodnutie, ktorým správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol, presvedčivo a náležite odôvodnil.

39. Zároveň najvyšší správny súd dáva do pozornosti žalobcu, že v prípade, ak bude disponovať aktuálnymi (novými) lekáorskými nálezmi, ktoré nepredložil žalovanému, resp. prvostupňovému orgánu žalovaného, prípadne dodiagnostikovanie iných ochorení, nič mu nebráni požiadať opätovne o vyhotovenie parkovacieho preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Obdobne to platí aj v prípade žalobcovej manželky a svokry, pretože nárok na parkovacie preukazy, prípadne niektoré z peňažných príspevkov je možné uplatniť len vo vzťahu ku konkrétnej osobe so zohľadnením jej zdravotného stavu. Nárok na niektorú z kompenzácií nie je možné zlučovať medzi viaceré fyzické osoby a posudzovať ich spoločne.

40. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, najvyšší správny súd kasačnú sťažnosť žalobcu za dôvodnú nepovažoval, a preto ju podľa § 461 SSP zamietol.

41. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, lebo nebola splnená podmienka výnimočnosti na jeho strane (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta druhá SSP).

42. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

