

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 6Ssk/32/2022
Identifikačné číslo spisu: 1021200172
Dátum vydania rozhodnutia: 20. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1021200172.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: M. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. C. XXX, E., proti žalovanému: Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia, so sídlom Špitálska 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 15.05.2017, číslo VÚSZ-65302040927107/10, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30.06.2021, č.k. 27Sa/17/2021-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením z 30.06.2021, č.k. 27Sa/17/2021-34 postupom podľa § 98 ods. 1 písm. g/ v spojení s § 7 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ako neprípustnú odmietol správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného číslo VÚSZ-65302040927107/10 z 15.05.2017, ktorým Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia podľa § 83 ods. 1 písm. d/, § 103 ods. 2 a § 143aa písm. d/ zákona č. 328/2002 Z.z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nepriznal M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. C. Č.. XXX, E. výsluhový dôchodok od 01.10.2016. Uznesenie krajského súdu bolo žalobcovi doručené dňa 05.08.2021.

2. Žalobca, v kasačnom konaní zastúpený advokátom Mgr. Tomášom Michnicom (plná moc zo dňa 31.08.2021), podal dňa 08.09.2021 kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g/ SSP a žiadal kasačný súd, aby uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. V dôvodoch kasačnej sťažnosti poukázal na správnu žalobu, ktorou sa domáhal ochrany svojich práv z dôvodu, že bolo rozhodnuté o nepriznaní výsluhového dôchodku. Žalovanému vytýkal nedostatočné zistenie skutkového stavu pre určenie výmery času doby trvania služobného pomeru a s tým spojenú dobu trvania služobného pomeru s poukazom na tri rôzne písomné potvrdenia, v ktorých sú uvedené tri rôzne doby trvania služobného pomeru.

4. Krajskému súdu vytýkal, že nedostatočne skúmal obsah a dôvodnosť podanej žaloby, keď ju odmietol bez dostatočného skúmania okolností, za ktorých došlo k vydaniu nesprávneho rozhodnutia.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním z 13. decembra 2021. Skúmaním podmienok uvedených v ustanovení § 143aa písm. d/ zák. č. 328/2002 Z.z. zistil, že žalobcov služobný pomer trval aj so zvýhodnenou dobou 16 skončených rokov, z toho pred 1. májom 2013 skončených 12 rokov. Na vznik nároku na výsluhový dôchodok musel trvať služobný pomer najmenej 18 rokov.

6. V prípade, ak kasačná sťažnosť žalobcu nebude kasačným súdom odmietnutá, žalovaný navrhol túto podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietnuť.

7. Vyjadrenie žalovaného ku kasačnej sťažnosti bolo žalobcovi doručené na vedomie dňa 26. januára 2022.

8. Podľa § 438 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

9. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá Správneho súdneho poriadku kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 443 ods. 5 Správneho súdneho poriadku zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

11. Podľa § 69 ods. 1 Správneho súdneho poriadku lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

12. Podľa § 69 ods. 4 veta prvá Správneho súdneho poriadku lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

13. Podľa § 69 ods. 6 Správneho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

14. Podľa § 459 písm. a/ Správneho súdneho poriadku, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

15. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

16. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

17. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho súdu bolo kasačnému sťažovateľovi riadne doručené listinným rovnopisom dňa 05. augusta 2021. Pokiaľ právny zástupca kasačného sťažovateľa na výzvu správneho súdu vo vyjadrení zo dňa 02. novembra 2021 označil za

deň doručenia napadnutého rozhodnutia 19. august 2021, kasačný sťažovateľ svojho právneho zástupcu o tomto dátume doručenia napadnutého rozhodnutia svojho právneho zástupcu informoval nesprávne. Kasačná sťažnosť bola podaná na Krajskom súde v Žiline, na správnom súde (splnomocneným zástupcom žalobcu v kasačnom konaní na základe splnomocnenia zo dňa 31. augusta 2021) elektroniky 09. septembra 2021 (správa elektronickej podateľne MS SR na č. I. 44 a č.l. 45).

18. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu jeden mesiac od doručenia rozhodnutia správneho súdu. Lehota určená podľa mesiacov (jeden mesiac) sa podľa § 69 ods. 4 Správneho súdneho poriadku skončí uplynutím toho dňa, ktorý číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom nastala udalosť určujúca začiatok lehoty. Určujúcou udalosťou pre začiatok plynutia lehoty je v danom prípade doručenie rozhodnutia správneho súdu (5. august 2021). Deň, ktorý číselným označením zodpovedá tomuto dňu je 5. september 2021 (lehota jeden mesiac). Z dôvodu, že posledný deň lehoty pripadol na nedeľu, posledným dňom lehoty na podanie kasačnej sťažnosti bol najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 6. september 2021.

19. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 veta prvá Správneho súdneho poriadku musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, kasačná sťažnosť podaná až dňa 8. septembra 2021 bola podaná neskoro.

20. Podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

21. Podľa § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku, ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.

22. Podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

23. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 467 ods. 4 Správneho súdneho poriadku tak, že podľa § 170 písm. b/ Správneho súdneho poriadku vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

24. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

