

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 6Ssk/44/2022  
Identifikačné číslo spisu: 1016200578  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. júna 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1016200578.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členov senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. a JUDr. Martina Tisa, v právnej veci navrhovateľa: CFP MANAGEMENT s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 70, Bratislava, právne zast.: JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s r.o. so sídlom Zelinárska 8, Bratislava, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta 8 - 10, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 10. marca 2016, Číslo: XXX XXX XXXX X-II., o kasačnej sťažnosti navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 3. marca 2022, č. k. 8Sd/46/2016-165, t a k t o

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 8Sd/46/2016-165 z 3. marca 2022, p o t v r d z u j e .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom z 3. marca 2022, č. k. 8Sd/46/2016-165, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 10. marca 2016, Číslo: XXX XXX XXXX X-II. o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú sumu 8 238,48 eur na dôchodku jej zamestnanca M. C., narodeného XX. M. XXXX podľa § 250q ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia odporkyne vyplýva, že Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodla podľa § 237 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z. z. (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) na tom základe, že na evidenčnom liste dôchodkového poistenia vyhotovenom

11.09.2014 navrhovateľka potvrdila zánik povinného dôchodkového poistenia zamestnanca M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., R. XXXX/XX (ďalej len „zamestnanec“) dňom 31.08.2014 a vychádzajúc z takto potvrdenej skutočnosti bol odporkyňou na základe žiadosti zamestnanca od 01.09.2014 priznaný predčasný starobný dôchodok. Nesprávnym potvrdením skutočností rozhodujúcich pre nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku navrhovateľka zavinila, že sa dôchodok zamestnancovi poskytol neprávom, a to v období od 01.09.2014 do 31.12.2014 v sume 572,30 eur mesačne, hoci nepatrila a v období od 01.01.2015 do 09.11.2015 v sume 577,60 eur mesačne, hoci nepatrila. Tým bola vyplatená suma 8 238,48 eur mesačne.

Krajský súd vecne a miestne príslušný na konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 10. marca 2016, číslo: XXX XXX XXXX X-II. podľa § 250l a nasl. OSP v spojení s § 491 a § 492 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) preskúmal rozhodnutie o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú dávku predčasného starobného dôchodku zamestnanca v intenciách § 231 ods. 1 písm. b) bod 1, § 232 ods. 1, ods. 2 písm. a) - c), § 237 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) a v súlade s Treťou hlavou Piata časť OSP dospel k záveru o vecnej správnosti opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania mal krajský súd za preukázateľne zistené, že navrhovateľka nesprávne potvrdila skutočnosti rozhodujúce na nárok na predčasný starobný dôchodok zamestnanca, keď odhlásila zamestnanca k 31.08.2014 a potvrdila evidenčný list dôchodkového poistenia, že obdobie dôchodkového poistenia zamestnanca u nej skončilo 31.08.2014. Krajský súd mal zároveň za preukázané, že v dôsledku tejto skutočnosti odporkyňa priznala zamestnancovi nárok na predčasný starobný dôchodok. Nesplnenie podmienky neexistencie zamestnania malo za následok neoprávnené vyplácanie predčasného starobného dôchodku.

K argumentácii navrhovateľky, že vinou zamestnanca, ktorý požiadal o predčasný starobný dôchodok, ale jeho zamestnanie ďalej trvalo, krajský súd poukázal na žiadosť zamestnanca z 28.08.2014, ktorou žiadal predčasný starobný dôchodok priznať od 01.09.2014. Krajskému súdu nebolo zrejmé, či si zamestnanec so zamestnávateľom dohodli na pokračovaní pracovného pomeru pred alebo až po podaní jeho žiadosti. Tieto skutočnosti však v konečnom dôsledku nemali žiadny vplyv na to, či došlo alebo nedošlo k naplneniu podmienok na vrátenie dávky podľa § 237 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Krajský súd tak mal náležite za preukázané, že navrhovateľka v zmysle § 237 ods. 1 zákona o sociálnom poistení svojím konaním spôsobila poskytovanie neprávom vyplatených dávok predčasného starobného dôchodku zamestnancovi, krajský súd prijal záver o správnosti a zákonnosti opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú sumu 8 238,48 eur na dôchodku zamestnanca M. C., ktoré podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP. Podľa výsledku konania neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

## II.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že 1/ krajský súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ OSP), 2/ krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ OSP) a 3/ rozhodnutie krajského súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP).

Odvolateľka nesúhlasila so skutkovými závermi krajského súdu, podľa ktorých má byť skutočnosť, že evidencia Sociálnej poisťovne je tvorená informáciami od zamestnávateľov a Sociálna poisťovňa nemá dôvod pravidelne kontrolovať informácie s ostatnými oddeleniami, dôvodom na potvrdenie

rozhodnutia. Argumentovala tým, že správny orgán si pred vydaním akéhokoľvek rozhodnutia zadováži všetky dostupné informácie a podklady tak, aby rozhodnutie netrvalo právnymi alebo faktickými vadami. O to viac, keď sa tieto informácie nachádzajú v samotnej evidencii Sociálnej poisťovne, ktorá z vlastnej evidencie registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenej ňou podľa § 226 ods. 1 písm. e) zákona o sociálnom poistení vedela, resp. mala vedieť, že zamestnanec je v pracovnoprávnom vzťahu k navrhovateľke, a je teda povinne dôchodkovo poistený ako zamestnanec. Register poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia je vedený v elektronickej forme a overiť z neho skutočnosť rozhodnú pre priznanie dávky dôchodkového poistenia môže trvať nanajvýš niekoľko sekúnd. Odvolateľka je presvedčená, že ak by sa malo rozhodovať v súdnom konaní o akomkoľvek nároku navrhovateľky, ktorá si mohla overiť skutočnosť z vlastnej evidencie, a tak by neučinila, súd by takúto nečinnosť vykladal na jej ťarchu ako nedostatok jej odbornej starostlivosti. V predmetnom konaní však je táto skutočnosť vykladaná v prospech odporkyne, ktorá si mohla overiť, že zamestnanec je prihlásený v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec navrhovateľky a že táto aj za neho odvádza poistné na sociálne poistenie. Ďalej sa nestotožnila s tvrdením, ktoré krajský súd uvádza v bode 28 rozsudku, kde uvádza, že sa o skutočnosti, že k ukončeniu poistenia zamestnanca nedošlo 31.08.2014, ale až 31.05.2015, a to z interného výstupu zo systému odporkyne dňa 14.11.2015 tak poznamenala, že odporkyňa predsa dokáže čerpať informácie z vlastného systému. Odvolateľka zároveň ako prílohu k odvolaniu predložila k mesačnému výkazu poistného a príspevkov za zamestnanca za obdobie september 2014, ktorá zrejme nedopatrením nebola založená do súdneho spisu spolu s ostatnými mesačnými výkazmi.

Odvolacie dôvody týkajúce sa neúplného zistenia skutkového stavu veci týkajúce sa storna odhlášky zamestnanca vo forme e-mailu zo dňa 19.9.2014 odvolateľka odôvodnila tým, že krajský súd nevykonal dôkaz potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností navrhnutý zamestnávateľom. Dôkaz sa týkal samotného storna odhlášky, ktorý sa nachádza v evidencii odporkyne. Krajskému súdu vytýkala, že nevykonala vo veci storna odhlášky žiadne dokazovanie napriek tomu, že v bode 22 rozsudku je uvedené, že zo storna odhlášky nie je zrejme, že bolo zaslané odporkyňi. Ďalej sa v tomto bode rozhodnutia krajského súdu uvádza, že sa nedá overiť, že O. I. je pracovníčkou odporkyne. Podľa názoru navrhovateľa sa dajú tieto skutočnosti overiť využitím dôkazných prostriedkov. Krajský súd sa takisto nezaoberal skutočnosťou, že storno odhlášky predstavuje u odporkyne bežnú prax a nevypočul ju ohľadom pridelenia konkrétneho svojho zamestnanca na komunikáciu so spoločnosťou s veľkým počtom zamestnancov, akou je aj navrhovateľka. Krajský súd nezistoval, či sa bežne odhlášky zamestnancov vykonávajú neformálne tak, ako v posudzovanom prípade. Internetové rozhranie Sociálnej poisťovne používané na prihlasovanie a odhlasovanie zamestnancov do/z registra poistencov neumožňuje vykonať storno odhlášky. Aj z uvedeného dôvodu sa storná vykonávali e-mailovou komunikáciou so zamestnancom Sociálnej poisťovne. K údajnému „časovému“ nesúladiu pri založení e-mailu do osobnej zložky iného zamestnanca odvolateľ uviedol, že z kapacitných dôvodov uchováva fyzicky v mieste svojho sídla iba osobné zložky aktívnych, t.j. zamestnaných zamestnancov, a to do konca kalendárneho roka, v ktorom ich pracovnoprávny vzťah zanikol. Následne sú odovzdané externej spoločnosti, ktorá vykonáva pre navrhovateľa archiváciu osobných spisov po zákonom stanovené archivačné lehoty. K založeniu e-mailu do inej zložky tak došlo u tejto archívnej spoločnosti, ktorá zrejme pri archivovaní osobnej zložky D. C. porušila osobnú zložku M. C., prípadne aj viac zložiek.

Odvolateľ mal za to, že krajský súd nesprávne právne posúdil storno odhlášky zamestnanca. V súvislosti s uvedenou odvolacou námietkou poukázal na ustanovenie § 186 ods. 1 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení. Skutočnosť, že navrhovateľ pokračoval v pracovnoprávnom vzťahu so zamestnancom, že za neho riadne a včas hradil odvody na sociálne poistenie nepochybne minimálne ako nepriamy dôkaz svedčí o tom, že navrhovateľ vykonal storno odhlášky zamestnanca elektronickej formou. Ak odporkyňa nepovažovala uvedený postup za dostatočný, bolo jej povinnosťou podľa § 186 ods. 4 zákona o sociálnom poistení poskytnúť navrhovateľke potrebnú súčinnosť na odstránenie prípadných nedostatkov. Odvolateľka znovu uviedla, že vykonanie storna odhlášky zamestnanca predstavovalo v rozhodnom čase a dodnes predstavuje bežnú prax, kedy sa zamestnávateľ dohodne so zamestnancom na zrušení právneho úkonu smerujúceho k ukončeniu pracovnoprávneho vzťahu.

Postupuje sa tak preto, lebo pri zrušení úkonu smerujúceho k ukončeniu pracovnoprávneho vzťahu nevzniká nový pracovnoprávny vzťah, ale pokračuje jestvujúci pracovnoprávny vzťah. V takomto prípade sa preto vykonáva storno odhlášky a nie nová prihláška zamestnanca na sociálne poistenie.

Odvolaateľ na základe skutočností uvedených v odvolaní navrhol rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Odvolaateľ si uplatnil trovy odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### III.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadrila podaním z 29.03.2022. Trvala na zákonnosti napadnutého rozhodnutia a navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

### IV.

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd odvolací [§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)], preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke najvyššieho správneho súdu [www.nssud.sk](http://www.nssud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250l ods. 1,2 OSP, podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Predmetom konania na najvyššom správnom súde bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne Číslo: XXX XXX XXXX X-L.. z 10. marca 2016, ktorým táto rozhodla podľa § 237 zákona o sociálnom poistení o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú sumu 8 238,48 eur na predčasnom starobnom dôchodku zamestnanca M. C., v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Z podkladov spisov najvyšší správny súd zistil, že M. C., bývalý zamestnanec navrhovateľky, dňa 24.04.2019 zomrel.

Podľa § 237 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z. z., ak fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá plní povinnosti podľa tohto zákona, nesprávne potvrdila skutočnosti rozhodujúce na nárok na dávku, nárok na jej výplatu alebo jej sumu a v dôsledku toho sa dávka poskytla neprávom alebo vo vyššej sume ako patrila, je povinná nahradiť neprávom vyplatené sumy, ak sú vyššie ako 5 eur.

Predmetom konania na krajskom súde bolo podľa tretej hlavy piatej časti OSP preskúmať na základe podaného opravného prostriedku navrhovateľa neprávoplatné rozhodnutie odporkyne o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú spolu v sume 8 238,48 eur na predčasnom starobnom dôchodku zamestnanca navrhovateľa M. C., nar. XX.XX.XXXX, v období od 01.09.2014 do 09.11.2015. Z obsahu spisov bolo odvolacím súdom preukázateľne zistené, že krajský súd opakovane, po zrušení skoršieho rozhodnutia Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky sp. zn. 7So/8/2020 z 27.09.2021 a vrátení veci na ďalšie konanie, preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 10. marca

2016, č. XXX XXX XXXX X-II. Krajský súd preskúmal aj dokumenty, ktoré navrhovateľ krajskému súdu dodatočne predložil.

Najvyšší správny súd ako súd odvolací v predmetnej právnej veci považuje za potrebné zdôrazniť, že podľa ustálenej judikatúry, najmä nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 127/07-21, nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či oprávnené a príslušné správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. V takto vymedzenom rámci prieskumu a po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu odvolací súd zdôrazňuje, že podstatou súdneho prieskumu odvolania proti rozsudku krajského súdu, ako aj opravného prostriedku navrhovateľa, ktorou sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne, je otázka správneho zistenia rozhodujúcich skutočností a dostatočného rámca podkladov pre naplnenie zásady materiálnej pravdy v ďalšom procese aplikácie hmotného práva. Odvolací súd primárne preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporkyne, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami navrhovateľa uplatnenými v opravnom prostriedku a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Z obsahu spisov vyplynulo, že rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie, číslo XXX XXX XXXX X z 20.10.2014 bol bývalému zamestnancovi navrhovateľky M. C. priznaný predčasný starobný dôchodok podľa § 67 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení od 01.09.2014. Nárok na predčasný starobný dôchodok podľa § 67 zákona o sociálnom poistení nevzniká, ak poistenec ku dňu, od ktorého žiadal priznať predčasný starobný dôchodok, je povinne poistený ako zamestnanec alebo samostatne zárobkovo činná osoba. Vzhľadom na to, že M. C. bol dôchodkovo poistený u zamestnávateľa - navrhovateľa - CFP MANAGEMENT, s.r.o., Bratislava od 02.10.2013 a poistenie ku dňu 31.08.2014 nezaniklo, predčasný starobný dôchodok bol priznaný neprávom. Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 22.09.2015 Sociálna poisťovňa rozhodla podľa § 67 ods. 5 a § 112 ods. 6 zákona o sociálnom poistení o zastavení výplaty predčasného starobného dôchodku od 10.11.2015. Rozhodnutie bolo M. C.G. doručené 15.10.2015. Nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku podľa § 67 ods. 5 zákona o sociálnom poistení poberateľovi zanikol z dôvodu, že od 18.09.2015 bol M. C. povinne dôchodkovo poistený ako zamestnanec; nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku mu zanikol 10.10.2015. Opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu nebol podaný. Sociálna poisťovňa, ústredie rozhodla rozhodnutím Číslo: XXX XXX XXXX X-II. o povinnosti zamestnávateľa vrátiť neprávom vyplatenú sumu 8 238,48 eur na dôchodku jej zamestnanca.

Najvyšší správny súd ako súd odvolací zhodne ako krajský súd, ktorý konal a rozhodol podľa § 250l a nasl. OSP o opravnom prostriedku zamestnávateľa proti rozhodnutiu o povinnosti vrátiť neprávom vyplatenú sumu na predčasnom starobnom dôchodku zamestnanca malí z výsledkov vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ potvrdil, že dôchodkové poistenie zamestnanca M. C. zaniklo 31.08.2014. orňáka zaniklo 31.08.2014.

Táto skutočnosť vyplynula aj z evidenčného listu dôchodkového poistenia z 11.09.2014, na ktorom navrhovateľ potvrdil, že obdobie dôchodkového poistenia zamestnanca M. C. trvalo od 02.10.2013 a zaniklo 31.08.2014.

V súvislosti so skončením pracovného pomeru musí zamestnávateľ splniť niekoľko povinností, ktoré zamestnávateľovi vyplývajú jednak zo Zákonníka práce, ako aj zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Zo Zákonníka práce zamestnávateľovi vyplýva pri skončení pracovnej zmluvy napríklad povinnosť vydať pracovný posudok a zápočtový list.

Po skončení pracovnoprávneho vzťahu je zamestnávateľ podľa zákona o sociálnom poistení povinný zamestnanca odhlásiť z registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Zamestnávateľ je povinný zamestnanca odhlásiť z registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia v lehote stanovenej podľa § 231 ods. 1 písm. a) a b) zákona o sociálnom

poistení. Zamestnávateľ je povinný prihlásiť a odhlásiť zamestnanca do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. V prípade uvedenia nesprávnych údajov je pre zamestnávateľa potrebné poznať správny postup pri oprave chybné vyplneného Registračného listu fyzickej osoby - prihláška alebo Registračného listu fyzickej osoby - odhláška zamestnanca. Ak zamestnávateľ zistí, že na Registračnom liste fyzickej osoby - odhláška zamestnanca uviedol nesprávne údaje, je povinnosťou zamestnávateľa, aby priamo kontaktoval príslušnú pobočku Sociálnej poisťovne, pretože Registračný list fyzickej osoby - odhlášku nie je možné opraviť elektronicky. Rovnako je potrebné priamo kontaktovať pobočku aj v prípade, ak na chybné údaje v Registračnom liste fyzickej osoby - odhláške príde až po tom, čo už zamestnanca odhlásil. V takom prípade zamestnávateľ písomne požiada pobočku o opravu údajov týkajúcich sa zániku poistného vzťahu zamestnanca (storno odhlášky).

Z dôvodu, že zamestnanec navrhovateľa M. C. požiadal o predčasný starobný dôchodok od 01.09.2014, t.j. po skončení pracovného pomeru u navrhovateľa (dňom 31.08.2014), zamestnávateľ ho po skončení pracovného pomeru prostredníctvom registračného listu fyzickej osoby, kde označil voľbu odhláška a v lehote určenej zákonom o sociálnom poistení predložil pobočke Sociálnej poisťovne Evidenčný list dôchodkového poistenia, bolo povinnosťou odporkyne priznať a poskytnúť dávku na základe žiadosti zamestnanca M. C. o predčasný starobný dôchodok rozhodnúť v zmysle zákona o sociálnom poistení.

Ak sa navrhovateľ napriek tomu, že so zamestnancom M. C. ukončil pracovný alebo iný právny vzťah ku dňu 31.08.2014 a dohodol sa s ním na zrušení právneho úkonu smerujúceho k ukončeniu pracovnoprávneho vzťahu, storno registračného listu fyzickej osoby - odhláška nevykonal spôsobom, ktorým by bez akýchkoľvek pochybností v tomto konaní preukázal splnenie zákonom o sociálnom poistení stanovenej povinnosti zamestnávateľa. Zodpovednosť v sociálnom poistení okrem poberateľa dávky sa vzťahovala a vzťahuje aj na príjemcu dávky, ktorý v danom prípade v roku 2019 zomrel.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší správny súd napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

