

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 6Ssk/53/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4420205363  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. februára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4420205363.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členov senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. a JUDr. Martina Tisa, v právnej veci žalobkyne: N. X., narodená X. K. XXXX, bytom L., X. XXX/XX, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností, so sídlom Bratislava, Špitálska 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 24. novembra 2020 č. UPS/US1/SSVOPPKPC2/SOC/2020/12236/Chr, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. októbra 2021 č. k. 23Sa/4/2021-74, t a k t o

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. októbra 2021 č. k. 23Sa/4/2021-74 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### O d ō v o d n e n i e

I.

Konanie pred krajským súdom

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) zrušil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu žalovaného spolu s napadnutým rozhodnutím žalovaného týkajúce sa odňatia peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla odo dňa 01. 08. 2020 a zároveň od 01. 08. 2020 zastavil a uložil povinnosť vrátiť preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom, preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom spolu s parkovacím preukazom do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia.

2. Krajský súd uviedol, že žalobkyňa svoje zdravotné problémy v podanej žalobe preukazovala lekárskymi nálezmi, okrem iného aj správou zo dňa 02. 11. 2020, kedy jej bola vykonaná implantácia totálnej endoprotézy pravého bedrového kĺbu, a „tento nález posudkový lekár sociálnej poisťovne pri vypracovávaní komplexného posudku nevzal do úvahy“. S poukazom na tento predložený lekársky

nález žalobkyňou súd zrušil rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu žalovaného a vec vrátil na nové konanie s tým, aby sa žalovaný zaoberal pri opätovnom rozhodovaní o „kompenzačných pomôckach“ žalobkyne a vyhotovil nový lekársky posudok na základe novodoloženého lekárskeho nálezu s tým, aby sa vyjadril, či tento odborný lekársky nález má vplyv na mieru funkčnej poruchy, ktorá bola doteraz stanovená na 30 %.

3. Podľa názoru krajského súdu je nepochybné, že preskúvané rozhodnutie žalovaného zasahuje do sociálnej sféry žalobkyne a takéto rozhodnutie musí byť založené na takých podkladoch, ktoré sú postačujúce na presné a úplné zistenie skutočného stavu veci. Zdravotný stav žalobkyne mal byť preto preverený a posúdený tak, aby bez pochybnosti umožňoval vysloviť záver o tom, či ide alebo nejde o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Žalovaný, ktorý vo veci rozhodol, bol povinný vykonať dokazovanie potrebné na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci a zároveň bolo legitímne očakávanie žalobkyne, že sa z odôvodnenia rozhodnutia musí dozvedieť, prečo už nie je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

4. Aj keď posúdenie zdravotného stavu prislúcha posudkovému lekárovi [§ 11 ods. 1 a 2 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z. z.“)], pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu (§ 11 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z.), čo v danom prípade nebolo splnené, pretože posudkový lekár pri posudzovaní zdravotného stavu žalobkyne dňa 11. 11. 2020 neposudzoval nový lekársky nález, vzhľadom na krátkosť obdobia, pretože žalobkyňa sa podrobila implantácii TEP pravého bedrového kĺbu dňa 02. 11. 2020, nič to nemení na povinnosti správneho orgánu zistiť presne a úplne skutočný stav vo veci a rozhodnutie náležite a presvedčivo zdôvodniť. Toto rozhodnutie vychádza z posudku, ktorý je podkladom rozhodnutia žalovaného z 24. 11. 2020, kedy fakticky nastali závažné zmeny v zdravotnom stave žalobkyne. Toto rozhodnutie žalovaného sa týmto stáva spochybniteľným a nepresvedčivým. Náležité a presvedčivé zdôvodnenie rozhodnutia je garanciou zákonného rozhodnutia, vylučuje ľubovôľu pri rozhodovaní, pričom povinnosť orgánu štátnej správy dbať na celkovú presvedčivosť rozhodnutia, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, ku ktorým na základe premís dospel, boli nielen pre právnickú, ale aj pre laickú verejnosť prijateľné, racionálne, spravodlivé a presvedčivé, vyplýva to z judikatúry Ústavného súdu SR, ale aj rozhodnutí Európskeho súdu pre ľudské práva.

5. Z týchto dôvodov správny súd podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP napadnuté rozhodnutie spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušil a vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Úlohou žalovaného bude v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť tak, ako to naznačil krajský súd v rozsudku, t. j. vyhotoviť nový lekársky posudok a na základe toho vydať rozhodnutie, náležite odôvodniť a prihliadať na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, vrátane toho, čo uviedla žalobkyňa v žalobe, jasne a výstižne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení skutkových a právnych okolností a odpovedať na otázky vo vzťahu hmotnoprávnemu nároku, v prípade potreby doplniť dokazovanie tak, aby tvorilo podklad zákonného rozhodnutia.

## II.

Kasačná sťažnosť žalovaného proti rozsudku krajského súdu

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal kasačnú sťažnosť žalovaný podaním zo dňa 23. 12. 2021 z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, pretože krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia a nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 440 ods. 1 písm. f/ SSP.

7. Nesprávne právne posúdenie videl v tom, že krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie z dôvodu, že v lekárskom posudku nebola zohľadnená prepúšťacia správa žalobkyne zo dňa 02. 11. 2020, pričom podľa názoru krajského súdu uvedené mohlo mať vplyv na posúdenie miery funkčnej poruchy. Žalovaný uviedol, že žalobkyňa prepúšťaciu správu zo dňa 02. 11. 2020 nepredložila k posúdeniu

žalovanému, preto nemohol byť obsah tejto prepúšťacej správy pri vypracovaní lekárskeho posudku posúdený a zohľadnený. Z uvedeného dôvodu posudkový lekár žalovaného považuje bod 22 napadnutého rozsudku za zmätočný a zavádzajúci.

8. Posudkový lekár žalovaného v zmysle zákona č. 447/2008 Z. z. hodnotí a posudzuje zdravotný stav fyzickej osoby, určuje mieru funkčnej poruchy, posudzuje sociálne dôsledky v oblastiach kompenzácií, posudzuje jednotlivé druhy odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, posudzuje fyzickú a psychickú schopnosť fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6, posudzuje potrebu osobitnej starostlivosti podľa osobitného predpisu. Na základe uvedeného tak znenie bodu 27 napadnutého rozsudku je z právneho hľadiska podľa žalovaného nesprávne, zmätočné a zavádzajúce. Posudkový lekár podľa zákona č. 447/2008 Z. z. posudzuje mieru funkčnej poruchy na základe predložených lekárskeho nálezu, ktoré predkladá posudzovaná osoba. Ak by túto lekársku správu (aj dodatočne) žalobkyňa predložila na posúdenie, tak by bola podľa § 11 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. posúdená a zohľadnená v lekárskom posudku. Žalobkyňa zároveň nepožiadala o stretnutie s posudkovým lekárom na základe § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z. z. a posudkový lekár tak nemal pochybnosti o správnosti diagnostikovaných záverov, vyplývajúcich z predložených lekárskeho nálezu, bol vypracovaný lekárskeho posudok zo zdokumentovanej dokumentácie, ktorú žalobkyňa predložila.

9. Žalovaný opätovne zaslal stanovisko k žalobe posudkového lekára T. G. zo dňa 15. 02. 2021, ak predmetné stanovisko sa nedostalo do dispozície krajského súdu, bolo v zmysle ustanovení SSP povinnosťou krajského súdu vyzvať žalovaného na jeho opätovné zaslanie. Predmetné stanovisko bolo označené vo vyjadrení k žalobe zo dňa 26. 02. 2021 a taktiež spolu s týmto vyjadrením zaslané. Tento dôkazný prostriedok, ktorý súd nechal pri rozhodovaní do úvahy, mohol prispieť k náležitému objasneniu veci a preukázať by tvrdenia žalovaného.

10. V závere kasačnej sťažnosti navrhol, aby rozsudok krajského súdu bol zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

### III.

Vyjadrenie žalobkyne ku kasačnej sťažnosti žalovaného

11. Žalobkyňa nevyužila svoje právo a na základe zaslanej výzvy krajského súdu sa nevyjadrila ku kasačnej sťažnosti žalovaného. Kasačná sťažnosť jej bola doručená dňa 21. 03. 2022.

### IV.

Konanie pred kasačným súdom

12. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

13. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z., ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %.

14. Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona č. 447/2008 Z. z., posudková činnosť na účely kompenzácie je lekárska posudková činnosť a sociálna posudková činnosť.

15. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu, sociálny pracovník príslušného orgánu a prizvaní odborníci najmä z oblasti stavebníctva, architektúry, ergoterapie a pomôcok.

16. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., lekárskeho posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár príslušného orgánu. Posudkový lekár pri vykonávaní lekárskeho posudkovej činnosti spolupracuje

najmä s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a s lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore pediatria, ktorý poskytuje všeobecnú ambulatnú starostlivosť pre deti a dorast, alebo s lekárom so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore a sociálnym pracovníkom príslušného orgánu.

17. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z., ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku.

18. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 447/2008 Z. z., posudkový lekár požiada poskytovateľa zdravotnej starostlivosti o kompletizáciu lekárskeho nálezu, ak je lekársky nález neúplný.

19. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z. z., posudkový lekár je povinný pozvať fyzickú osobu na posúdenie jej zdravotného stavu, ak o to táto fyzická osoba písomne požiada alebo požiada podaním žiadosti elektronickými prostriedkami podpísanej zaručeným elektronickým podpisom.

20. Podľa § 11 ods. 15 zákona č. 447/2008 Z. z., ak je miera funkčnej poruchy fyzickej osoby menej ako 50 %, lekársky posudok obsahuje len mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že nejde o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a odôvodnenie tohto vyjadrenia.

21. Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z. z., ak má fyzická osoba viac funkčných porúch, miera funkčnej poruchy sa určí podľa miery funkčnej poruchy zodpovedajúcej druhu zdravotného postihnutia s najvyšším percentuálnych ohodnotením.

22. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím príslušný orgán vyhotoví preukaz, ak z právoplatného rozhodnutia o peňažnom príspevku na kompenzáciu alebo z právoplatného rozhodnutia o preukaze vyplýva, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím.

23. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z., príslušný orgán vyhotoví fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím parkovací preukaz, ak

a) z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18;

b) podľa komplexného posudku, ktorý bol podkladom na právoplatné rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu, je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

24. Podľa § 55 ods. 1 prvá veta zákona č. 447/2008 Z. z., konanie o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu, konanie o preukaze a konanie o parkovacom preukaze sa začína na základe žiadosti fyzickej osoby alebo na základe žiadosti rodiča maloletého dieťaťa alebo fyzickej osoby, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu.

25. Podľa § 55 ods. 3 druhá veta zákona č. 447/2008 Z. z., súčasťou žiadosti je aj aktuálny lekársky nález alebo odborný lekársky nález lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore podľa § 11 ods. 7 písm. b/, ak sa nepostupuje podľa § 11 ods. 7 písm. a/ a ods. 8.

26. Podľa § 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 447/2008 Z. z., fyzická osoba, ktorá je účastníkom právnych vzťahov vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu, je povinná preukázať skutočnosti rozhodujúce na priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu, na jeho výšku alebo výplatu.

27. Podľa § 452 ods. 1 SSP, na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 462 ods. 1 SSP, ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

29. Podľa § 469 SSP, ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

30. Predmetom kasačného konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu žalovaného týkajúce sa odňatia peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla odo dňa 01. 08. 2020 a zároveň od 01. 08. 2020 zastavenie a uloženie povinnosti vrátenia preukazu fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom, preukazu fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom spolu s parkovacím preukazom do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle právnej úpravy ustanovenej v zákone č. 447/2008 Z. z. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia predmetného rozhodnutia žalovaného a vrátenia veci na opätovné rozhodnutie žalovaného. Spornou otázkou v danej veci bolo, či žalovaný rozhodol správne, keď žalobkyni odo dňa 01. 08. 2020 odňal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a zastavil a uložil povinnosť vrátiť preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom, preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom spolu s parkovacím preukazom. Vzhľadom na skutočnosť, že krajský súd vyčítal žalovanému nedostatočne zistený skutkový stav, najvyšší správny súd zameral svoju pozornosť najmä na posúdenie tejto otázky.

31. Najvyšší správny súd z obsahu súdneho, ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovaného mal preukázané nasledovné skutočnosti. Prvostupňový správny orgán žalovaného dňa 08. 06. 2020 vyzval žalobkyňu na opätovné posúdenie jej zdravotného stavu na účel kompenzačných príspevkov z dôvodu, že na poslednom posúdení jej zdravotného stavu bol určený nový termín opätovného posúdenia zdravotného stavu žalobkyne k 31. 07. 2020. Zároveň žalobkyňu vyzval, aby predložila lekársky nález (vyplnené tlačivo všeobecným lekárom) a odborné nálezy od lekárov, u ktorých sa žalobkyňa lieči (nie staršie ako šesť mesiacov). Žalobkyňa následne predložila lekársky nález vyplnený jej všeobecným lekárom zo dňa 06. 07. 2020, odborný nález z ortopedickej ambulancie z apríla 2020 a odborný nález z neurologického vyšetrenia zo dňa 09. 06. 2020. Následne bolo vykonané prvostupňovým správnym orgánom žalovaného sociálne šetrenie zo dňa 13. 07. 2020. Lekársky posudok zo dňa 29. 07. 2020, ktorý bol podkladom pre prvostupňové rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu žalovaného, vychádzal z podkladov, ktoré predložila žalobkyňa (lekársky nález, odborné nálezy z apríla 2020 a júna 2020). Prvostupňový správny orgán žalovaného odňal žalobkyni odo dňa 01. 08. 2020 peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a zastavil a uložil povinnosť vrátiť preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom, preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom spolu s parkovacím preukazom z dôvodu, že miera funkčnej poruchy u žalobkyne na základe lekárskeho posudku bola stanovená na 30 %, a preto sa nepovažuje ďalej za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Proti tomuto rozhodnutiu sa žalobkyňa odvolala dňa 31. 08. 2020 s tým, že poukázala, že aj Sociálnou poisťovňou jej bol priznaný invalidný dôchodok z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť oproti zdravej fyzickej osobe - o 70 % a predložila ďalšie odborné nálezy - psychiatrické vyšetrenie zo dňa 24. 08. 2020, neurologické vyšetrenie zo dňa 31. 08. 2020, ortopedické vyšetrenie zo dňa 27. 08. 2020, urologické vyšetrenie zo dňa 03. 09. 2020 a gastroenterologické vyšetrenie zo dňa 14. 02. 2019. Posudkový lekár po doplnení nových odborných nálezov, tieto zhodnotil dňa 10. 09. 2020, pričom opätovne zotrval na tom, že žalobkyňa sa nepovažuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pretože miera jej funkčnej poruchy je stanovená na 30 %. Spis spolu s odvolaním žalobkyne bol predložený žalovanému na rozhodnutie. Následne bol vypracovaný nový lekársky posudok posudkovým lekárom žalovaného zo dňa 11. 11. 2020 ako podklad pre napadnuté rozhodnutie, v rámci ktorého posudkový lekár žalovaného určil, že žalobkyňa nie je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pretože miera jej funkčnej poruchy je 30 %. V rámci posudku boli zohľadnené všetky odborné nálezy predložené žalobkyňou aj v rámci

odvolacieho konania. Pre úplnosť posudkový lekár dodal, že posúdenie zdravotného stavu žalobkyne v roku 2015 bolo z jeho pohľadu nadhodnotené. Žalovaný tak vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým zmenil prvostupňové rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu žalovaného, a to tak, v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb., pretože prvostupňový správny orgán žalovaného vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol § 45 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z, v zmysle ktorého však nerozhodoval, keďže rozhodoval v zmysle § 47 ods. 1 a 3 zákona č. 447/2008 Z. z. Uvedená skutočnosť podľa žalovaného nemala vplyv na vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. V ďalšom potvrdil, že žalobkyni sa odníma peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla a zastavil a uložil povinnosť vrátiť preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom, preukaz fyzickej osoby s ŤZP so sprievodcom spolu s parkovacím preukazom odo dňa 01. 08. 2020.

32. Krajský súd pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia zameral svoju pozornosť výlučne na skutočnosť, že žalovaný pri posudzovaní zdravotného stavu žalobkyne nezohľadnil aj prepúšťaciu správu zo dňa 02. 11. 2020, ktorú žalobkyňa predložila prvýkrát v rámci žaloby (pozn. súdu). Z uvedeného dôvodu tak zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, ktoré mu predchádzalo, a v ďalšom konaní zaviazal žalovaného, aby sa pri posudzovaní zdravotného stavu žalobkyne vysporiadal aj s uvedenou prepúšťacou správou zo dňa 02. 11. 2020. S takýmto právnym posúdením krajským súdom sa však najvyšší správny súd nestotožňuje, pretože takýto postup nemá oporu v právnej úprave zákona č. 447/2008 Z. z. Najvyšší správny súd to odvodzuje najmä z nasledovných skutočností.

33. Prvostupňový správny orgán žalovaného vyzval žalobkyňu dňa 08. 06. 2020, aby predložila lekárskeho nálezu na účely konania vo veciach kompenzácií, preukazu ŤZP a parkovacieho preukazu spolu s aktuálnymi odbornými nálezmi (nie staršími ako šesť mesiacov). Žalobkyňa predložila okrem lekárskeho nálezu odborné nálezy z ortopedického vyšetrenia a neurologického vyšetrenia. Vzhľadom na to, že žalobkyňa nesúhlasila s prvostupňovým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu, proti nemu sa odvolala a v rámci odvolania predložila ďalšie odborné nálezy (psychiatrické vyšetrenie, neurologické vyšetrenie, ortopedické vyšetrenie, urologické vyšetrenie a gastroenterologické vyšetrenie). Lekársky posudok v rámci odvolacieho konania bol vypracovaný na základe predložených odborných nálezov dňa 11. 11. 2020 a následne bolo dňa 24. 11. 2020 vydané napadnuté rozhodnutie žalovaného.

34. Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu ŤZP a parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku. Avšak v čase vypracovania lekárskeho posudku posudkovým lekárom žalovaného (11. 11. 2020), nemohol posudkový lekár zohľadniť prepúšťaciu správu zo dňa 02. 11. 2020, pretože takouto správou nedisponoval. Obdobne tak nemohol urobiť ani žalovaný v rozhodnutí zo dňa 24. 11. 2020. Žalobkyňa ju prvýkrát predložila až v rámci súdneho konania na krajskom súde. Najvyšší správny súd poukazuje, že žalobkyni nič nebránilo predložiť žalovanému prepúšťaciu správu, keďže ona sama bola iniciátorom odvolacieho konania a mala vedomosť o prebiehajúcom odvolacom konaní, prípadne mohla žalovaného informovať o plánovanom termíne operácie a následnom predložení prepúšťacej správy žalovanému, resp. o možnom vplyve na posúdenie jej zdravotného stavu na účel kompenzácie. Žalobkyňa podstúpila plánovanú implantáciu TEP pravého bedrového kĺbu, čo malo mať za následok aj zlepšenie jej zdravotného stavu. Nemožno tak súhlasiť s názorom krajského súdu, že nastali závažné zmeny zdravotného stavu žalobkyne, pretože uvedená skutočnosť môže posúdiť len posudkový lekár. Nemožno tak klásť na zodpovednosť správneho orgánu nezohľadnenie prepúšťacej správy pri posúdení zdravotného stavu žalobkyne, keďže žalovaný nemohol zo svojej činnosti disponovať informáciou, že žalobkyňa sa v konkrétnom čase podrobila operácii. Nositeľkou tejto informácie mohla byť len žalobkyňa. Rovnako mu tak nemožno vyčítať nedostatočné zistenie skutkového stavu veci, keďže vo veciach týkajúcich sa kompenzácií, preukazu ŤZP a parkovacieho preukazu sú v prvom rade nezastupiteľné práve lekárske nálezy a odborné nálezy predložené zo strany fyzickej osoby, keďže z nich žalovaný vychádza pri posudzovaní zdravotného stavu fyzickej osoby. Žalovaný, resp. prvostupňový správny orgán vykonal aj sociálne šetrenie žalobkyne najmä za účelom zistenia

ďalších skutočností rozhodných pre posúdenie jej zdravotného stavu v súvislosti s možnými kompenzáciami.

35. Odhliadnuc od uvedeného, práve žalobkyni v zmysle § 57 ods. 1 písm. a/ zákona č. 447/2008 Z. z. vyplývala povinnosť preukázať skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce na priznanie peňažných príspevkov, preukazu ŤZP a parkovacieho preukazu. Túto povinnosť si však nesplnila. Žalovaný tak mohol v rámci rozhodovania zohľadniť len tie skutočnosti, ktoré žalobkyňa preukázala, resp. predložila v rámci prvostupňového rozhodovania a v rámci odvolania.

36. Najvyšší správny súd sa stotožňuje so záverom žalovaného, že ak žalobkyňa chcela byť prítomná v rámci posudkového konania, mohla o to požiadať, tak ako to predpokladá právna úprava v § 11 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z. z. Preto, ak žalovaný posúdil zdravotný stav žalobkyne len na základe ňou predložených lekárskeho nálezov a odborných nálezov bez osobnej prítomnosti žalobkyne, nemožno mu to vyčítať. Opačná situácia by bola, ak by žalobkyňa o prítomnosť pri posudzovaní jej zdravotného stavu požiadala a nebolo by jej to umožnené. Toto však prípad žalobkyne nebol.

37. Pre úplnosť najvyšší správny súd poukazuje, že nemožno porovnávať schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť a mieru funkčnej poruchy, na ktorú sa snažila v podanej žalobe poukázať žalobkyňa. Posudkoví lekári Sociálnej poisťovne posudzujú zdravotný stav fyzických osôb v dôsledku poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudkoví lekári žalovaného však posudzujú zdravotný stav fyzickej osoby v dôsledku miery funkčnej poruchy fyzickej osoby. Tieto posudzovania zdravotného stavu fyzických osôb sú však vykonávané na základe rozdielnych právnych úprav - zákon č. 447/2008 Z. z. a zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení - a rovnako je rozdielny aj účel tohto posudzovania. V prípade žalobkyne preto môže platiť, že bola posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne posúdená ako invalidná osoba z dôvodu jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, ale posudkovým lekárom žalovaného nebola posúdená ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pretože miera jej funkčnej poruchy je 30 %.

38. Posudky posudkových lekárov prvostupňového správneho orgánu žalovaného a žalovaného zo dňa 29. 07. 2020, 10. 09. 2020 a 11. 11. 2020, ktoré boli podkladom pre vydanie jednotlivých rozhodnutí, boli dostatočne zdôvodnené, neboli svojím obsahom v rozpore so zdravotnou dokumentáciou v tom čase predloženou žalobkyňou v správnom konaní a o vecnej správnosti a odbornej úrovni ich záverov neboli pochybnosti.

39. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, najvyšší správny súd sťažnosť žalovaného za dôvodnú považoval, a preto podľa § 462 ods. 1 SSP rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

40. Právo na náhradu trov kasačného konania bude predmetom rozhodovania krajského súdu v zmysle § 467 ods. 3 SSP.

41. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

