

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 6Ssk/96/2023
Identifikačné číslo spisu: 2121201375
Dátum vydania rozhodnutia: 29. júna 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:2121201375.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: J. T., narodená XX. D. XXXX, bytom v F., J..N.. Š. Č.. X, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom v Bratislave, Želova č. 2, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 12. februára 2021, číslo 313/2021/912, PV 912/00258/2020, 16215/2021, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 14. októbra 2022, č.k. 20Sa/18/2021-56, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobkyne o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

I.

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo 14. októbra 2022, č.k. 20Sa/18/2021-56 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ako nedôvodnú zamietol správnu žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 12. februára 2021, číslo 313/2021/912, PV 912/00258/2020, 16215/2021, ktorým zamietol námietky žalobkyne proti výkazu nedoplatkov z 26. septembra 2020, číslo 2019775937 vydaný zdravotnou poisťovňou DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. vo veci predpísania nedoplatku na poistnom vyplývajúci z ročného zúčtovania poistného za rok 2019, a ktorý postupom podľa § 77a ods. 6 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení zmenil.

2. Krajský súd považoval napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj postup predchádzajúci jeho vydaniu za súladný so zákonom.

3. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

II.

4. Žalobkyňa podala proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť, namietajúc jeho nezákonnosť a nesprávnosť ním prijatých záverov.

III.

5. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

IV.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobkyne je potrebné odmietnuť podľa § 459 písm. a/ SSP ako oneskorene podanú.

7. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

9. Podľa § 69 ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

10. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

11. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

12. Podľa § 69 ods. 6 SSP, lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

13. Podľa § 142 ods. 1 SSP, rozsudok sa doručuje účastníkom konania, osobám zúčastneným na konaní a zainteresovanej verejnosti, prípadne ich zástupcom, do vlastných rúk.

14. Podľa § 459 písm. a/ SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

15. Z obsahu súdneho spisu a konkrétne z priloženej elektronickej doručenky („Informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu“) vyplýva, že rozsudok zo 14. októbra 2022, č.k. 20Sa/18/2021-56 bol žalobkyňi listinne doručený do vlastných rúk dňa 23. decembra 2022.

16. Jednomesačná lehota na podanie kasačnej sťažnosti v zmysle § 69 ods. 4 SSP uplynula dňa 23. januára 2023 (pondelok - bežný pracovný deň). Kasačná sťažnosť proti predmetnému rozsudku bola žalobkyňou podaná na poštovú prepravu až dňa 30. januára 2023, teda oneskorene. O lehote a mieste na podanie kasačnej sťažnosti bola žalobkyňa v predmetnom rozsudku zo strany krajského súdu riadne a zároveň správne poučená.

17. Najvyšší správny súd s poukazom na § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť žalobkyne ako neprípustnú odmietol, nakoľko bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, ktorej zmeškanie podľa § 443 ods. 5 SSP nemožno odpustiť.

18. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd analogicky v zmysle § 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 a 4 SSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov kasačného konania, keďže výsledok kasačného konania je obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

19. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.