

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 6Svk/47/2022  
Identifikačné číslo spisu: 2020200302  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. mája 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:2020200302.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a členov senátu JUDr. Michala Matulníka, PhD. a JUDr. Martina Tisa, v právnej veci žalobcu: Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom v Bratislave, Rovniankova č. 1667/14, IČO: 31 820 174, právne zast.: JUDr. Jánom Tkáčom, advokátom a konateľom Tkáč & Partners, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska č. 29, IČO: 53 929 691, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom v Trnave, Kollárova č. 8, za účasti ďalšieho účastníka konania: PRATO, s.r.o., so sídlom v Dunajskej Strede, Galantská cesta č. 5694/13, IČO: 50 381 156, právne zast.: Mgr. Miroslavom Rybánskym, advokátom a konateľom Advokátska kancelária Mgr. Miroslav Rybánsky, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Kresánkova č. 3580/7A, IČO: 50 150 278, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 07. októbra 2020, číslo OU-TT-00P3-2020/030267, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 28. apríla 2022, č.k. 20S/165/2020-73, t a k t o

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

#### I.

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 28. apríla 2022, č.k. 20S/165/2020-73 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SPP“) zamietol ako nedôvodnú správnu žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 07. októbra 2020, číslo OU-TT-00P3-2020/030267, ktorým tento postupom podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v rozhodnom znení (ďalej len „Správny poriadok“) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda z 03. júna 2020, číslo OU-DS-OSZP-2020/009644-019 Sza. Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán ako orgán štátnej

správy a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 61 písm. c/ zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.“) postupom podľa § 26 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. a § 81 ods. 4 a § 82 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“) povolil užívanie vodnej stavby s názvom „So 23a, So 23b Prípojka a vonkajšia splašková kanalizácia pre Butikcenter, So 24 Vonkajšia dažďová kanalizácia pre Butikcenter“ v rámci stavby s názvom „OC-hobby- a Butikcenter“ na pozemkoch s p.č. XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX v k. ú. Š., na ktoré bolo vydané stavebné povolenie Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie z 08. marca 2019, číslo OU-DS-OSZP-2019/004925-010 Sza.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách § 2, § 3 písm. a/, c/, § 18 ods. 2, § 22 ods. 1,2, § 23 ods. 3,4, § 29 ods. 2,3,11,13, § 63 ods. 3, § 64 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), § 140c ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., § 33 ods. 2 Správneho poriadku a v zmysle právnej úpravy ustanovenej SSP a dospel k záveru o nedôvodnosti podanej správnej žaloby.

3. Krajský súd uviedol, že osobitný predpis ako hmotnoprávny predpis má v aplikačnom procese prednosť pred všeobecnou úpravou obsiahnutou v § 14 Správneho poriadku, ktorý síce vymedzuje, kto je účastníkom konania, ale odpoveď, na koho sa táto definícia vzťahuje, dávajú predpisy hmotného práva. Postavenie účastníka konania v tej - ktorej veci má iba ten subjekt, ktorému je takéto postavenie v príslušnom zákone výslovne priznané. Zákon č. 50/1976 Zb. v § 59 definuje účastníkov stavebného konania, respektíve upravuje okruh účastníkov tzv. pozitívnou enumeráciou, t.j. uvedením konkrétnych subjektov, ktorým postavenie účastníka v konaní priznáva. V súvislosti s účastníctvom v stavebnom konaní súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 01. marca 2018, sp. zn. 4Sžk/23/2017, v zmysle ktorého zákon č. 50/1976 Zb. výslovne pomenúva účastníkov konania osobitne a odlišne, ako sú účastníci konania definovaní v Správnom poriadku. Ustanovenie § 140 zákona č. 50/1976 Zb. vylučuje aplikáciu ustanovení Správneho poriadku vo vzťahu k účastníkom konania. Uviedol, že správne orgány správne nekonali so žalobcom ako s účastníkom stavebného, respektíve kolaudačného konania, nakoľko toto oprávnenie vyplývalo žalobcovi z osobitného predpisu, ktorým bol zákon č. 24/2006 Z. z. (§ 24 až § 27 tohto zákona), teda ako dotknutá verejnosť. Zdôraznil, že vzhľadom k tomu, že v tomto prípade povoľovacím konaniam v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, žalobca mal možnosť v zmysle § 140c ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb. podať odvolanie voči kolaudačnému rozhodnutiu, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlady povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. V danom prípade príslušný orgán dňa 24. marca 2020 doručil záväzné stanovisko z 24. marca 2020, č. OÚ-DS-OSZP-2020/010766-02, v ktorom bolo konštatované, že návrh na začatie kolaudačného konania je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a s rozhodnutím z 19. mája 2017, č. OÚ-DS-OSZP/2017/005726-018 a s jeho podmienkami. Znamená to, že podkladom pred vydaním napadnutého kolaudačného rozhodnutia bolo aj záväzné stanovisko dotknutého orgánu z 24. marca 2020, č. OÚ-DS-OSZP-2020/010766-02, v ktorom bolo uvedené, že návrh na začatie užívacieho vodoprávneho konania (predmetná vodná stavba) je v súlade s rozhodnutím z 19. mája 2017, č. OÚ-DS-OSZP/2017/005726-018 a s jeho podmienkami. Námietky uvedené žalobcom v odvolacom správnom konaní, týkajúce sa kolaudačného konania preto vyhodnotil ako nedôvodné.

4. Ďalej uvádzal, že dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. a má postavenie účastníka konania v povoľovacom konaní navrhovanej činnosti. Z obsahu administratívneho spisu však vyplývalo, že žalobca sa nezapojil do konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. pre navrhovanú činnosť, a preto ani nemal v pozícii dotknutej verejnosti postavenie účastníka konania podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. Dodal, že dotknuté orgány zaslali predloženému zámeru kladné stanoviská, respektíve nemali k predloženému zámeru žiadne pripomienky, a teda prvostupňový správny orgán podľa § 63 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. zabezpečil stanoviská týchto dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdil

vyjadrenia účastníkov konania a ich námietky. Bolo zistené, že povolením stavby, ani jej budúcim užívaním nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Doplnil, že z obsahu jednotlivých námietok žalobcu, ktoré vzniesol v rámci podaného odvolania ako zainteresovaná verejnosť, nevyplývajú žiadne konkrétne negatívne vplyvy, ktoré by vznikli v procese navrhovanej činnosti a ktoré by mali negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite. Pred vydaním povolenia na uskutočnenie vodnej stavby vydáva orgán štátnej vodnej správy v zmysle § 28 zákona č. 364/2004 Z. z. vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať. V danom prípade vo vyjadrení nebolo určené, aby stavebník požiadal okresný úrad v sídla kraja o rozhodnutie, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b/ zákona č. 364/2004 Z. z., čo bolo zrejmé z odôvodnenia rozhodnutia správnych orgánov, keď prvostupňový správny orgán uviedol, že § 16 ods. 10 § 16a menovaného zákona sa predmetnej vodnej stavby netýka.

5. Ako nedôvodnú vyhodnotil krajský súd tiež námietku žalobcu, že odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia, respektíve rozhodnutia žalovaného je nedostatočné a neobsahuje správnu úvahu, ktorou sa správne orgány riadili pri vydávaní napadnutých rozhodnutí. Krajský súd v tomto smere uzavrel, že tieto rozhodnutia spĺňajú náležitosti rozhodnutí v zmysle Správneho poriadku a taktiež sú dostatočným spôsobom odôvodnené a poskytujú dostatočný záver o tom, že v rámci zisťovacieho konania bola navrhovaná činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti vyhodnotená tak, že nemá negatívny vplyv na životné prostredie v danej lokalite.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd vyhodnotil správnu žalobu žalobcu ako nedôvodnú, a preto ju postupom podľa § 190 SSP zamietol.

7. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 168 SSP a v konaní úspešnému žalovanému trovy konania nepriznal. Ďalšiemu účastníkovi konania nepriznal právo na náhradu trov konania podľa § 169 SSP, keďže takémuto účastníkovi možno priznať trovy konania len v prípade, že tomuto účastníkovi vznikli trovy v súvislosti s plnením povinností, ktoré mu uložil súd, pričom v danom prípade takáto povinnosť ďalšiemu účastníkovi konania nebola uložená.

## II.

8. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

9. Namietal, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP) a tiež, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

10. V súvislosti s namietaným porušením práva na spravodlivý proces žalobca namietal, že nebolo vyhovené jeho žiadosti, aby súd vyslovil svoje predbežné právne posúdenie na predmet sporu. Predbežné právne posúdenie má slúžiť na to, aby účastníkom konania bolo zrejmé, aký výrok rozhodnutia vo veci samej možno očakávať. Bez takéhoto postupu nie je možné zistiť nahliadanie súdu na prejednávaný spor, ktorý nedostatok má potom vplyv na rozsudok, ktorý nemá byť prekvapivý.

11. Namietal odklon krajského súdu od judikatúry a jeho rozdielne rozhodovanie v rovnakých alebo obdobných veciach. V tomto smere poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžo/21/2012 (týkajúce sa nutnosti efektívnej a včasnej účasti verejnosti na projektoch ovplyvňujúcich životné prostredie), sp. zn. 3Sži/22/2014 (nemožnosť vylúčenia aplikačnej prednosti Aahurského dohovoru), sp. zn. 3Sžp/48/2009 (nutnosť výkladu práv v súlade s cieľmi Aahurského dohovoru), sp. zn. 5Sžp/41/2009 (čo najširšie účastiťverejnosti), rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-416/10, uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 107/2019 (legitímnosť snahy o maximalizáciu environmentálnych práv a minimalizáciu zásahov do životného prostredia).

12. V ďalšej časti podanej kasačnej sťažnosti sa žalobca zameril na vymedzenie pojmu „zneužitie práva“, ktoré je výsledkom právneho posúdenia ustáleného skutkového stavu, ako nesprávny tiež zhodnotil postup, ktorý prezumuje činnosť smerujúcu k zneužitiu práva na strane žalobcu. S odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo 1567/2004 a tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo 32/2009 upriamil pozornosť na šikanózný výkon práva a s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžik/3/2017 vymedzil obsah zneužitia práva na jednej strane a šikanózneho výkonu práva na strane druhej. S poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžk/8/2020 uviedol, že samotné naznačenie záverov o zneužívaní práva bez ich dôkladného odôvodnenia robí rozhodnutie orgánov verejnej správy nepreskúmateľnými. Pokiaľ sa krajský súd s touto skutočnosťou nevysporiadal, táto je dôvodom na zrušenie rozhodnutia súdu.

13. Ďalej namietal, že v čase, kedy bolo vydané stavebné povolenie, ktoré predchádzalo kolaudačnému rozhodnutiu, mal stavebník vo svetle § 16 ods. 10 a § 16 zákona č. 364/2004 Z. z. požiadať o posúdenie vplyvov na vody, a to buď pred vydaním územného alebo stavebného rozhodnutia. Táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona a od tejto podmienky nemožno upustiť, pričom správny orgán má povinnosť na dodržaní tejto podmienky trvať. Ak správny orgán túto povinnosť nedodržel vo fáze vydávania územného alebo stavebného povolenia, správny orgán pri vydávaní kolaudačného rozhodnutia mal posúdiť, či je splnený verejný záujem na ochrane životného prostredia na úseku ochrany vôd. Poukázal tiež na § 19a ods. 23 zákona č. 364/2004 Z. z. (po správnosti „§ 16a ods. 23 zákona č. 364/2004 Z. z.“; pozn. súdu), podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21. Krajský súd preto vo vzťahu k § 16a ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. vec nesprávne právne posúdil, ktorý predstavuje zákonný zákaz vydať územné rozhodnutie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody.

14. V ďalšej časti kasačnej sťažnosti namietal arbitrárnosť a nepreskúmateľnosť rozhodnutí správnych orgánov uvádzajúc, že správny orgán v danej problematike má povinnosť sa vysporiadať s každým argumentom, ktorý žalobca vo svojom stanovisku uviedol. Z rozhodnutia odvolacieho orgánu musí byť zrejmé, že sa skutočne zaoberal podstatnými otázkami, ku ktorým dospel nižší orgán. Musí byť teda rešpektované základné právo na dostatočné odôvodnenie rozhodnutia.

15. V závere s poukazom na absenciu eurokonformného výkladu a aplikácie práva v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. správnymi orgánmi, ako aj krajským súdom žalobca požiadal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, aby sa podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie obrátil na Súdny dvor Európskej únie s otázkou, či samotná podobnosť jednotlivých podaní a žalôb žalobcu sú zneužívaním práva, ktoré priznáva Smernica EIA verejnosti.

16. Navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

### III.

17. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadril podaním z 30. augusta 2022; stotožnil sa so závermi, ku ktorým dospel krajský súd, obe správne rozhodnutia považoval za zákonné vychádzajúce z riadne a dostatočne zisteného skutkového stavu veci.

### IV.

18. Ďalší účastník konania - PRATO, s.r.o. sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadril podaním z 26. septembra 2022. Poukázal na právnu i-relevanciu väčšiny dôvodov uvádzaných žalobcom v kasačnej sťažnosti. Konanie žalobcu, kedy žalobca zašle orgánu verejnej správy rovnaké pripomienky ku každému zámeru bez ohľadu na miestne pomery, charakter činnosti a bez akéhokoľvek odôvodnenia

považoval za obštrukciu s úmyslom zdržať investorov pri vybavovaní povolení posudzovanej činnosti podľa osobitných predpisov a nie za skutočný záujem o ochranu životného prostredia. K žalobcom namietanému porušeniu § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. uviedol, že pri určovaní, ktoré zámery (stavby a činnosti) podliehajú postupu podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. orgán štátnej vodnej správy musí vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej alebo podzemnej vody, a to, či realizáciou daného zámeru môže dôjsť k modifikácii fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu vôd alebo zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav. Orgány štátnej vodnej správy však musia zväžiť, ktoré konkrétne zámery (stavby, činnosti) nepodliehajú konaniu podľa § 16a zákona, aby nedôvodne nežiadali stavebníkov o podanie žiadosti na rozhodnutie a postup podľa § 16a zákona. V tomto prípade Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie pred vydaním povolenia na uskutočnenie vodnej stavby vydal v zmysle § 28 zákona vyjadrenie k zámeru stavby, pričom v tomto vyjadrení (ani v žiadnom inom vyjadrení ani stanovisku) neurčil, aby stavebník požiadal stavebný úrad o rozhodnutie, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b/ zákona. Mal za to, že Okresný úrad Dunajská Streda postupoval správne, pretože pri rozhodovaní vychádzal z § 65 zákona v nadväznosti na výsledky z predchádzajúceho zisťovania určeného hydrogeologickým posudkom vypracovaným oprávneným riešiteľom úloh. V závere tohto posudku bolo konštatovanie, že odvádzaním dažďových vôd, ktoré sú prečistené spôsobom uvedeným v posudku, sa do útvaru kvartérnych podzemných vôd nedostanú znečisťujúce látky a nedôjde k zhoršeniu kvality podzemných vôd záujmového a priľahlého územia. Takéto hydrogeologické posúdenie, ako aj postup stavebného úradu bol v zmysle ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. jednoznačne postačujúci a zákonný, a preto aj stavebný úrad v kolaudačnom rozhodnutí správne konšatoval, že ustanovenie § 16 ods. 10 a ustanovenia § 16a zákona sa predmetnej vodnej stavby netýka. Napadnuté rozhodnutie považoval za vecne správne, pričom krajský súd použil pri svojej argumentácii správny predpis, tento správne aplikoval a interpretoval a zo správnych skutkových záverov vyvodil správne závery.

19. Navrhol, aby Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

V.

20. Vyjadrenie žalovaného a ďalšieho účastníka bolo doručené žalobcovi dňa 27. októbra 2022 na vedomie.

VI.

21. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. h/ SSP) viazaný rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti (§ 453 ods.1,2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

22. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

24. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 6 ods. 2 písm. a/ SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách.

26. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

27. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

28. Predmetom kasačného konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd zamietol ako nedôvodnú správnu žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 07. októbra 2020, číslo OU-TT-00P3-2020/030267, ktorým tento postupom podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda z 03. júna 2020, číslo OU-DS-OSZP-2020/009644-019 Sza. Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán postupom podľa § 26 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z. a § 81 ods. 4 a § 82 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. povolil užívanie vodnej stavby s názvom „So 23a, So 23b Prípojka a vonkajšia splašková kanalizácia pre Butikcenter, So 24 Vonkajšia dažďová kanalizácia pre Butikcenter“ v rámci stavby s názvom „OC-hobbi- a Butikcenter“ na pozemkoch s p.č. XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX v k. ú. Š., na ktoré bolo vydané stavebné povolenie Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie z 08. marca 2019, číslo OU-DS-OSZP-2019/004925-010 Sza.

29. Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z., pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu 33) s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia. 34)

30. Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

31. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

32. Podľa § 78 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., ak stavebný úrad zlúči s kolaudačným konaním konanie o zmene stavby pred dokončením, sú účastníkmi konania aj tí účastníci stavebného konania, ktorých by sa zmena mohla dotýkať.

33. Podľa § 81 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

34. Podľa § 81 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., s kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby (§ 68), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

35. Podľa § 140c ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb., proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (5b) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. 15d)

36. Zákon č. 364/2004 Z. z. vytvára podmienky na všestrannú ochranu vôd vrátane vodných ekosystémov a od vôd priamo závislých ekosystémov (1b) v krajine, zachovanie alebo zlepšovanie stavu vôd, účelné, hospodárne a trvalo udržateľné využívanie vôd, manažment povodí a zlepšenie kvality životného prostredia a jeho zložiek, znižovanie nepriaznivých účinkov povodní a sucha, zabezpečenie funkcií vodných tokov, bezpečnosť vodných stavieb, využívanie vody s ohľadom na jej strategický a bezpečnostný význam pre štát, na verejný záujem, potravinovú bezpečnosť štátu a na jej prednostné určenie podľa § 3 ods. 4 (§ 1 ods. 2). Upravuje práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb k vodám a nehnuteľnostiam, ktoré s nimi súvisia pri ich ochrane, účelnom a hospodárnom využívaní, oprávnenia a povinnosti orgánov štátnej vodnej správy a zodpovednosť za porušenie povinností podľa tohto zákona (§ 1 ods. 3).

37. Podľa § 16 ods. 10 zákona č. 364/2004 Z. z., fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka alebo ich zmeny, zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody (ďalej len "navrhovaná činnosť") je pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti povinná postupovať podľa § 16a.

38. Podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z., pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti požiadava fyzická osoba alebo právnická osoba (ďalej len "žiadateľ") orgán štátnej vodnej správy o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b/.

39. Podľa § 16a ods. 13 zákona č. 364/2004 Z. z., ak orgán štátnej vodnej správy rozhodne, že nejde o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b/, žiadateľ je oprávnený podať návrh na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti.

40. Podľa § 16a ods. 21 zákona č. 364/2004 Z. z., ak sa v konaní preukáže, že žiadateľ realizáciou navrhovanej činnosti splní podmienky podľa § 16 ods. 6 písm. b/ bodov 1 až 4, orgán štátnej vodnej správy v rozhodnutí zároveň určí, že sa navrhovaná činnosť môže realizovať.

41. Podľa § 16a ods. 23 zákona č. 364/2004 Z. z., povolujući orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.

42. Podľa § 73 ods. 21 zákona č. 364/2004 Z. z., rozhodnutia podľa § 16a ods. 13 a ods. 21 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní navrhovanej činnosti; ak sa územné konanie pre navrhovanú činnosť nevyžaduje, tieto rozhodnutia sú podkladom ku konaniu o povolení navrhovanej činnosti.

43. Najvyšší správny súd z obsahu súdneho ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovaného mal preukázané, že:

- Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím z 19. mája 2017, číslo OU-DS-OSZP-2017/5726-018 rozhodol, že navrhovaná činnosť „OC -hobby- a Butikcenter Šamorín“ v obci Š., k.ú. Š., sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.,

- mesto Šamorín dňa 20. marca 2018, pod číslom 3540/2017-004/SOcÚ vydalo územné rozhodnutie,

- Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodnutím z 08. marca 2019, číslo OU-DS-OSZP-2019/004925-010 Sza vydal stavebné povolenie

I. na uskutočnenie vodnej stavby s názvom „So 02 Verejný vodovod; So 03 Verejná splašková kanalizácia; So 14, So 24 Vonkajšia dažďová kanalizácia pre -hobby-, Vonkajšia dažďová kanalizácia pre Butikcenter; So 13a, So 13b, So 23a, So 23b Prípojka a vonkajšia splašková kanalizácia pre -hobby-, Prípojka a vonkajšia splašková kanalizácia pre Butikcenter“ v rámci stavby „OC-hobby- a Butikcenter“,

II. na vypúšťanie dažďových vôd zo spevnených plôch obchodného centra cez odľučovač ropných látok do podzemných vôd cez vsakovací systém na pozemku parc. č. 38/23,

III. na vypúšťanie vody z povrchového odtoku zo striech a z ohradenej výstavnej plochy obchodného centra nepriamo do podzemných vôd cez vsakovací objekt na pozemku parc. č. 38/23,

- následne navrhovateľ podaním zo 14. februára 2020 podal návrh cit.: „na vydanie užívacieho vodoprávneho povolenia podľa § 26 zákona č. 364/2004 Z.z. (...)“ pre vodohospodársku stavbu „So 23a“, „So 23b“, „So 24“,

- prvostupňový správny orgán listom z 09. marca 2020 oznámil začatie kolaudačného konania a súčasne určil termín ústneho pojednávania,

- žalobca podaním z 13. marca 2020 zaslal ku kolaudačnému konaniu pripomienky

[žiadal o riadne preskúmanie, že príslušná stavba skutočne spĺňa záujmy podľa zákona č. 364/2004 Z. z., a že nedôjde k zhoršeniu vodnej bilancie a odtokových pomerov, stavu povrchových a podzemných vôd, žiadal tiež predložiť rozhodnutia podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z., rovnako žiadal overiť, že hydraulické výpočty prietokových množstiev boli súčasťou projektovej dokumentácie, že stavby svojím vyhotovením týmto výpočtom reálne svojou prevádzkou zodpovedajú],

- Okresný úrad Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 24. marca 2020 vydal v rámci kolaudačného konania záväzné stanovisko evidované pod číslom OU-DS-OSZP-2020/010766-02,

- prvostupňový správny orgán listom z 03. apríla 2020 oznámil začatie konania vo veci vylúčenia žalobcu z príslušného kolaudačného konania,

- prvostupňový správny orgán rozhodnutím z 05. mája 2020, číslo OU-DS-OSZP-2020/009644-009 Sza vylúčil žalobcu z príslušného kolaudačného konania

[dôvod vylúčenia prvostupňový správny orgán odôvodnil aj s odkazom na § 73 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z., podľa ktorého účastníkom vodoprávneho konania je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 24/2006 Z. z.), pričom mal preukázať, že žalobca sa nezapojil do konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z., z čoho vyplývalo, že žalobca, ani ako dotknutá verejnosť nemal postavenie účastníka konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.],

- prvostupňový správny orgán následne rozhodnutím z 03. júna 2020 povolil užívanie vodnej stavby s názvom „So 23a, So 23b Prípojka a vonkajšia splašková kanalizácia pre Butikcenter, So 24 Vonkajšia dažďová kanalizácia pre Butikcenter“ v rámci stavby s názvom „OC-hobby- a Butikcenter“ na pozemkoch s p.č. XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX v k. ú. Š., na ktoré bolo vydané stavebné povolenie Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie z 08. marca 2019, číslo OU-DS-OSZP-2019/004925-010 Sza.,

- žalobca následne podal odvolanie proti prvostupňovému správne rozhodnutiu z 03. júna 2020, ako aj procesnému rozhodnutiu o jeho vylúčení z kolaudačného konania z 05. mája 2020,

- žalovaný ako odvolací správny orgán rozhodnutím zo 07. októbra 2020 podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie z 03. júna 2020 a vo vzťahu k odvolaniu podanému proti procesnému rozhodnutiu z 05. mája 2020 konštatoval jeho oneskorené podanie, keď príslušné procesné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 05. júna 2020 a žalobca odvolanie doručil až 25. júna 2020, pričom postup podľa § 60 Správneho poriadku, podľa ktorého odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania vyhodnotil ako nedôvodný, keďže nezistil rozpor so zákonom, respektíve iným právnym predpisom.

44. Najvyšší správny súd po vyhodnotení žalobcom v kasačnej sťažnosti uplatnených dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchýlil od argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát najvyššieho správneho súdu považuje právne posúdenie preskúmanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom.

45. Najvyšší správny súd v prvom rade zdôrazňuje, že predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie vydané v rámci kolaudačného konania; konkrétne sa jednalo o rozhodnutie o povolení užívania vodnej



stavby s názvom „So 23a, So 23b Prípojka a vonkajšia splašková kanalizácia pre Butikcenter, So 24 Vonkajšia dažďová kanalizácia pre Butikcenter“ v rámci stavby s názvom „OC-hobbi- a Butikcenter“ na pozemkoch s p.č. XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX, XX/XX v k. ú. Š., na ktoré bolo vydané stavebné povolenie Okresným úradom Dunajská Streda, odbor starostlivosti o životné prostredie z 08. marca 2019, číslo OU-DS-OSZP-2019/004925-010 Sza. V tomto smere najvyšší správny súd zdôrazňuje, že kolaudačné konanie aj z hľadiska právno-teoretického s akcentom na reťazenie správnych aktov nastupuje v prípade, ak predchádzajúce štádia stavebného konania (rozumej územné konanie a stavebné konanie) sú právoplatne skončené (porovnaj možné výnimky - napríklad § 39a ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb.). V predmetnej veci aj s ohľadom na charakter navrhovanej činnosti v predchádzajúcej vete uvádzaným štádiami stavebného konania navyše predchádzalo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V zisťovacom konaní bolo príslušným správnym orgánom rozhodnuté, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.; žalobca účastníkom zisťovacieho konania nebol, respektíve prvostupňový správny orgán so žalobcom ako s účastníkom konania nekonal. Predmetné rozhodnutie nebolo napadnuté riadnym opravným prostriedkom, a preto nadobudlo právoplatnosť dňom 19. júna 2017; rovnako (nevyplýva to tak z obsahu vyjadrení, ako aj z obsahu samotného administratívneho spisu žalovaného) nebolo napadnuté mimoriadnym opravným prostriedkom, prípadne nebol využitý iný do úvahy prichádzajúci „prostriedok nápravy“ (napríklad podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, prípadne podanie správnej žaloby opomenutého účastníka). Len pre úplnosť najvyšší správny súd uvádza, že príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii. Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce (§ 29 ods. 15 a 16 zákona č. 24/2006 Z. z.). Územné rozhodnutie rovnako nadobudlo právoplatnosť v procesnom štádiu prvého stupňa; rovnako tak stavebné rozhodnutie (12. apríl 2019).

46. V súvislosti s účastníctvom v tomto kolaudačnom konaní, ktorého sa žalobca domáhal s poukazom na § 14 Správneho poriadku najvyšší správny súd aj s odkazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžp/7/2011 uvádza, že cit.: „ (...) pojem účastníka konania definuje tak stavebný zákon, ako aj správny poriadok, ktorý je všeobecným predpisom o správnom konaní, je potrebné postupovať podľa interpretačného pravidla, ktoré určí, ktorá právna norma sa má na konkrétny prípad použiť. V právnej teórii platí vo vzťahu všeobecných a osobitných právnych noriem derogačné pravidlo *lex specialis derogat legi generali* (špeciálny zákon ruší generálny zákon), pričom aplikáciou tohto pravidla v prejednávanom prípade možno dospieť k rovnakému záveru ako dospeli správne orgány oboch stupňov, že na posúdenie účastníctva žalobkyne v kolaudačnom konaní bolo potrebné postupovať podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona, ktorý je v kolaudačnom konaní zákonom špeciálnym vo vzťahu k všeobecnému predpisu o správnom konaní - správneho poriadku. Bez ohľadu na všeobecne platné pravidlo pri aplikácii právnych noriem, v danom prípade je otázka aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov výslovne zodpovedaná v § 140 stavebného zákona, podľa ktorého ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní. Z tohto zákonného ustanovenia je bez pochyb zrejmé, že na konanie vedené podľa stavebného zákona sa použijú pravidlá ustanovené správnym poriadkom len vtedy, ak sám stavebný zákon neupravuje konkrétnu situáciu, resp. právnu otázku, inak. Vzhľadom na to, že stavebný zákon výslovne pomenúva účastníkov kolaudačného konania, je preto v danej veci vylúčená aplikácia ustanovenia § 14 správneho poriadku, v ktorom je všeobecne vymedzený okruh účastníkov správneho konania. Vzhľadom na odlišné špecifiká sú jednotlivé druhy správnych procesov upravené osobitnými právnymi aktmi. Správny poriadok ako všeobecný predpis o správnom konaní má subsidiárne použitie, ak konkrétne konanie v štátnej správe je upravené samostatným právnym aktom, osobitným zákonom. Účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastníkom pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Kolaudačné konanie (...) je jedným z konaní, ktoré sú upravené stavebným zákonom, predmetom úpravy ktorého je rozsiahla problematika usporiadania územných celkov, povoľovania konkrétnych stavieb a ich kolaudácie, stavebného dohľadu, či vyvlastňovania. Vzhľadom na špecifiká jednotlivých konaní upravuje stavebný

zákon niektoré inštitúty odlišne od správneho poriadku, ktorý ako všeobecný právny predpis nemôže obsahovať problematiku každého osobitného konania v štátnej správe.“

47. Okruh účastníkov kolaudačného konania zákon určuje jednoznačne, bez možnosti stavebného úradu tento okruh rozširovať (bližšie pozri nadchádzajúci bod 48 tohto rozsudku). Účastníkom kolaudačného konania tak nikdy nebude osoba inak spĺňajúca všeobecné podmienky definície účastníka podľa Správneho poriadku. Zmysel tejto úpravy účasti v kolaudačnom konaní je založený jednak na ochrane práv osôb, ktorých sa môže kolaudačné rozhodnutie dotýkať a jednak na ochrane práv a záujmov stavebníka a ďalších účastníkov kolaudačného konania, a to v tom zmysle, že by sa pripustením ďalších osôb mohlo konanie komplikovať, prípadne nedôvodne predlžovať novým otváraním otázok, ktoré už boli, respektíve mali byť vyriešené v stavebnom, alebo územnom konaní. Navyše kolaudačné rozhodnutie sa vydáva v dobe, kedy posudzovaná stavba nielenže bola povolená a námietky proti jej povoleniu boli vyriešené, ale zároveň táto stavba existuje a je pripravená plniť svoj účel. Zmyslom kolaudačného konania, výsledkom ktorého je vydanie kolaudačného rozhodnutia, je posúdiť, či stavba bola zrealizovaná v súlade s určenými podmienkami, a či je spôsobilá plniť svoj účel. Stavebný úrad tak kolaudáciou završuje proces kontroly toho, či boli dodržané podmienky stanovené v územnom konaní a stavebnom konaní, teda v konaniach, v ktorých sa rozhodovalo o tom, ako bude daná stavba zrealizovaná, vrátane jej užívania čo do budúcnosti.

48. Najvyšší správny súd ďalej uvádza, že okruh účastníkov kolaudačného konania, tak ako ho označuje vyššie citované ustanovenie § 78 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. je pomerne užší v porovnaní s okruhom účastníkov vymedzeným označeným ustanovením napríklad pri územnom konaní (§ 34), alebo stavebnom konaní (§ 59). Tento okruh však možno rozšíriť podľa osobitných právnych predpisov, predovšetkým zákonom č. 24/2006 Z. z. a na to nadväzujúcim, respektíve s ním súvisiacim § 73 ods. 3 zákona č. 364/2004 Z. z., podľa ktorého účastníkom vodoprávneho konania podľa tohto zákona je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu - zákona č. 24/2006 Z. z. Žalobca účastníkom zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nebol (bližšie pozri bod 45 tohto rozsudku). Rovnako tento okruh účastníkov konania plynúci z § 78 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. ďalej rozširuje § 78 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého, ak stavebný úrad zlúči s kolaudačným konaním konanie o zmene stavby pred dokončením, sú účastníkmi konania aj tí účastníci stavebného konania, ktorých by sa zmena mohla dotýkať. K uvedenému ustanoveniu následne zodpovedá ustanovenie § 81 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého s kolaudačným konaním sa môže spojiť konanie o zmene stavby (§ 68), pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní. V predmetnej veci boli prevedené zmeny oproti projektovej dokumentácii overenej v stavebnom konaní pôvodne vychádzajúcej (okrem iného) z konceptu, že bude riešená spoločná prípojka a spoločná vonkajšia splašková kanalizácia, ako aj spoločná vonkajšia dažďová kanalizácia pre oba stavebné objekty „Hobbi“ a „Butikcenter“. Nakoľko však v prvej etape výstavby sa realizovala iba budova „Butikcenter“, bola k tomu prispôbena aj vonkajšia splašková a dažďová kanalizácia s tým, že navyše časť kanalizačného potrubia, ktorá mala byť vedená pod komunikáciou, bola realizovaná z dôvodu nevhodných geologických pomerov pod parkoviskami. S ohľadom na to, že žalobca nebol účastníkom zisťovacieho konania, nebol ani účastníkom povolovacích konaní, teda ani stavebného konania, ktorá skutočnosť vyplývala aj z obsahu príslušného stavebného povolenia, ktoré sa doručovalo prostredníctvom verejnej vyhlášky (s výnimkou žiadateľa) a vyveseného na úradnej tabuli mesta Šamorín a príslušného orgánu štátnej vodnej správy a tiež jeho zverejnením na webovom sídle Okresného úradu Dunajská Streda. Stavebné povolenie nebolo napadnuté odvolaním, právoplatnosť nadobudlo dňom 12. apríla 2019.

49. V istom zmysle okruh účastníkov konania rozširuje aj ustanovenie § 140c ods. 8 v spojení s odsekom 10 zákona č. 50/1976 Zb., podľa ktorého proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a kolaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu 15b) (odkaz na zákon č. 24/2006 Z. z.) má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu - zákona č. 24/2006 Z. z. Podaním odvolania podľa odseku 8 sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania. Žalobca v

odvolaní podanom proti prvostupňovému správne rozhodnutiu z 03. júna 2020 čo do veci namietal, že z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že neboli dodržané podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania smerujúce k naplneniu verejných záujmov podľa zákona č. 364/2004 Z. z. a zákon č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 305/2018 Z. z.“). Rovnako namietal, že stavebné povolenie na predmetnú stavbu bolo vydané v čase, keď boli ustanovenia § 16 ods. 10 a § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. dávno platné a účinné, a teda stavebník bol povinný pred vydaním územného alebo stavebného rozhodnutia požiadať o posúdenie vplyvov predmetnej stavby na vody, pričom podľa § 73 ods. 21 zákona č. 364/2004 Z. z. rozhodnutia podľa § 16a ods. 13 a ods. 21 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní navrhovanej činnosti; ak sa územné konanie pre navrhovanú činnosť nevyžaduje, tieto rozhodnutia sú podkladom ku konaniu o povolení navrhovanej činnosti. Vo vzťahu k prvej námietke (odhliadnuc, že táto bola pomerne všeobecná a žalobca bližšie neuvádzal, aké konkrétne podmienky neboli dodržané) najvyšší správny súd uvádza, že prvostupňový správny orgán listom z 09. marca 2020 požiadal príslušný orgán o vydanie záväzného stanoviska - o potvrdenie dodržania podmienok stanovených v rozhodnutí z 19. mája 2017 na posudzovanie vplyvov stavby na životné prostredie. Príslušný orgán dňa 24. marca 2020 vydal záväzné stanovisko, podľa ktorého návrh na začatie užívacieho vodoprávneho konania pre stavbu - So 23a, So 23b Prípojka a vonkajšia splašková kanalizácia pre Butikcenter, So 24 Vonkajšia dažďová kanalizácia pre Butikcenter v rámci stavby s názvom „OC-hobby- a Butikcenter“ je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s rozhodnutím z 19. mája 2017 a s jeho podmienkami. Možno iba doplniť, že v priebehu stavebného konania bol dňa 25. apríla 2018 vyhotovený hydrogeologický posudok, ktorý vo svojom závere odporučil vydať povolenie na odvádzanie a likvidáciu dažďových vôd zo spevnených parkovacích plôch a strešných plôch „OC hobby a Butikcenter.“ V súvislosti so zákonom č. 305/2018 Z. z. najvyšší správny súd uvádza, že menovaný zákon ustanovuje chránené oblasti prirodzenej akumulácie vôd, činnosti, ktoré sú na ich území zakázané, a opatrenia na ochranu povrchových vôd a podzemných vôd prirodzene sa vyskytujúcich v chránenej vodohospodárskej oblasti. Ustanovuje tiež práva a povinnosti osôb na úseku ochrany vôd a vodných pomerov, pôsobnosť orgánov štátnej správy a obcí v chránenej vodohospodárskej oblasti a zodpovednosť za porušenie povinností podľa tohto zákona (§ 1 ods. 1,2). Podľa § 3 ods. 1 menovaného zákona v chránenej vodohospodárskej oblasti možno plánovať a vykonávať činnosť, len ak sa zabezpečí účinnejšia ochrana povrchových vôd a podzemných vôd, ochrana podmienok ich tvorby, výskytu, prirodzenej akumulácie a obnovy zásob povrchových vôd a podzemných vôd. Ustanovenie § 3 ods. 3 zákona následne ustanovuje okruh činností, ktoré sú v chránenej vodohospodárskej oblasti zakázané. Konkrétne sa jedná o činnosť

- stavať alebo rozširovať

1. nový priemyselný zdroj alebo jestvujúci priemyselný zdroj, v ktorom sa vyrábajú alebo na výrobu používajú znečisťujúce látky, s výnimkou rozširovania a prestavby existujúcich priemyselných zdrojov, ktorými sa dosiahne účinnejšia ochrana vôd,
2. nový priemyselný zdroj alebo jestvujúci priemyselný zdroj, ktorý produkuje priemyselné odpadové vody obsahujúce prioritné nebezpečné látky,
3. ropovod alebo iný líniový produktovod na prepravu znečisťujúcich látok,
4. sklad ropných látok s celkovou kapacitou väčšou ako 1 000 m<sup>3</sup>; v chránenej vodohospodárskej oblasti podľa § 2 ods. 2 písm. a) s celkovou kapacitou väčšou ako 200 m<sup>3</sup> a s kapacitou jednotlivých nádrží väčšou ako 50 m<sup>3</sup>,
5. spracovateľské zariadenia na uhynuté zvieratá a bitúnky,
6. stavby veľkokapacitných fariem alebo stavby sústredených menších fariem,
7. stavby hromadnej rekreácie alebo stavby individuálnej rekreácie bez zabezpečenia čistenia komunálnych odpadových vôd,
8. stavby, ktoré si vyžadujú počas výstavby alebo prevádzky aplikáciu znečisťujúcich látok,
  - vykonávať leteckú aplikáciu hnojív, prípravkov na ochranu rastlín a biocídnych výrobkov vo vzdialenosti menej ako 50 m od povrchových vôd, odkrytých podzemných vôd a vodných plôch, kde môže dôjsť k znečisteniu vôd alebo k ohrozeniu kvality vôd,
  - vykonávať plošné odvodnenie lesných pozemkov v rozsahu, ktorým sa narušia vodné pomery v chránenej vodohospodárskej oblasti,
  - odvodňovať poľnohospodárske pozemky vo výmere väčšej ako 50 ha súvislej plochy,
  - ťažiť rašelinu v množstve väčšom ako 500 000 m<sup>3</sup> celkovo na jednom mieste,

- ťažiť nevyhradené nerasty povrchovým spôsobom alebo vykonávať iné zemné práce, ktorými môže dôjsť k odkrytiu súvislej hladiny podzemnej vody,
- ukladať rádioaktívny odpad,
- budovať skládky na nebezpečný odpad a zariadenia na zneškodňovanie odpadov,
- aplikovať prípravky na ochranu rastlín, ktorých použitie je podľa zoznamu vydaného podľa osobitného predpisu v chránenej vodohospodárskej oblasti zakázané.

50. Z uvedeného je zjavné, že tu predmetná stavba nespadá pod vyššie uvádzané a striktné zákonom vymedzené činnosti, respektíve prejavy ľudskej činnosti, ktoré navonok nepriaznivo a negatívne ovplyvňujú chránenú vodohospodársku oblasť. Navyše, v tomto smere bolo zo strany správnych orgánov uvádzané, že všetky odpadové vody odvádzané verejnou kanalizáciou mesta Šamorín sú prečistené v čistiarni odpadových vôd mesta Šamorín. Stavba „So 24 Vonkajšia dažďová kanalizácia pre Butikcenter“ slúži na nazbieranie a odvádzanie dažďových vôd zo strechy a z parkovacích plôch objektu Butikcenter do vsakovacieho systému, prostredníctvom ktorého sú postupne nepriamo vypúšťané do podzemných vôd. Za účelom zabránenia zhoršenia kvality podzemných vôd, vody z povrchového odtoku z parkovacích plôch sú pred ich odvádzaním do vsakovacieho systému prečistené v odľučovači ropných látok; na separáciu tuhých nečistôt, ktoré sa môžu dostať do kanalizácie, je osadené pred vsakovacím systémom lapač splavenín.

51. Ako nedôvodnú vyhodnotil najvyšší správny súd námietku žalobcu, že správne orgány nepostupovali v súlade s § 16a zákona č. 364/2004 Z. z., keď predtým, než vydali územné alebo stavebné rozhodnutie nezabezpečili si rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy podľa § 16a ods. 13 menovaného zákona o tom, že navrhovaná činnosť je v súlade s environmentálnymi cieľmi stanovenými menovaným zákonom. V tomto smere najvyšší správny súd (odhliadnuc od účelu a predmetu úpravy stanovenej zákonom č. 364/2004 Z. z. a tiež podstatnej skutočnosti, že predmetom tohto konania je súdny prieskum rozhodnutia vydaného v kolaudačnom konaní a rovnako od toho, že táto námietka už prekračuje vecný rámec daný § 140c ods. 8 zákona č. 50/176 Zb.) uvádza, že kľúčovým pojmom na účely možného postupu a splnenia podmienok podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. je pojem „navrhovaná činnosť“, ktorá musí byť v súlade s environmentálnymi cieľmi spočívajúcimi v zabezpečení ochrany vôd a jej trvalo udržateľného využívania, a ktoré sú stanovené jednak pre útvary povrchových vôd, útvary podzemných vôd a jednak pre chránené územia, ktorými sú 1. územia s povrchovou vodou určenou na odber pre pitnú vodu, 2. územia s vodou určenou na kúpanie, 3. územia s povrchovou vodou vhodnou pre život a reprodukciu pôvodných druhov rýb, 4. chránené oblasti prirodzenej akumulácie vôd, 5. ochranné pásma vodárenských zdrojov, 6. referenčné lokality, 7. citlivé oblasti, 8. zraniteľné oblasti, 9. chránené územia a ich ochranné pásma podľa osobitného predpisu (§ 5 ods. 1). Environmentálnym cieľom pre útvary povrchovej vody je vykonanie opatrenia na zabránenie zhoršeniu stavu útvarov povrchovej vody, ochranu, zlepšovanie a obnovovanie útvarov povrchovej vody s cieľom dosiahnuť dobrý stav povrchových vôd do 22. decembra 2015, ochranu a zlepšovanie umelých a výrazne zmenených útvarov povrchových vôd s cieľom dosiahnuť dobrý ekologický potenciál a dobrý chemický stav do 22. decembra 2015, postupné znižovanie znečisťovania prioritnými látkami a zastavenie alebo postupné ukončenie emisií, vypúšťania a únikov prioritných nebezpečných látok (§ 5 ods. 2). Environmentálnym cieľom pre útvary podzemnej vody je vykonanie opatrení na zabránenie alebo obmedzenie vstupu znečisťujúcich látok do podzemnej vody a na zabránenie zhoršeniu stavu útvarov podzemných vôd, ochranu, zlepšovanie a obnovovanie útvarov podzemnej vody a na zabezpečenie rovnováhy medzi odbermi podzemných vôd a dopĺňaním ich množstva s cieľom dosiahnuť dobrý stav podzemných vôd do 22. decembra 2015, zvrátenie významného vzostupného trendu koncentrácie znečisťujúcej látky, ktorý je spôsobený ľudskou činnosťou s cieľom postupného znižovania znečisťovania podzemnej vody (§ 5 ods. 3). Zákon č. 364/2004 Z. z. v § 16 ods. 10 definuje navrhovanú činnosť ako trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka alebo jej zmenu, ktorá môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav, zmenu fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenu úrovne hladiny útvarov podzemnej vody. Pod „útvary povrchovej vody“ treba rozumieť vymedzenú významnú časť povrchovej vody, napríklad jazero, nádrž, potok alebo jeho úsek, rieka alebo jej úsek, kanál, časť brakickej vody alebo pásmo pobrežnej vody (§ 2 písm. e/) a pod „útvary podzemnej vody“ vymedzené množstvo podzemnej vody hydrogeologického kolektora alebo

hydrogeologických kolektorov (§ 2 písm. f). V tomto smere sa možno stotožniť s názorom správnych orgánov, že orgány štátnej vodnej správy sú povinné zvážiť, ktoré konkrétne zámery (stavby, činnosti) nepodliehajú konaniu podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. Posúdenie činnosti človeka podľa § 16 ods. 6 písm. b/ menovaného zákona je nevyhnutnou podmienkou pre povoločacie konanie, pred konaním o umiestnení stavby, ak ide predovšetkým o stavby protipovodňových opatrení, vodných elektrární, prístavov, ciest a diaľnic, mostov, tunelov, železníc a podobne. V týchto prípadoch je potrebné pred podaním návrhu na začatie konania o povolení navrhovanej činnosti požiadať okresný úrad v sídle kraja o vydanie rozhodnutia, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b/ zákona č. 364/2004 Z. z. Pred vydaním povolenia na uskutočnenie vodnej stavby vydáva orgán štátnej vodnej správy podľa § 28 menovaného zákona vyjadrenie k zámeru stavby, či je predpokladaná stavba možná z hľadiska ochrany vodných pomerov a za akých podmienok ju možno uskutočniť a užívať. V tomto prípade príslušný orgán neurčil, aby stavebník požiadal okresný úrad v sídle kraja o rozhodnutie, či ide o navrhovanú činnosť podľa § 16 ods. 6 písm. b/ zákona. Navyše aj s odkazom na dôvodovú správu k zákonu č. 51/2018 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon č. 364/2004 Z. z. okrem iného tým, že zaviedol konanie podľa § 16a, najvyšší správny súd uvádza, že každú novú trvalo udržateľnú rozvojovú činnosť človeka, ktorá môže mať vplyv na útvary povrchových vôd alebo podzemných vôd, treba posúdiť z hľadiska jej vplyvu na dosiahnutie environmentálnych cieľov. Ide napríklad o stavby protipovodňových opatrení, vodných elektrární, prístavov, ciest a diaľnic, mostov, tunelov, železníc, melioračných zariadení. Posúdenie týchto nových činností človeka podľa § 16 ods. 6 písm. b/ zákona č. 364/2004 Z. z. v zmysle článku 4 ods. 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES z 23. októbra 2000, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva (Mimoriadne vydanie Ú.v. EÚ, kap. 15/zv. 5; Ú.v. ES L 327, 22.12.2000) v platnom znení je nevyhnutnou podmienkou pre povoločacie konanie, pred rozhodnutím o umiestnení stavby. Súd zároveň opakuje, že predmetom tohto konania je súdny prieskum rozhodnutia vydaného v kolaudačnom konaní.

52. Najvyšší správny súd tiež vyhodnotil ako nedôvodnú námietku žalobcu, ktorou namietal nepreskúmateľnosť rozsudku krajského súdu, ako aj rozhodnutia žalovaného. V tejto súvislosti aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu. Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (IV. ÚS 115/03). Všeobecný súd je povinný na procesné úkony účastníkov primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným právnym poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu a štádia civilného procesu, v ktorom účastník konania uplatňuje svoje nároky alebo sa bráni proti ich uplatneniu (I. ÚS 372/06). Aj Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre stabilne zdôrazňuje, že článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd síce ukladá súdom povinnosť odôvodniť svoje rozhodnutia, túto požiadavku však nemožno chápať tak, že súdy majú povinnosť dať podrobnú odpoveď na každý argument (rozsudok vo veci Van Hurk v. Holandsko z 19. apríla 1994, č. 16034/90, § 61). Vo svetle takto prezentovaných záverov možno potvrdiť, že krajský súd konal v medziach svojej právomoci, primerane rozumným a v okolnostiach veci dajúc zreteľ na charakter súdneho prieskumného konania v rámci správneho súdnictva reflektoval na žalobcom vznesené tvrdenia a svoje rozhodnutie, ktorým správnu žalobu ako nedôvodnú zamietol primeraným odôvodnil. Rovnako z obsahu prvostupňového správneho rozhodnutia je zrejмый skutkový stav, sú tam uvedené skutočnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako bola použitá správna úvaha pri hodnotení predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa správny orgán vyrovnal so zásadnými návrhmi a námietkami účastníka konania a s jeho vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Žalovaný sa následne v dostatočnej miere zaoberal aj námietkami žalobcu, uvedenými v podanom odvolaní. Rovnako sa vo svojom odôvodnení zaoberal aj

odvolaním podaným proti procesnému rozhodnutiu z 05. mája 2020 o vylúčení žalobcu z kolaudačného konania, pričom žalobca v tomto smere, teda čo do prijatia záveru o oneskorene podanom odvolaní neprodukoval žiadne námietky, pričom správne mu súdu v tomto type konania neprináleží za žalobcu vyhľadávať dôvody nezákonnosti nad rámec dôvodov už samotným žalobcom uplatnených (§ 134 ods. SSP a § 453 ods. 1,2 SSP). Obe napadnuté rozhodnutia aj podľa názoru najvyššieho správneho súdu vo svojich odôvodneniach dostatočne uvádzajú konkrétne dôvody, na základe ktorých pristúpili k vydaniu rozhodnutia završujúceho proces kolaudácie predmetnej stavby. Najvyšší správny súd vo vzťahu k tejto námietke zároveň dodáva, že žalobca v kasačnej sťažnosti konkrétne neuviedol, ktorý argument, respektíve pripomienka vznesená žalobcom zostala odvolacím správnym orgánom nepovšimnutá a nebola na ňu daná adekvátne odpoveď. Žalobca síce odkazoval na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaoberajúce sa požiadavkami na riadne odôvodnenie, respektíve odôvodňovanie správnych rozhodnutí zo strany správnych orgánov, avšak opäť, bez vzťahu k danej prejednávanej veci.

53. K námietke žalobcu, že v priebehu konania sa žiadosťou domáhal, aby krajský súd vyslovil svoje predbežné právne posúdenie na predmet sporu, čomu však zo strany súdu nebolo vyhovené, najvyšší správny súd uvádza, že predbežné právne posúdenie realizuje súd v rámci predbežného pojednania sporu ako inštitútu typického pre civilný proces upravený v zákone č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, a to pred prvým pojednávaním, ak teda nerozhodne inak. V predmetnej veci krajský súd ako súd správny prejednávajúci primárne otázky právneho charakteru a postupujúci v prvom rade podľa Správneho súdneho poriadku vo veci nariadil pojednávanie a následne postupoval v intenciách § 111 a § 112 SSP. Nemožno preto uznať ako dôvodnú námietku žalobcu, že neakceptovaním žiadosti o predbežné právne posúdenie veci krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

54. Najvyšší správny súd rovnako ako nedôvodnú aj s ohľadom na okolnosti prejednávanej veci vyhodnotil časť „A3 (...)“ podanej kasačnej sťažnosti, v ktorej sa žalobca venoval výkladu inštitútu zneužitia práva a bližšie šikanóznemu výkonu práva. V tomto smere najvyšší správny súd len dodáva, že otázka zjavného zneužitia práva a šikanózneho výkonu práva nebola „nosnou témou“ prejednávanej veci. Iná situácia by nastala, ak by napríklad krajský súd odmietol správnu žalobu postupom podľa § 28 v spojení s § 5 ods. 12 SSP z dôvodu, že táto má zjavne šikanóznym charakter, prípadne sa ňou sleduje zneužitie práva (porovnaj uznesenie najvyššieho správneho súdu z 23. februára 2022, č. k. 6Svk/14/2021 v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky z 02. februára 2023, sp. zn. I. ÚS 49/2023). V predmetnej veci krajský súd správnu žalobu žalobcu meritórne prejednal a ako nedôvodnú ju zamietol s tým, že dôvod zamietnutia správnej žaloby primárne spočíval vo vecnej neopodstatnenosti jednotlivých žalobných bodov než v ustálení záveru o jej napríklad zjavne šikanóznom charaktere.

55. K návrhu na predloženie prejudiciálnej otázky najvyšší správny súd konštatuje, že návrh na začatie prejudiciálneho konania sa zakladá na dialógu medzi súdmi a jeho začiatok závisí výlučne od toho, ako vnútroštátny súd posúdi relevantnosť a potrebu takéhoto návrhu (rozsudky zo 16. decembra 2008, Cartesio, C-210/06, Zb. s. I-9641, bod 91, a z 9. novembra 2010, VB Pénzügyi Lízing, C-137/08, Zb. s. I-10847, bod 29). Vzhľadom na postavenie najvyššieho správneho súdu ako vnútroštátneho súdneho orgánu, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, mu z článku 267 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vyplýva povinnosť predložiť prejudiciálnu otázku, ktorej zodpovedanie by bolo nevyhnutné pre jeho rozhodnutie vo veci; nie je pritom viazaný návrhmi účastníkov konania. V posudzovanej veci najvyšší správny súd (odhliadnuc od predchádzajúceho bodu 54) konštatuje, že sám nevzhladol potrebu predloženia prejudiciálnej otázky. Zo strany žalobcu navrhovaná prejudiciálna otázka bola navyše nekonkrétna, žalobca nevysvetlil, ktoré konkrétne normy európskeho práva majú byť objasnené a aplikované v danej veci; ani neformuloval priamy návrh na prerušenie konania. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že nie je povinný iniciovať konanie pred Súdnym dvorom Európskej únie v režime článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.

56. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší správny súd vyhodnotil rozsudok krajského súdu ako vecne správny, preto kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú postupom podľa § 461 SSP zamietol.

57. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší správny súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní úspech nemal, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, lebo nebola splnená podmienka výnimočnosti na jeho strane (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta druhá SSP). Ďalšiemu účastníkovi konania náhradu trov kasačného konania nepriznal, nakoľko mu v kasačnom konaní nebola uložená povinnosť, s plnením ktorej by mu trovy kasačného konania vznikli (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 169 SSP). Podanie vyjadrenia / stanoviska ku kasačnej sťažnosti bolo koncipované na dobrovoľnej báze, čomu zodpovedalo poučenie, podľa ktorého krajský súd bude inak konať aj bez takéhoto vyjadrenia / stanoviska (č.l. 156 súdneho spisu).

58. Toto rozhodnutie prijal najvyšší správny súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.