

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 7Ssk/104/2022
Identifikačné číslo spisu: 4021200315
Dátum vydania rozhodnutia: 14. júla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4021200315.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Peter Babušík - KOMTECH, IČO: 408 799 17, Trieda Andreja Hlinku č. 606/27, Nitra, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ulica 29. augusta č. 8-10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1111292019-GC04/19 zo dňa 30.9.2019, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15S/39/2021-39 zo dňa 8.2.2022, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu odmieta.

O d ô v o d n e n i e

1. Správnu žalobou zo dňa 28.2.2020 domáhal sa žalobca preskúmania okrem iného aj rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1111292019-GC04/19 zo dňa 30.9.2019.

2. Krajský súd v Nitre, ako správny súd uznesením č.k. 15S/39/2021-26 zo dňa 16.8.2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti vyššie uvedeného rozhodnutia z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok vo výške 70 eur, splatný podaním žaloby, v lehote určenej správnym súdom vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť. O nej rozhodol senát správneho súdu tu napadnutým uznesením zo dňa 8.2.2022 podľa § 250 ods. 1 CSP tak, že zamietol sťažnosť žalobcu. Konštatoval, že žalobca v stanovenej lehote ani následne súdny poplatok nezaplatil a preto bolo namieste zastaviť konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom od 1.7.2017. Žalobca sa mylne domnieva, že mu žiadna povinnosť platiť poplatok nevznikla. Žalobca totiž nežaluje Sociálnu poisťovňu vo veciach sociálneho poistenia. Z obsahu žaloby vyplýva, že sa ňou žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej, ktorým bola uložená pokuta - teda podal žalobu vo veci správneho trestania. Správny súd poučil žalobcu v napadnutom uznesení, že proti nemu nie je prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Uviedol, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie a správny súd ho nesprávne poučil. V tom prípade je lehota na podanie odvolania tri mesiace od doručenia a odvolanie bolo preto podané v zákonnej lehote. Ďalej spochybnil charakter preskúmaného rozhodnutia, pretože podľa neho nie je možné určiť, že ide o rozhodnutie o správnom delikte, keďže v jeho výroku to nie je jasne vyslovené. Hoci v preskúmanom rozhodnutí bola udelená pokuta, nie je možné zameniť sankciu s pokutou, pričom poukázal na § 45 Správneho poriadku, kde je uvedené, že pokuta je poriadkovým opatrením. Mal za to, že v danom prípade sa jedná o poriadkovú pokutu, ktorú správny súd nesprávne nazval sankciou. Napokon uviedol, že v obdobnej žalobe voči rozhodnutiu proti inšpektorátu práce poplatok neplatil. Navrhol, aby Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie zrušil.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozhodoval vo veci ako odvolací súd [§ 34 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) per analogiam], pričom odvolanie žalobcu prejednal podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP). Dospel pritom k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný.

6. Zo súdneho spisu je zrejmé, že žalovaná odvolacím rozhodnutím č. 78648-2/2019-BA zo dňa 13.12.2019 zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra č. 700-1111292019-GC04/19 zo dňa 30.9.2019, ktorým žalobcovi uložila pokutu v sume 125 eur za porušenie povinnosti ustanovenej v § 231 ods. 1 písm. f/ zák. o soc. poistení v znení účinnom od 1.1.2014. Žalobca bol výzvou zo dňa 14.7.2021 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 70 eur do 10 dní od doručenia, pričom súdny poplatok neuhradil. Preto správny súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka konanie uznesením zo dňa 16.8.2021 podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 zb. v znení neskorších predpisov zastavil. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť žalobca, ktorá bola tu napadnutým uznesením vydaným senátom správneho súdu dňa 8.2.2022 zamietnutá podľa § 250 ods. 1 CSP. Súčasťou tohto uznesenia bolo poučenie, že proti nemu odvolanie nie je prípustné. Žalobca podal voči tomuto uzneseniu odvolanie zo dňa 22.4.2022.

7. V prvom rade je potrebné konštatovať, že Najvyšší správny súd Slovenskej republiky posudzoval vec ako civilný súd a podaný opravný prostriedok žalobcu posúdil ako odvolanie podľa Civilného sporového poriadku. Uvedené vyplýva z dikcie § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej zákon o súdnych poplatkoch) v znení účinnom od 1.7.2017, podľa ktorého na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia CSP okrem § 357 písm. a/, ak zákon o súdnych poplatkoch neustanovuje inak. V prípade separátneho rozhodovania vo veciach súdnych poplatkov sa použije celý Civilný sporový poriadok okrem § 357 písm. a/, teda aj ustanovenia o odvolaní, ktoré sú inak v zmysle § 25 SSP z primeraného použitia na konanie vo veciach správneho súdnictva vyňaté.

8. V danom prípade bolo potrebné posúdiť najmä otázku, či odvolanie voči uzneseniu správneho súdu, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu voči uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, je prípustné.

9. S účinnosťou od 1.7.2016 bola zákonom (CSP) zúžená možnosť podať odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, keďže v súlade s § 355 ods. 2 CSP je odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné, iba ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 357 písm. a/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

11. Zároveň odvolací súd konštatuje, že na rozhodovanú vec je potrebné okrem jednotlivých ustanovení CSP aplikovať aj ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že dňa 1.7.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 152/2017 Z.z., ktorý v článku II. novelizoval aj ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, pričom táto právna úprava je účinná aj v súčasnosti.

12. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a/.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

13. Odvolací súd ďalej poukazuje už na ustálenú judikatúru NS SR v otázke prípustnosti odvolania voči uzneseniu súdu prvej inštancie o podanej sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Odvolací súd poukazuje na uznesenie sp.zn. 3Obo/14/2018 zo dňa 25.7.2018, publikované v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 9/2018 pod č. 82, z ktorého cituje podstatnú časť:

„ ... 9. Vychádzajúc z vyššie citovaných novelizovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch je od 1. júla 2017 konanie o súdnych poplatkoch vrátane vydania uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku jednoinštančné a vedie sa výlučne na súde prvej inštancie.

9.1. Vzhľadom na uvedené je v zákone o súdnych poplatkoch upravený aj procesný postup týkajúci sa rozhodovania o súdnych poplatkoch (vrátane rozhodovania o zastavení konania). Vo veciach podľa zákona o súdnych poplatkoch koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ktorý v prípade nezaplatenia súdneho poplatku poplatníkom rozhodne o zastavení konania. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie môže podať poplatník sťažnosť podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 239 a nasl. C.s.p. O sťažnosti následne rozhoduje sudca súdu prvej inštancie, proti ktorému už nie je možné podať odvolanie (viď ustanovenie § 357 C. s. p.)...

11. Napriek vyššie uvedenému však musí odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzať zo znenia ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 1. júla 2017, v zmysle ktorého sa uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania (vrátane uznesenia o zastavení dovolacieho konania) pre nezaplatenie súdneho poplatku nepovažuje za uznesenie o zastavení konania, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 357 C. s. p....“

14. V tu prejednávanom prípade správny súd postupoval v súlade s vyššie uvedenou právnou úpravou zákona o súdnych poplatkoch. Uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku vydal vyšší súdny úradník súdu prvej inštancie a o sťažnosti proti tomuto uzneseniu rozhodol senát správneho súdu. Žalobca tak mal možnosť namietat' prípadnú nesprávnosť uznesenia o zastavení súdneho konania podaním sťažnosti v súlade s § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, ktorú možnosť aj riadne využil. Všetky procesné práva žalobcu boli tak v zmysle zákona o súdnych poplatkoch a Civilného sporového poriadku zachované.

15. V zmysle § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení sa uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nepovažuje za uznesenie o zastavení súdneho konania, proti ktorému by bolo prípustné odvolanie podľa § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP. Preto odvolací súd konštatuje, že v danom prípade proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vydanom po 1.7.2017 nie je prípustné odvolanie.

16. Nebolo preto potrebné zaoberať sa argumentami žalobcu, či v danom prípade má predmetný súdny spor charakter žaloby správneho trestania alebo žaloby v sociálnych veciach a vplyvom tejto skutočnosti na poplatkovú povinnosť žalobcu.

17. Pretože odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, odvolací súd odvolanie odmietol podľa § 386 písm. c/ CSP.

18. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.