

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/112/2021
Identifikačné číslo spisu: 4021200006
Dátum vydania rozhodnutia: 29. marca 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4021200006.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: H. Y., W.. X.X.XXXX, F. K. Č.. XXX/X, V., T. F. T..I. Q. Č.. XXXX, M., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č.: XXX XXX XXXX X zo dňa 3.11.2020, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 22Sa/1/2021-76 zo dňa 20.7.2021, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žalovanej náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č.k. 22Sa/1/2021-76 zo dňa 20.7.2021 zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala zrušenia preskúmaného rozhodnutia žalovanej č.: XXX XXX XXXX X zo dňa 3.11.2020. Preskúmaným rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila prvostupňové rozhodnutie zo dňa 21.8.2020, ktorým žalobkyni zvýšila od 1.1.2020 sumu starobného dôchodku na 294,40 eur mesačne za obdobie dôchodkového poistenia získané po vzniku nároku na starobný dôchodok.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa kasačnú sťažnosť zo dňa 26.10.2021, ktorú podala na poštovú prepravu v ten istý deň a ktorú podala na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Tomuto súdu došla kasačná sťažnosť dňa 27.10.2021. Následne kasačný súd prípisom zo dňa 28.10.2021 odstúpil kasačnú sťažnosť spolu s prílohami Krajskému súdu v Nitre na ďalší procesný postup.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§455 SSP) a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť ako podanú oneskorene.

4. Pred tým, ako kasačný súd pristúpil k vecnému prejednaniu kasačnej sťažnosti, bolo jeho povinnosťou skúmať procesné podmienky, za plnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

5. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručení rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.
Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

Podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 444 ods. 2 SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde.

Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre bol žalobkyni doručení do vlastných rúk dňa 28.8.2021. Kasačnú sťažnosť žalobkyňa podala dňa 26.10.2021 na poštovú prepravu a adresovala ju kasačnému súdu. Napadnutý rozsudok krajského súdu sa netýkal vecí, ktoré sú špecifikované v § 443 ods. 2 SSP (vo vzťahu ku ktorým by lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola 30 dní, príp. 7 dní). Z napadnutého rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalobkyňa bola riadne poučená o možnosti podať voči rozsudku kasačnú sťažnosť, ako aj o lehote na jej podanie, ktorá je jeden mesiac od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie.

7. V danom prípade je v zmysle § 443 ods. 1 SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti jeden mesiac od doručenia napadnutého rozsudku. Vzhľadom na to, že napadnutý rozsudok bol žalobkyni do vlastných rúk doručení dňa 28.8.2021, posledný deň jednomesačnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 69 ods. 4 SSP) bol deň 28.9.2021 (utorok). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 69 ods. 6 SSP). Žalobkyňa však kasačnú sťažnosť podala na poštovú prepravu až dňa 26.10.2021, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nie je možné odpustiť (§ 443 ods. 5 SSP). Kasačný súd preto dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať a je ju potrebné v súlade s § 459 písm. a/ SSP odmietnuť.

8. Na záver kasačný súd konštatuje, že na uvedenom závere nič nemení tá skutočnosť, že kasačná sťažnosť bola podaná priamo na kasačnom súde. Táto možnosť jej podania vyplýva z § 444 ods. 2 SSP. Avšak aj v prípade, ak je kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde, lehota je zachovaná len vtedy, ak bola kasačná sťažnosť takto podaná počas jej plynutia, čo v danom prípade splnené nebolo.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 171 ods. 1 SSP a contrario. Žalobkyňa procesne zavinila odmietnutie kasačnej sťažnosti tým, že ju podala oneskorene. Keďže však žalovanej žiadne trovy v súvislosti s kasačným konaním nevznikli, súd jej náhradu týchto trov nepriznal.

10. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

