

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 7Ssk/113/2022  
Identifikačné číslo spisu: 3022200012  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. júla 2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Michal Novotný  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:3022200012.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: Michal Novotný (sudca spravodajca) ako predseda senátu a JUDr. Zdenka Reisenauerová a JUDr. Jana Martinčeková ako členky senátu vo veci žalobcu: C. I. T., L. XX. S. XXXX, D. X, D. P., zastúpeného: Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., IČO: 47 238 232, Dobšinského 12, Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia zo 17. decembra 2021, č. 45046-3/2021-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12 Sa 1/2022-42 z 31. marca 2022 takto

### rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť žalovanej sa zamieta.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu 100 % trov kasačného konania.

### O d ô v o d n e n i e

I.

Administratívne konanie a konanie pred správnym súdom

1. Z administratívnych spisov žalovanej vyplýva, že žalobca bol od 1. júla 2009 do 30. júna 2010 samostatne zárobkovo činnou osobou a z tohto dôvodu mal od mesiaca júla 2009 platiť poistné na sociálne poistenie. Pretože ho nezaplatil, pobočka žalovanej v Trenčíne mu rozhodnutím z 27. septembra 2017 predpísala poistné za tieto mesiace v celkovej sume 9.313,20 €. Na odvolanie žalobcu ústredie žalovanej svojím rozhodnutím z 9. júla 2021 zrušilo a vec vrátilo na ďalšie konanie pobočke, ktorá mala pri určení vymeriavacieho základu zohľadniť, že žalobca bol popri samostatnej zárobkovej činnosti povinne poistený aj ako zamestnanec. Novým rozhodnutím z 10. augusta 2021, č. 700-0810633521-GC04/21, pobočka predpísala žalobcovi poistné za júl 2009 až jún 2010 v sume 7.973,80 €, podrobne rozčlenené vo výroku a v prílohe rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia v podstate odkázala na ustanovenia § 128 ods. 1, 2, 3, 11 § 141 ods. 1 a § 143 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

2. Žalobca podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, v ktorom okrem iného namietol, že právo žalovanej predpísať poistné sa premlčalo. Ústredie žalovanej tu preskúmaným rozhodnutím zo 17.

decembra 2021 rozhodnutie pobočky potvrdilo. K námietke premlčania zdôraznilo, že desaťročná doba podľa § 147 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. je premlčacia, nie prekluzívna. Podľa žalovanej sa konanie o predpísanie poistného začalo 27. septembra 2017 a až dovtedy neplynula. Jej právo predpísať poistné tak nebolo premlčané.

3. Správny súd tu napadnutým rozsudkom č. k. 12 Sa 1/2022-42 zrušil toto rozhodnutie podľa § 191 ods. 1 písm. c) Správneho súdneho poriadku. Vyšiel zo zistenia, že poistné za sporné obdobie bolo splatné najneskôr 8. júla 2010 a premlčacia doba na jeho predpísanie v zmysle § 147 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. tak uplynula 9. júla 2020. Už prvostupňové rozhodnutie pobočky však bolo vydané 10. augusta 2021, teda po jej uplynutí. Správny súd sa nestotožnil s názorom, že by sa premlčacia doba pretrhla vydaním prvého rozhodnutia z 27. septembra 2017, pretože takýto účinok zo zákona č. 461/2003 Z. z. nevyplýva. V prerokúvanej veci považoval za podstatné, že prvé rozhodnutie pobočky bolo zrušené, takže naň nemožno prihliadať, a nové rozhodnutie bolo vydané po uplynutí premlčacej doby. V závere správny súd zdôraznil záver judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého rozhodnutie o predpísaní poistného musí v premlčacej lehote nadobudnúť právoplatnosť.

## II.

Kasačná sťažnosť a vyjadrenia k nej

4. Včas podanou kasačnou sťažnosťou sa žalovaná domáha zrušenia tohto rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie. Nespochybňovala, že premlčacia doba v danej veci uplynula 10 rokov od splatnosti poistného. Zotrvala však na názore, že konanie o predpísaní poistného sa začalo 27. septembra 2017 vydaním prvého rozhodnutia pobočky. Že toto rozhodnutie bolo zrušené a vec bola vrátená pobočka na ďalšie konanie, na veci nič nemení. Rovnaký názor podľa žalovanej vyplýva aj z rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 10 Sžsk 6/2019. Podľa nej nie je potrebné, aby bolo rozhodnutie v premlčacej dobe aj právoplatné, pretože podanie odvolania žalovaná nevie ovplyvniť. Takisto nie je možné predvídať, kedy rozhodnutie nadobudne právoplatnosť (napr. kedy si ho účastník prevezme). Žalovaná v prerokúvanej veci navyše čakala, kým bude právoplatne skončený súdny prieskum jej rozhodnutia, ktorým rozhodla o zániku povinného poistenia. V konaní o predpísaní poistného mohla žalovaná pokračovať až po zamietnutí kasačnej sťažnosti žalobcu voči nemu. Záverom kasačnej sťažnosti upozornila na judikatúru najvyššieho súdu, ktorá vyslovila, že postačuje, ak je v rámci premlčacej lehoty vydané rozhodnutie pobočky o predpísaní poistného. Rovnaké stanovisko vyjadril aj minister práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v rozhodnutiach, ktorými rozhodoval o protestoch prokurátorov.

5. Žalobca navrhol zamietnuť kasačnú sťažnosť. Súhlasil s názorom správneho súdu, že je potrebné, aby bolo poistné v rámci premlčacej lehoty predpísané právoplatne, a teda nestačí vydanie prvostupňového rozhodnutia pobočky. Ak by zákonodarca zamýšľal takúto úpravu, bol by to vyjadril iným znením zákonného ustanovenia, ktorého príklady žalobca uviedol.

## III.

Posúdenie veci kasačným súdom

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok v celom rozsahu (§ 453 ods. 1 SSP) a predchádzajúce konanie pred správnym súdom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) v medziach uplatnených kasačných bodov (§ 453 ods. 2 SSP).

7. V prerokúvanej veci žalovaná ako verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia podľa § 120 zákona č. 461/2003 Z. z. konala a rozhodovala v rámci svojej právomoci o predpísaní poistného podľa § 144 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého predpíše poistné osobe povinnej odvádzať poistné, ak táto osoba neodviedla poistné vôbec alebo ak ho odviedla v nesprávnej sume. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalobca bol v období júla 2009 až júna 2010 povinný odvádzať poistné v zmysle § 141 zákona č. 461/2003 Z. z., pretože podľa právoplatných rozhodnutí žalovanej v danom období trvalo jeho povinné poistenie nemocenské, dôchodkové a v nezamestnanosti. Podľa § 147 ods. 1 cit. zák. sa však právo predpísať poistné premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti, ak tento zákon neustanovuje inak. Správny súd vyšiel z názoru, že v prerokúvanej veci bolo poistné za posudzované obdobie v zmysle § 142 a 143 cit. zák. splatné vždy ôsmym dňom po uplynutí príslušného kalendárneho mesiaca, teda najneskôr 8. júla 2010, a preto desaťročná premlčacia doba uplynula najneskôr 9. júla 2020. Žalovaná v kasačnej sťažnosti tento záver nenapadla a jej polemika sa

sústredí sa na otázku, či postačovalo, že v tejto lehote bolo vydané prvé (neskôr však zrušené) rozhodnutie pobočky z 27. septembra 2017, ktorým sa poistné predpísalo, alebo či muselo byť rozhodnutie o predpísaní poistného v tejto lehote právoplatné.

8. Ako žalovaná sama spomenula v kasačnej sťažnosti, otázka, či je potrebné poistné v premlčacej lehote predpísať právoplatne alebo postačí len vydanie prvostupňového rozhodnutia, nebola v judikatúre najvyššieho súdu riešená jednotne (porov. rozsudok sp. zn. 7 Sžsk 28/2016 a proti nemu rozsudok sp. zn. 9 Sžso 45/2016). Táto otázka (spolu s ďalšími) je v súčasnosti predmetom posudzovania veľkého senátu kasačného súdu v konaní sp. zn. 1 SVs 5/2022 a kasačný súd nepovažuje za potrebné ju v tejto veci ďalej riešiť. Podstatné totiž je, že v prerokúvanej veci bolo už samo rozhodnutie pobočky, ktorým sa poistné predpísalo a ktoré neskôr nadobudlo právoplatnosť, vydané až 10. augusta 2021, teda celkom zjavne po 9. júli 2020. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. totiž nevyplýva, že by začatie konania o predpísanie poistného spôsobilo prerušenie alebo spočívanie premlčania (porov. v tomto zmysle rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 9 Sžsk 84/2019, ktorý citoval aj správny súd). Z citovaného rozsudku takisto vyplýva, že nestačí, aby bolo vydané prvostupňové rozhodnutie, ktoré bolo neskôr zrušené. Tento právny názor si osvojil aj tunajší súd (porov. napr. rozsudok sp. zn. 7 Ssk 77/2021), a preto niet dôvodu sa od neho odchyliť ani v prerokúvanej veci.

9. Rozsudky citované žalovanou na podporu jej názoru sa tejto problematiky nedotýkajú. V konaní sp. zn. 10 Sžsk 6/2019 síce žalovaná v kasačnej sťažnosti nadniesla aj námietku, že poistné v rámci premlčacej lehoty predpísala rozhodnutím, ktoré bolo neskôr zrušené, kasačný súd sa však nevyjadril k správnosti jej názoru. Práve naopak, správny súd len vytkol, že v novom rozsudku vyslovil odlišný právny názor než v skoršom rozsudku bez toho, aby ho na to zaviazal kasačný súd a aby svoj odklon bližšie odôvodnil. Zo skutkového stavu opísaného v rozsudku sp. zn. 9 Sžso 45/2016 zasa vyplýva, že rozhodnutie pobočky, ktoré neskôr nadobudlo právoplatnosť a ktoré bolo predmetom preskúmania, bolo vydané 22. októbra 2013 a týkalo sa penále z poistného za január 2004 a neskôr, takže bolo celkom zreteľne vydané pred uplynutím premlčacej doby. Ani jedno z uvedených rozhodnutí tak nevyslovilo opak než rozsudok sp. zn. 9 Sžsk 84/2019, teda že by na zachovanie premlčacej lehoty postačovalo, aby v tejto lehote bolo vydané akékoľvek prvostupňové rozhodnutie pobočky, aj keď bolo neskôr zrušené. K poslednej námietke žalovanej, podľa ktorej až do skončenia súdneho konania o preskúmanie skoršieho rozhodnutia o tom, že žalobcovi nezaniklo povinné poistenie, nemohla konať o predpísaní poistného, kasačný súd odkazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej je rozhodnutie o trvaní poistenia pre žalovanú záväzné už okamihom svojej právoplatnosti (porov. v tomto smere napr. rozsudok sp. zn. 7 Ssk 9/2021 a tam citovanú prejudikatúru). Žalovaná tak mohla o predpísaní poistného rozhodnúť hneď potom, ako ustálila, že žalobcovo povinné poistenie trvalo; napokon, sama zákonná 10ročná premlčacia lehota dáva žalovanej dostatok priestoru na predpísanie poistného aj v nejasných prípadoch.

IV.

Záver

10. Na základe uvedených úvah kasačný súd dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalovanej nie je dôvodná, a tak ju podľa § 461 SSP rozsudkom (§ 457 ods. 1 SSP) zamietol.

11. Plne úspešnému žalobcovi kasačný súd podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 SSP priznal aj náhradu trov kasačného konania proti neúspešnej žalovanej.

12. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

## **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

