

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 7Ssk/152/2023
Identifikačné číslo spisu: 5021200571
Dátum vydania rozhodnutia: 24. januára 2024
Meno a priezvisko: Mgr. Michal Novotný
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:5021200571.1

UZNESENIE

E. správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: U.. A. A., nar. XX. A. XXXX, Z. XXX/XX, J. J., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia z 11. mája 2018, č. XXX XXX XXXX X, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14 Sa 28/2021 z 15. februára 2023 takto

rozhodol:

- I. Kasačná sťažnosť žalobcu obsiahnutá v podaní z 24. marca 2023 (č. l. 260 spisu) sa odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Správny súd napadnutým rozsudkom zamietol správnu žalobu žalobcu. V písomnom vyhotovení rozsudku účastníkov správne poučil o tom, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je podľa § 443 ods. 1 SSP jeden mesiac od jeho doručenia. Tento rozsudok bol žalobcovi doručený prostredníctvom poštového podniku 20. marca 2023 (doručenka č. l. 253) na adrese Ú. XX/X, G., ktorú sám pravidelne udával ako doručovaciu adresu vo viacerých podaniach (porov. č. l. 188, 199 a 210 spisu).
2. Žalobca 26. apríla 2023 osobne podal správne súdu podanie, ktorého predmetom je „zákonný návrh poškodeného, nerovného žalobcu, súdom odklonenej (sic!) strany do nevýhody - dôvodná zákonná autoremedúra /nie je kasačná sťažnosť/ pochybného, nespravodlivého, neplatného nesprávneho konečného rozhodnutia zákonnej žaloby neplatným Rozsudkom v mene SR vylúčeným sudcom KS Žilina zo dňa 15 februára 2023...“. V ďalšom obsahu tohto podania žalobca žiada, aby správny súd opravil v rozsudku rôzne chyby bez odstúpenia spisu tunajšiemu súdu, ale tiež namieta, že nemal priestor vyjadriť sa k navrhovaným dôkazom, že niektoré dôkazy zostali nevykonané, že rozhodoval vylúčený sudca. Podstatou celého podania je nesúhlas žalobcu s najrôznejšími rozhodnutiami správnych súdov a žalovanej (pozri už uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 7 Sk 7/2021, ktoré predchádzalo tu napadnutému rozsudku správneho súdu). Preto navrhuje, aby správny súd „autoremedúrou“ podľa § 376 CSP rozhodol v podstate tak, že mu v týchto ponosách dá za pravdu.
3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) najskôr skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre jeho konanie.
4. Podľa obsahu urobeného podania (§ 55 ods. 3 SSP) vyrozumel, že nimi síce žalobca na jednej strane žiada najrôznejšie opravy napadnutého rozsudku, zároveň však žiada od nové vecné rozhodnutie na

základe „autoremedúry“. Ustanovenie § 376 CSP je súčasťou štvrtej časti Civilného sporového poriadku pod marginálnou rubrikou „Opravné prostriedky“ a dovoľuje súdu prvej inštancie, aby v určitých prípadoch sám rozhodol o odvolaní proti svojmu rozhodnutiu. Je teda zrejmé, že žalobca svojím podaním sleduje tie isté zámery, ako Civilný sporový poriadok spája s odvolaním ako opravným prostriedkom. Správny súdny poriadok však ako opravný prostriedok nepozná odvolanie, ale len kasačnú sťažnosť (§ 438 a nasl. SSP). Preto kasačný súd podanie žalobcu v časti, v ktorom smeruje k „autoremedúre“, posúdil ako opravný prostriedok proti rozsudku správneho súdu - kasačnú sťažnosť.

5. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu; osobitné ustanovenie odseku 2 tohto paragrafu sa na prerokúvanú vec nevzťahuje. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Pretože napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené 20. marca 2023, posledný deň uvedenej jednomesačnej lehoty pripadol na 20. apríla 2023 (štvrtok). Kasačná sťažnosť podaná 26. apríla 2023 je tak oneskorená, a preto ju kasačný súd podľa § 459 písm. a) SSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal jej dôvodmi

6. Už len pre poriadok sa dodáva, že kasačnému súdu neunikol žalobcov výslovný prejav, aby sa jeho podanie nepredkladalo tunajšiemu súdu ako kasačná sťažnosť. Napriek tomu nepovažoval za potrebné vyzývať žalobcu na odstránenie celkom zjavného vnútorného rozporu jeho podania medzi jeho podaním a tým, čo sleduje (podanie opravného prostriedku, ktorý je aj predpokladom autoremedúry podľa § 376 CSP). Ak by totiž tento rozpor odstránil a podanie by sa posúdilo ako kasačná sťažnosť, nič by sa nezmenilo na jej oneskorenosti; ak by ho neodstránil, nezostalo by než posúdiť celé podanie ako vnútorne celkom nezrozumiteľné s následkom jeho odmietnutia podľa § 59 SSP.

7. Výrok o trovách spočíva na § 170 písm. a) SSP.

8. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.