

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 7Ssk/189/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200229  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. marca 2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Michal Novotný  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:9622200229.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu: G.. P. P., A.. XX. P. XXXX, F. XXX/XX, S. S., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o možnú obnovu konania Krajského súdu v Žiline sp. zn. 25 Sd 181/2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 14 Sa 15/2022-40 z 13. júla 2022 takto

### rozhodol:

I. Kasačná sťažnosť žalobcu obsiahnutá v emailových podaniach z 9. septembra 2022 o 20:00 hod (č. l. 45 a 58 spisu) a z 10. septembra 2022 o 10:07 hod. (č. l. 46 až 57) sa odmieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1. Správny súd napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu podľa § 59 ods. 3 SSP potom, čo sa neúspešne pokúsil o odstránenie jeho nedostatkov a poučil žalobcu o jeho možnosti žiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta. V písomnom vyhotovení uznesenia účastníkov správne poučil o tom, že lehota na podanie kasačnej sťažnosti je podľa § 443 ods. 1 SSP jeden mesiac od doručenia uznesenia. Tento rozsudok bol žalobcovi doručený prostredníctvom poštového podniku 8. augusta 2022 (doručenka č. l. 44).

2. Žalobca 9. septembra 2022 o 20:00 hod. zaslal správne súdu email (bez autorizácie), ktorého predmet bol označený „Zaslanie dôkazu, + sťažnosť“. Z textu tohto podania možno vyrozumieť, že žalobca je nespokojný s rozhodnutím urobeným v konaní sp. zn. 14 Sa 15/2022. Dňa 19. septembra 2022 žalobca predložil správne súdu výtlačok tohto emailu s vlastnoručným podpisom. Okrem toho žalobca 12. septembra 2022 o 10:07 hod zaslal správne súdu ďalší email so zhodným predmetom a zhodným textom, doplnil ho však prílohou (dokumentom v textovom editore) s vysvetlením, že kvôli technickým problémom túto prílohu nepripojil k emailu z 9. septembra 2022. Obsahom prílohy je text, ktorý pravidelne opakuje vo svojich podaniach vo veci (porov. už uznesenie tun. súdu sp. zn. 7 Sk 7/2021) a ktorého obsahom je zásadný nesúhlas s najrôznejšími rozhodnutiami správneho súdu v najrôznejších konaniach o jeho invalidnom dôchodku. Aj túto prílohu predložil 19. septembra 2022 vytlačenú a opatrenú vlastnoručným podpisom.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) najskôr skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre jeho konanie.

4. Na úvod treba zdôrazniť, že podania urobené 9. septembra a 10. septembra 2022 emailom boli urobené v elektronickej podobe bez autorizácie. Dodatočným predložením vytlačenej a podpísanej listinnej podoby týchto podaní v lehote 10 dní však žalobca splnil podmienku § 56 ods. 2 SSP a tým sa obe považujú za urobené riadne už 9., resp. 10. septembra 2022. Ďalej kasačný súd z obsahu týchto podaní (§ 55 ods. 3 SSP) vyrozumel, že nimi žalobca prejavuje nesúhlas s uznesením správneho súdu, proti ktorému je vo všeobecnosti prípustná kasačná sťažnosť. Pretože žalobca bol v závere napadnutého uznesenia poučený o možnosti takúto kasačnú sťažnosť podať a obe podania urobil v bezprostrednej časovej nadväznosti na doručenie tohto uznesenia, kasačný súd vyhodnotil toto podanie ako kasačnú sťažnosť v zmysle § 438 a nasl. SSP.

5. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu; osobitné ustanovenie odseku 2 tohto paragrafu sa na prerokúvanú vec nevzťahuje. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Pretože napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené 8. augusta 2022, posledný deň uvedenej jednomesačnej lehoty pripadol na 8. septembra 2022 (štvrtok). Kasačná sťažnosť podaná 9., resp. 10. septembra 2022 je tak oneskorená, a preto ju kasačný súd podľa § 459 písm. a) SSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal jej dôvodmi.

6. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.