

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 7Ssk/216/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4021200503  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:4021200503.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci žalobcu: S. T.I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. Č.. XXX/.X, E., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie so sídlom Ulica 29. augusta č. 8 a 10 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 30.06.2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/69/2021 - 84 zo dňa 13.06.2022, takto

### rozhodol:

Kasačná sťažnosť žalobcu sa zamietla.  
Žalovanej sa náhrada trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre ako správny súd rozsudkom č. k. 23Sa/69/2021 - 84 zo dňa 13.06.2022 (ďalej napadnutý rozsudok) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia generálneho rozhodnutia žalovanej č.: XXX XXX XXXX X zo dňa 30.06.2021 (ďalej preskúmané rozhodnutie). Týmto rozhodnutím žalovaná zamietla odvolania žalobcu ústredie proti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 3. decembra 2020 a zo dňa 29. marca 2021 (ďalej prvostupňové rozhodnutia) a potvrdila tieto rozhodnutia.

2. Prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 3. decembra 2020 bol žalobcovi zvýšený starobný dôchodok podľa § 82 a § 293dx zákona číslo 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o sociálnom poistení) od 01.01.2021 na 452 eur mesačne a podľa § 82b citovaného zákona mu bol zvýšený od 1. januára 2021 starobný dôchodok na sumu minimálneho dôchodku 454,20 eur mesačne. V odôvodnení bolo uvedené, že starobný dôchodok sa mu zvýšil o 2,6% mesačnej sumy dôchodku, ktorá pred zvýšením k 31.12.2020 bola 440,50 eur, čo je o 11,50 eur mesačne. Od 01.01.2021 sa mu suma starobného dôchodku zvýšila na sumu minimálneho dôchodku, pretože po zvýšení je vo výške 452 euro, čo je nižšia suma ako zákonom garantovaná suma minimálneho dôchodku platná od 01.01.2021, ktorá je 454,20 eur mesačne.

3. Prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 29. marca 2021 bol žalobcovi podľa § 66 ods. 3, § 82, § 293dx a § 82b zákona o sociálnom poistení od 01.01.2021 zvýšený starobný dôchodok na 460,50 mesačne. V odôvodnení žalovaná uviedla, že suma starobného dôchodku sa zvýšila za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania starobného dôchodku. V období počas poberania starobného dôchodku od 01.01.2020 do 31. 12. 2020 žalobca získal osobný vymeriavací základ 6078 eur a osobný mzdový bod je 0,5000. V tomto období získal 366 dní obdobia dôchodkového poistenia. Zvýšenie starobného dôchodku patriace za toto obdobie je 3,55267500 eur mesačne. Suma starobného dôchodku 444,10 eur mesačne je určená súčtom súm 440,50 eur (mesačná suma dôchodku pred zvýšením k 31.12.2020) a vyššie uvedenej sumy. Suma takto upraveného starobného dôchodku sa ďalej valorizovala podľa § 82 a § 293dx zákona o sociálnom poistení o 11,60 eur mesačne. Ďalej sa suma dôchodku zvýšila na sumu minimálneho dôchodku a keďže suma jeho starobného dôchodku 455,70 eur (po valorizácii) je nižšia ako suma minimálneho dôchodku 460,50 eur, bola upravená o 4,70 euro mesačne na sumu minimálneho dôchodku podľa § 82b citovaného zákona.

4. V preskúvanom rozhodnutí žalovaná popísala všetky rozhodnutia, ktoré boli vydané vo veci priznania predčasného starobného dôchodku žalobcovi, ktorý sa zmenil na starobný dôchodok a jeho valorizácií. V celom rozsahu sa stotožnil s výpočtom ústredia ohľadne sumy zvýšeného starobného dôchodku v prvostupňových rozhodnutiach. Suma starobného dôchodku bola zvýšená správne, zákonným spôsobom a účastníkovi patrí minimálny dôchodok od 01.01.2021 v sume 460,50 eur mesačne.

5. Správny súd v napadnutom rozsudku konštatoval, že námietka žalobcu, že žalovaná mu nezaslala sumár všetkých období dôchodkového poistenia a vymeriavacie základy dosiahnuté v rozhodujúcom období je neopodstatnená, pretože z administratívneho spisu žalovanej vyplýva, že s prvým rozhodnutím o priznaní predčasného starobného dôchodku z 12.03.2009 mu bol zaslaný osobný list dôchodkového poistenia, z ktorého vyplýva, že mu bola zhodnotená doba poistenia 41 rokov a 275 dní od 01.09.1962 až do roku 2008. Čo sa týka ďalších zákonných valorizácií, ako aj zvýšenia dôchodkov v súvislosti so započítaním obdobia dôchodkového poistenia získaného počas poberania starobného dôchodku, tieto boli každoročne vyhotovené a zaslané žalobcovi s priebehom kvalifikovanej doby poistenia aj po vzniku nároku na starobný dôchodok žalobcu a boli mu zhodnotenú celé roky, počas ktorých vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť. Z pripojeného administratívneho spisu bolo preukázané, že žalovaná postupne zvyšovala jeho starobný dôchodok podľa zákonných ustanovení, ktoré upravovali každoročnú valorizáciu a tiež potom ako žalobca každoročne preukázal rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých získal ďalšie obdobie dôchodkového poistenia počas poberania dôchodku. Tieto rozhodnutia mu boli každoročne doručované, stali sa právoplatnými a žalobca skutočnosť v nich uvedené nikdy nenamietal. Správny orgán rozhodol správne o zvýšení sumy starobného dôchodku žalobcu a správne aj o tom, že mu je vyplácaná suma minimálneho dôchodku vo výške 460,50 eur, pretože táto suma je stále vyššia ako suma starobného dôchodku žalobcu 455,70 euro mesačne.

6. Proti tomuto rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalobca. Namietal nesprávny procesný postup zo strany Sociálnej poisťovne, ktorý mal spočívať v tom, že hoci podal odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 03.12.2020, žalovaná mu zaslala list, ktorý sa týkal rozhodnutia z 29. marca 2020 a iných skutočností. Žalovaná mu neodpovedala na jeho odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 03.12.2020. Ani preskúvané rozhodnutie - odvolacie rozhodnutie zo dňa 30.06.2021 sa riadne nezaobrá jeho námietkami a nerieši jeho zákonné odvolanie a sťažnosť. Najmä rozhodol bez toho, aby mu bol doručený podrobný výpočet, podľa ktorého žalovaná postupovala od začiatku pri vyplácaní jeho starobného dôchodku, aby si mohol prekontrolovať podľa jemu dostupných dokladov, čo mu bolo žalovanou započítané a čo nie. Súčasne vo svojich odvolaniach a sťažnosti žiadal o nový prepočet jeho starobného dôchodku, nakoľko jeho pracovný pomer trval od 1. septembra 1962. Generálny riaditeľ v preskúvanom rozhodnutí sa k tomu nevyjadruje a vyjadruje sa len vo veci zvýšenia starobného dôchodku, čo však žalobca priamo nikdy nežiadal. Žalobca vyslovil pochybnosti, že pri jeho nízkom starobnom dôchodku sa urobila na samom začiatku niekde chyba a preto zvyšovanie starobného dôchodku v roku 2021 a 2022 nemusí byť správne. Ďalej namietal nezákonnosť postupu správneho súdu, ktorý mu podľa neho nesprávnym procesným postupom

znemožnil uskutočniť procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a to tým, že nevykonával žiadne dokazovanie, najmä nebol mu zaslaný sumár všetkých období jeho dôchodkového poistenia a vymeriavacie základy dosiahnutého v rozhodujúcom období. Týmto bol žalobca diskriminovaný. Tiež nie je pravda, že mu bol zaslaný osobný list dôchodkového poistenia. Dôkaz, ktorý by preukázal skutočnosť, že mu bol tento osobný list zaslaný, mu nebol predložený. Keďže správny súd žalovanej neuložil povinnosť predložiť mu požadovaný sumár všetkých období dôchodkového poistenia a vymeriavacie základy dosiahnuté v rozhodnom období, je rozhodnutie žalovanej nepreskúmateľné.

7. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti vyjadrila podaním zo dňa 12.10.2022. Uviedla, že správny súd riadne a vyčerpávajúco odôvodnil svoje rozhodnutie, podrobne v ňom reagoval na všetky žalobné námietky sťažovateľa a vysporiadal sa s jeho argumentáciou, ktorá sa v kasačnej sťažnosti len opakuje. Navrhol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 Správneho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2023, ďalej SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a po oboznámení sa so súdnym a administratívnym spisom ako aj sťažnostnými námietkami, ktorými nebol viazaný, zistil, že napadnutý rozsudok je zákonný a preto je potrebné kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť z nasledovných dôvodov:

9. Z administratívneho spisu bolo zistené, že žalobcovi bol rozhodnutím zo dňa 12.03.2009 priznaný predčasný starobný dôchodok v sume 319,70 eur mesačne od 15. januára 2009 podľa § 67 ods. 1 a § 82 zákona o sociálnom poistení. Súčasťou tohto rozhodnutia bol osobný list dôchodkového poistenia a vysvetlenie k osobnému listu dôchodkového poistenia. Z osobného listu dôchodkového poistenia vyplýva, že obdobie dôchodkového poistenia začalo od 01.09.1962. Súčet počtu dní obdobia dôchodkového poistenia do vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku bol 15 240, aktuálna dôchodková hodnota platná k tomuto dňu bola 8,9955 eur a hodnota priemerného osobného mzdového bodu je 0,8078. Dôchodkový vek dosiahol 14. apríla 2009, čo znamená, že do dovŕšenia dôchodkového veku mu chýbalo 89 dní. Suma predčasného starobného dôchodku bola tak určená na 298,90 eur mesačne a ďalej bola podľa § 82 citovaného zákona zvýšená (valorizovaná) o 6,95% na sumu 319,70 eur mesačne.

10. Starobný dôchodok bol žalobcovi ďalej zvyšovaný rozhodnutiami z rokov 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021. Prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 3. decembra 2020 mu bol zvýšený starobný dôchodok od 01.01.2021 podľa § 82 a § 293dx citovaného zákona, teda o sumu valorizácie a po jej pripočítaní na sumu minimálneho dôchodku 454,20 eur. Prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 29.03.2021 mu bol starobný dôchodok od 01.01.2021 zvýšený z dôvodu získania ďalšieho obdobia dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku v období od 01.01.2020 do 31.12.2020, keďže za toto obdobie žalobca získal nových 366 dní obdobia dôchodkového poistenia a takto zvýšený dôchodok bol ďalej zvýšený na sumu minimálneho dôchodku na sumu 460,50 eur.

11. Voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 3. decembra 2020 žalobca podal odvolanie, na ktoré reagovala žalovaná podaním zo dňa 27.03.2021, v ktorom podrobne opísala skutkový stav, čo sa týka vydaných rozhodnutí vo veci starobného dôchodku žalobcu a to od v poradí prvého rozhodnutia o priznaní predčasného starobného dôchodku zo dňa 15.01.2009 až po vydanie prvostupňového rozhodnutia zo dňa 3. decembra 2020. Zároveň uviedla, že vydáva ďalšie prvostupňové rozhodnutie (prvostupňové rozhodnutie zo dňa 29.03.2021) voči ktorému môže žalobca podať odvolanie. Taktiež konštatovala, že mu v prílohe tohto vyjadrenia zasiela rovnopis rozhodnutia o priznaní predčasného starobného dôchodku zo dňa 12.03.2009, nakoľko jej žalobca oznámil, že predmetné rozhodnutie mu nebolo doručené. Toto podanie žalovanej bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 13.04.2021.

12. Žalobca podal odvolanie aj voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 29.03.2011. Žalovaná v odvolacom konaní rozhodla o oboch odvolaniach súčasne tu preskúmaným rozhodnutím zo dňa 30.06.2021.

13. Kasačný súd konštatuje, že sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym posúdením veci zo strany správneho súdu a v podrobnostiach naň poukazuje. Aj podľa názoru kasačného súdu žalovaná zistila riadne skutkový stav veci, rozhodla vecne správne a ani procesne nepochybila. Sťažnostné námietky žalobcu sú v plnom rozsahu nedôvodné. V podrobnostiach ich vyhodnocuje nasledovne:

14. Žalobca v prvom rade namieta nesprávny procesný postup žalovanej pri vybavovaní jeho odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 03.12.2020. Kasačný súd uvádza, že k žiadnemu pochybeniu zo strany žalovanej pri jeho vybavovaní nedošlo. Žalobca podal voči tomuto prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, o ktorom rozhodol preskúmaným rozhodnutím generálny riaditeľ žalovanej, čo vyplýva z jeho výroku. V odôvodnení okrem iného tiež skonštatoval, že žalobca podal v zákonom stanovenej lehote voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 3. decembra 2020 odvolanie zo dňa 3. februára 2021, doručené ústrediu 10. februára 2021. Skutočnosť, že žalobcovi bolo zo strany ústredia doručené aj oznámenie zo dňa 27.03.2021 nie je procesným nedostatkom, ale naopak bolo vyhotovené a doručené žalobcovi v záujme osvetlenia komplexného skutkového stavu, pretože žalobcovi boli v priebehu dlhšieho časového obdobia (od roku 2009) vydávané viaceré rozhodnutia. Samotné podanie zo dňa 27.03.2021 nemožno podľa jeho obsahu chápať ako vybavenie jeho odvolania zo dňa 03.02.2021, pretože k jeho vybaveniu došlo až vydaním preskúmaného odvolacieho rozhodnutia zo dňa 30.06.2021. Toto podanie však slúžilo na to, aby žalovaná zosumarizovala všetky rozhodnutia vydané vo veci starobného dôchodku žalobcu a reagovala na jeho námietky uvedené v odvolaní zo dňa 03.02.2021, ktoré sa netýkali prvostupňového rozhodnutia zo dňa 03.12.2020. Napríklad pokiaľ namieta, že mu nie je zrejmé, ktoré konkrétne obdobia dôchodkového poistenia boli započítané pri priznávaní predčasného starobného dôchodku v roku 2009, žalovaná týmto podaním doručila žalobcovi rozhodnutie o priznaní predčasného starobného dôchodku zo dňa 15.01.2009 spolu s osobným listom dôchodkového poistenia a s vysvetlením k osobnému listu. Sťažnostná námietka, že jeho odvolanie zo dňa 03.02.2021 nebolo žalovanou riadne vybavené, preto nie je dôvodná.

15. Ďalej žalobca v kasačnej sťažnosti namieta, že žalovaná sa v preskúmanom rozhodnutí nezaoberala jeho námietkou, že mu nebol zaslaný zo strany ústredia podrobný výpočet, podľa ktorého žalovaná postupovala od začiatku pri vyplácaní jeho starobného dôchodku, najmä podklady ohľadne započítania jednotlivých dôb dôchodkového poistenia. Táto námietka je v plnom rozsahu nedôvodná. Nebolo potrebné, aby sa žalovaná touto námietkou zaoberala v odvolacom rozhodnutí, pretože ešte pred jeho vydaním podaním zo dňa 27.03.2021 žalovaná túto jeho požiadavku splnila, keď podrobne vysvetlila žalobcovi, ktoré konkrétne rozhodnutia boli vo vzťahu k jeho nároku na starobný dôchodok vydané, pričom uviedla, akým spôsobom došlo k výpočtu predčasného starobného dôchodku v rozhodnutí zo dňa 15. januára 2009, ktoré mu opätovne doručila spolu s osobným listom dôchodkového poistenia. Z neho jednoznačne vyplýva, že obdobie dôchodkového poistenia mu bolo započítané už od 01.09.1962, teda zhodne ako to uvádza sám žalobca v kasačnej sťažnosti.

16. Žalobca namieta správnosť rozhodnutia o priznaní predčasného starobného dôchodku z roku 2009. V zmysle § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je možné, aby poistenec opakovanne žiadal žalovanú o prepočítanie už právoplatne priznanej dávky. Predpokladom priznania je len zistenie, že sa dávka priznala v nižšej sume, než patrí. To znamená, že predmetom tohto konania nie je preskúmanie procesného postupu či obsahových náležitostí pôvodného rozhodnutia. Namietať takéto vady by bolo možné prostredníctvom opravného prostriedku podľa § 214 a nasl. zákona o sociálnom poistení. Žalobca v správnej žalobe ani v kasačnej sťažnosti žiadne konkrétne dôvody pre priznanie dávky v nižšej sume, ako patrila, neuviedol. Vyslovuje len pochybnosti, že mu možno neboli započítané všetky obdobia dôchodkového poistenia, keďže sa mu jeho starobný dôchodok zdá prinízky, pričom však konkrétne opomenuté obdobie neuvádza. Kasačný súd chápe subjektívne pocity žalobcu, že výška starobného dôchodku mu nevyhovuje a zdá sa mu nízka, avšak len táto okolnosť (nízky dôchodok) a z nej vyplývajúca pochybnosť o správnosti výpočtu nepostačuje, najmä keď z administratívneho spisu žiadne pochybenie v tomto smere nevyplýva. Nie je dôvodná ani súvisiaca námietka, že žalobca nemal možnosť sa zoznámiť s konkrétnymi započítanými obdobiami dôchodkového poistenia a teda nemal ako spochybniť nezapočítané obdobia, keďže ako už bolo viackrát uvedené, osobný list dôchodkového poistenia zo dňa 12. marca 2009, z ktorého vyplývajú

konkrétne obdobia dôchodkového poistenia od roku 1962 až do dátumu vzniku nároku na výplatu predčasného dôchodku, vymeriavacie základy rozhodujúceho obdobia a ďalšie skutočnosti, mu bol doručený dňa 13.04.2021. Zároveň je potrebné poukázať na to, že súčasťou administratívneho spisu sú evidenčné listy dôchodkového zabezpečenia a dôchodkového poistenia z jednotlivých zamestnaní žalobcu za celé obdobie jeho zamestnania. Žalobca mal v zmysle príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku možnosť oboznámiť sa s administratívnym spisom, ktorý bol pripojený k súdnemu spisu a nič mu nebránilo, aby sa s týmito jednotlivými dôkazmi oboznámil a prípadne namietal, pokiaľ v jeho evidencii bol dôkaz o tom, že by mu nejaké obdobie dôchodkového poistenia nebolo započítané. To však neurobil a aj v súdnom konaní len opätovne žiadal o zaslanie sumáru všetkých období dôchodkového poistenia a vymeriavacích základov dosiahnutých v rozhodujúcom období.

17. V tejto súvislosti je tiež potrebné konštatovať, že žalobca žiadne konkrétne sťažnostné námietky týkajúce sa samotných prvostupňových rozhodnutí o zvýšení sumy starobného dôchodku, či už z dôvodu jeho valorizácie, jeho zvýšenia z dôvodu získania nového obdobia dôchodkového poistenia počas poberania starobného dôchodku či zvýšenia na sumu minimálneho dôchodku, v kasačnej sťažnosti neuvádzal a sám naopak uviedol, že zvýšenie starobného dôchodku doteraz priamo on sám nikdy nežiadal. Kasačný súd poznamenáva, že samotné zvyšovanie sumy priznaného starobného dôchodku vykonáva žalovaná zo zákona bez žiadosti dôchodcu. Kasačný súd pri preskúmaní oboch prvostupňových rozhodnutí nezistil žiadne pochybenie a suma starobných dôchodkov je priznaná v súlade so zákonnými ustanoveniami citovanými vo výrokoch prvostupňových rozhodnutí.

18. Žalobca ďalej namietal nezákonnosť napadnutého rozsudku správneho súdu z dôvodu, že správny súd nevykonal žiadne také dokazovanie, ktoré by sa týkalo zisťovania sumáru všetkých období jeho dôchodkového poistenia a vymeriavacích základov dosiahnutých v rozhodujúcom období. Ako už bolo vyššie v tomto rozsudku konštatované, žalobcovi bolo zaslané rozhodnutie o priznaní predčasného starobného dôchodku z 12.03.2009 spolu s evidenčným listom dôchodkového poistenia (keďže žalobca tvrdil, že mu toto rozhodnutie nikdy nebolo doručené), čo prevzal 13.04.2021. Evidenčný list dôchodkového poistenia obsahoval všetky žalobcom požadované údaje o jednotlivých dobách obdobia dôchodkového poistenia aj o osobných vymeriavacích základoch, všeobecných vymeriavacích základoch, osobných mzdových bodov a počte dní rozhodujúceho obdobia. Nebol dôvod, aby správny súd vykonal dokazovanie špeciálne na tieto okolnosti, keďže žalobca žiadal doplniť dokazovanie o také skutočnosti, ktoré z administratívneho spisu už vyplývajú. Okrem toho je potrebné poukázať na to, že správny súd v konaní o správnej žalobe v sociálnych veciach nie je súdom skutkovým. Správny súd len preskúmava zákonnosť právoplatných rozhodnutí a pokiaľ zistí nedostatok v zistení skutkového stavu, sám nedoplňa dokazovanie, pretože toto je v kompetencii správneho orgánu, ale táto vada je dôvodom na zrušenie preskúmaného rozhodnutia. Správny súd však správne v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že z administratívneho spisu jednoznačne vyplývajú žalobcom požadované údaje, tieto boli žalobcovi známe.

19. Aj námietka, že žalobca bol preukázateľne diskriminovaný preskúmanými rozhodnutiami je nedôvodná, pretože žalobca tvrdenú diskrimináciu odôvodnil len tým, že mu súd a žalovaná nepredložili ním požadované dôkazy. Kasačný súd uvádza, že samotná diskriminácia sa odvodzuje z čl. 12 ods. 2 Ústavy SR. Je možné ju charakterizovať ako rozdielnosť zaobchádzania s jednotlivými skupinami osôb v rovnakej situácii, ktorá nie je rozumne a objektívne ospravedlniteľná, nesleduje legitímny cieľ či v prípade, ak neexistuje primeraný vzťah proporcionality medzi použitými prostriedkami a sledovaným cieľom. V tu prejednávanvej veci žalobca neuviedol, v porovnaní s akou skupinou osôb sa má s ním zachádzať odlišne a aká je situácia týchto osôb. Pritom samotné tvrdenie žalobcu o nesprávnom procesnom postupe správneho súdu a žalovanej, ktorý mal diskrimináciu naplniť, nebolo preukázané.

20. Napokon žalobca namietal, že mu s rozhodnutím o priznaní predčasného starobného dôchodku z 12.03.2009 nebol zaslaný osobný list dôchodkového poistenia. Uvedená námietka je len v rámci jeho tvrdenia, keďže z administratívneho spisu vyplýva, že prílohou podania zo dňa 27.03.2021 (strana 1, odsek 5 tohto podania) bolo rozhodnutie o priznaní predčasného starobného dôchodku z 12.03.2009,

ktorého prílohou bol osobný list dôchodkového poistenia, čo sa uvádza aj priamo v odôvodnení tohto rozhodnutia na strane 3.

21. Z vyššie uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že preskúvané rozhodnutie, ktoré potvrdilo prvostupňové rozhodnutia zo dňa 03.12.2020 a 29.03.2021, ako aj napadnutý rozsudok správneho súdu, sú v súlade so zákonom. Žalobcove pochybnosti o nezapočítaní dôb dôchodkového poistenia a o nesprávnych vymeriavacích základoch použitých pri výpočte sumy predčasného starobného dôchodku sú nepodložené a jeho sťažnostné námietky nie sú spôsobilé spochybniť skutkový stav zistený žalovanou ani právne posúdenie veci žalovanou a správnym súdom. Kasačný súd sám nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť. Preto kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol podľa § 461 SSP.

22. O náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanej bolo rozhodnuté podľa § 168 SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žalovanej, hoci bola v konaní úspešná a má právo na náhradu trov kasačného konania, súd náhradu trov nepriznal, pretože neboli splnené podmienky § 168. Žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov kasačného konania (§ 167 ods. 1 v spojení s § 467 ods. 1 SSP a contrario).

23. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.