

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 7Ssk/2/2023  
Identifikačné číslo spisu: 8021200209  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8021200209.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov JUDr. Zdenky Reisenauerovej a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci žalobcu: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 85703-4/2020-BA zo dňa 08.02.2021, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 6Sa/4/2021-42 zo dňa 07.04.2022, takto

### rozhodol:

Kasačná sťažnosť žalobcu sa zamieta.

Žalovanej sa náhrada trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „správny súd“) rozsudkom č. k. 6Sa/4/2021-42 zo dňa 07.04.2022 zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 85703-4/2020-BA zo dňa 08.02.2021 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“). O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 175 ods. 1 v spojení s § 167 a § 168 SSP.

2. Preskúmaným rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobcu v celom rozsahu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina č. 200-036328-CA01/2020 zo dňa 24.09.2020 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým bolo rozhodnuté, že žalobca nemá nárok na nemocenské v období od 22.06.2020 do skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti (ďalej aj ako „DPN“). Prvostupňový správny orgán rozhodnutie odôvodnil tým, že povinné nemocenské poistenie žalobcu u zamestnávateľa Dubai Industry, s.r.o. zaniklo dňa 10.06.2020. V zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“, resp. „zákon o sociálnom poistení“) v znení zákona č. 543/2010 Z. z. ochranná lehota žalobcu trvala do 17.06.2020, avšak za neschopného práce bol žalobca uznaný až od 22.06.2020.

3. Správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že prvostupňový správny orgán požiadal ošetrojúceho lekára prípisom č. 28524-14/2020-ZA zo dňa 09.07.2020 o písomné stanovisko ku skutočnosti, že na predložennom tlačive o DPN žalobcu č. T 571031 bol ako dátum začatia DPN uvedený deň 13.06.2020, avšak predmetné tlačivo bolo vystavené až dňa 22.06.2020. Zároveň mailom zo dňa 09.07.2020 požiadal Sociálnu poisťovňu, pobočka Humenné, odbor lekárskej posudkovej činnosti o prešetrenie medicínskej opodstatnenosti vzniku a zároveň správnosti dátumu DPN žalobcu.

4. Po podaní odvolania prvostupňový správny orgán vykonal ďalšie úkony k prevereniu procesnej obrany žalobcu uvedenej v jeho odvolaní zo dňa 11.11.2020. Žiadosťou o súčinnosť č. 41411-2/2020-ZA zo dňa 20.11.2020 adresovanou Sociálnej poisťovni, pobočka Humenné, oddeleniu lekárskej posudkovej činnosti požiadal prvostupňový správny orgán o preverenie dátumu vzniku DPN na základe odvolacích námietok žalobcu. Požiadal tiež o zabezpečenie opravy dátumu vzniku práceneschopnosti ošetrojúcim lekárom v prípade, ak vznikla už dňa 13.06.2020, ako to tvrdil žalobca v odvolaní.

5. Sociálna poisťovňa, pobočka Humenné zabezpečila v rámci odvolacieho konania písomné stanovisko ošetrojúceho lekára zo dňa 25.11.2020, ktorý v ňom uviedol, že prvotné ošetrenie žalobcu vykonal až 22.06.2020, avšak na základe žiadosti žalobcu, ktorý tvrdil, že bol ošetrený na pohotovosti už 13.06.2020 mu vystavil potvrdenie o DPN k tomuto dátumu, hoci o tomto ošetrení nebol predložený lekársky nález.

6. Žalovaná v rámci odvolacieho konania žiadosťou zo dňa 11.01.2021 č. BA-66143/2021 (85703-2/2020-BA) adresovanou odborom lekárskej posudkovej činnosti požiadala o stanovisko, či DPN žalobcu mala byť uznaná od 13.06.2020 alebo od 22.06.2020. Zo stanoviska odboru lekárskej posudkovej činnosti zo dňa 27.01.2021 č. BA-232413/2021 vyplýva, že predmetný prípad žalobcu bol prešetrený posudkovou lekárkou Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné. Tá v stanovisku zo dňa 26.01.2021 uviedla, že DPN bola u žalobcu uznaná pre bolestivý chrbticový syndróm a psychické problémy pri poruche osobnosti. Dňa 22.06.2020 bola žalobcovi aj ordinovaná liečba nesteroidnými antireumatikami a následnou kontrolou dňa 30.06.2020. Ďalšia kontrola bola realizovaná dňa 16.07.2020 s odporúčaním na neurologické a ortopedické vyšetrenie pre nezlepšenie stavu. K ukončeniu práceneschopnosti došlo od 01.08.2020. Z predmetného stanoviska tiež vyplýva, že ošetrojúci lekár sa pri poskytnutí telefonической informácie vyjadril, že uznanie a trvanie DPN žalobcu bolo medicínsky opodstatnené od 22.06.2020 do 31.07.2020.

7. Správny súd na základe sumarizovaného obsahu administratívneho spisu skonštatoval, že skutkový stav bol tak v konaní pred prvostupňovým správnym orgánom, ako aj žalovanou zistený dostatočne a v rozsahu dostupných dôkazných prostriedkov. Správne orgány neboli v konaní pasívne a aktívne, procesne dovoľeným spôsobom preverovali námietky žalobcu prezentované v jeho odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu.

8. Správny súd skonštatoval, že žalobca ani v konaní pred správnymi orgánmi, ani v správnej žalobe či v replike k vyjadreniu žalovanej nenavrhol vykonanie dôkazov s výnimkou výsluchu ošetrojúceho lekára, ktorého navrhol vypočuť v konaní pred správnym súdom. Správny súd nepovažoval vykonanie navrhnutého dôkazu na ústnom pojednávaní za nevyhnutné s ohľadom na to, že verzia skutkového deja bola bezprostredne prezentovaná ošetrojúcim lekárom jeho písomným stanoviskom zo dňa 25.11.2020 adresovaným Sociálnej poisťovni, pobočke Humenné a následne aj sprostredkované v stanovisku odboru lekárskej posudkovej činnosti k odvolaniu žalobcu č. BA-232413/2021 zo dňa 27.01.2021, v ktorom bol prezentovaný obsah telefonической komunikácie s ošetrojúcim lekárom. Na základe uvedeného od osobného výsluchu ošetrojúceho lekára súdom nebolo dôvodné očakávať inú interpretáciu skutkového deja, než ako ju opakovane prezentoval v konaní pred správnymi orgánmi.

9. Žalobca teda až do ústneho pojednávania správneho súdu dňa 07.04.2022 neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy o tom, že pre vec podstatný skutkový dej prebehol tak, ako to uvádza v správnej žalobe a v odvolaní. S prihliadnutím na možnosť žalobcu disponovať žalobou v zmysle § 203 SSP až do rozhodnutia správneho súdu sa súd zaoberal aj tvrdením žalobcu predneseným na pojednávaní dňa

07.04.2022, podľa ktorého žalobca by vedel zabezpečiť svedka potvrdzujúceho, že dňa 12.06.2020 navštívil lekársku službu prvej pomoci (ďalej len „LSPP“) a že dňa 15.06.2020 navštívil ošetrojúceho lekára. Z prednesov žalobcu na pojednávaní ani z obsahu jeho písomných podaní nevyplývalo, že by so žalobcom počas ním tvrdeného ošetrenia dňa 12.06.2020 v ambulancii LSPP a počas návštevy ošetrojúceho lekára dňa 15.06.2020 mala byť priamo v ambulancii prítomná akákoľvek ďalšia osoba, ktorá by mohla potvrdiť obsah rozhovorov medzi ním a ošetrojúcim lekárom. Správny súd z tohto dôvodu nepovažoval za potrebné realizovať za účelom ustálenia skutkového stavu ďalšie výsluchy svedkov, keďže ani prípadné potvrdenie skutočnosti, že žalobca bol dňa 12.06.2020 na ošetrení LSPP resp. 15.06.2020 u ošetrojúceho lekára by bez existencie súvisiaceho lekárskeho nálezu z tohto vyšetrenia samo osebe nebolo dôkazom o tom, že už v tom čase bolo u žalobcu dôvodné uznať jeho DPN, o ktorej ošetrojúci lekár uviedol, že je dôvodná až od 22.06.2020.

10. V danom prípade ošetrojúci lekár dôvod pôvodného uvedenia dátumu vzniku DPN 13.06.2020 vysvetlil v písomnom stanovisku z 25.11.2020, svoje pochybenie odstránil. Správny súd nemá zákonnú možnosť a v danom prípade ani dôkazmi podložený dôvod spochybnit' dôvodnosť záverov o vzniku DPN žalobcu až dňa 22.06.2020 a konštatovať, že žalobca bol neschopný práce už od 13.06.2020 (resp. od 12.06.2020, ako to upresnil na pojednávaní). S ohľadom na to, že v namietanom správnom konaní sa rozhodovalo o nároku žalobcu na nemocenské, u ktorého nevyhnutnou podmienkou nie je preukázanie dátumu realizovanej návštevy lekára, ale preukázanie dátumu vzniku DPN v dôsledku choroby vyžadujúcej si DPN, by teda ani samotné preukázanie návštevy ambulancie v žalobcom tvrdených dňoch nepostačovalo na konštatovanie nezákonnosti záveru správnych orgánov o nepriznaní nároku na nemocenské.

11. Keďže správny súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že konajúce správne orgány sa v dostatočnej miere a zákonným spôsobom zaoberali procesnou obranou žalobcu a preverením jeho verzie skutkového deja, pričom vo vzťahu k žalobou napadnutému rozhodnutiu žalovanej nezistil žiadne také nedostatky, ktoré by mali viesť k zrušeniu tohto rozhodnutia pre jeho rozpor so zákonom a pre porušenie verejných subjektívnych práv žalobcu, žalobu.

12. Proti tomuto rozsudku správneho súdu včas podal kasačnú sťažnosť žalobca a žiadal, aby súd rozhodol spravodlivo a aby bol vypočutý na vyššom súde spolu so svedkom, ktorý mu dosvedčí ako sa veci udiali. Uviedol, že ak súd uverí klamstvám ošetrojúceho lekára, tak bude musieť všetko zverejniť v televízii. Ošetrojúceho lekára bol prvýkrát navštíviť v piatok 12.06.2020 na LSPP okolo 16:00 hod. a nie ako on uvádza 13.06.2020. Má na to svedka. Nie je jeho chybou, že sa lekár nevenuje pacientom, neurobil záznam o návšteve lekára, ale sa viac venuje súkromným veciam, hlasno sa zabáva a ordinuje v podnapitom stave. Na pohotovosti sa to skomplikovalo tým, že ošetrojúci lekár chcel presnú adresu firmy. Žalobca si nebol istý a pri sebe nemal údaje, tak mal za lekárom prísť začiatkom týždňa do jeho ambulancie. Bol za ním 15.06.2020 za účelom vypísania práceneschopnosti, na čo má tiež svedka, ktorého žiada vypočuť. Dňa 15.06.2020 mu ošetrojúci lekár povedal, že nemá sestričku a on nevie robiť s počítačom. Pri odchode mu ošetrojúci lekár povedal: „Neboj sa miláčik ja viem čo mám robiť“ a tľapol ho po zadku. Keď prišiel 22.06.2020 na kontrolu, ošetrojúci lekár mu tvrdil, že práceneschopnosť, ktorú vystavil od 13.06.2020 nevie nájsť. Keď ju našiel, nechcel mu dať jeho diel, na ktorom už bol napísaný dátum 22.06.2020. Ošetrojúci lekár mu povedal, že mu volal zamestnávateľ žalobcu, že žalobca tam už nepracuje a aj zo Sociálnej poisťovne, robili na neho nátlak a musel dátum prepísať. Odkedy sa odvolal voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne o neuznaní nemocenských dávok, ošetrojúci lekár ho odmietal ošetriť, násilím ho vyhadzoval z ambulancie a nechával ho čakať aj 3 hodiny. V priebehu necelých 3 rokov si od neho vypýtal 50 eur a aj ostatní pacienti sa sťažujú, že si od nich pýta peniaze. Zamestnávateľ mu ostal dlžný 3000 eur a nevyplatil ani ďalších zamestnancov a doteraz žalobcovi nedali vedieť, že s ním ukončili pracovný pomer.

13. Žalovaná sa k obsahu kasačnej sťažnosti vyjadrila podaním zo dňa 28.09.2022, v ktorom uviedla, že sa stotožňuje sa s odôvodnením napadnutého rozsudku správneho súdu stotožňuje, preskúmané rozhodnutie a jemu predchádzajúce prvostupňové rozhodnutie považuje za vecne správne a zákonné. Vzhľadom na uvedené navrhla kasačnú sťažnosť zamietnuť v súlade s § 461 SSP.

14. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP v znení účinnom do 30.6.2023, ďalej SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) po oboznámení sa so súdnym a administratívnym spisom ako aj dôvodmi kasačnej sťažnosti, ktorými súd nebol viazaný (§ 453 ods. 2 SSP) zistil, že kasačná sťažnosť je nedôvodná a preto ju je potrebné zamietnuť z týchto dôvodov:

15. V kasačnej sťažnosti žalobca namietal najmä to, že bol ošetrovateľom zmenený dátum uznania jeho práceneschopnosti z 13.06.2020 na 22.06.2020, pričom bol u tohto lekára v rámci LSPP dňa 12.06.2020 a v jeho ambulancii dňa 15.06.2020, na čo má bližšie nešpecifikovaného svedka, ktorého navrhol vypočuť. Vo vzťahu k ošetrovateľovi ďalej namietal neprofesionálne a neetické správanie, spočívajúce v nevydaní lekárskej správy z návštevy LSPP dňa 12.06.2020, nevystavenie tlačiva o DPN žalobcu dňa 15.06.2020, odmietanie ošetrovania a vyžadovanie platieb. Vo vzťahu k bývalému zamestnávateľovi namietal, že ho nevyplatil a ani mu nedal vedieť, že s ním skončil pracovný pomer.

16. Vychádzajúc zo skutkových zistení vyplývajúcich zo spisu správneho súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovanej, kasačný súd zistil, že medzi účastníkmi zostal sporný dátum začatia DPN žalobcu.

17. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení v znení účinnom ku dňu 04.03.2021 (právoplatnosť preskúmaného rozhodnutia) zamestnanec a povinne nemocensky poistená samostatne zárobkovo činná osoba majú nárok na nemocenské, ak boli pre chorobu alebo úraz uznaní za dočasne práceneschopných na výkon zárobkovej činnosti alebo im bolo nariadené karanténne opatrenie podľa osobitného predpisu lebo izolácia (ďalej len „dočasná pracovná neschopnosť“).

18. Podľa § 34 ods. 2 cit. zákona zamestnancovi vzniká nárok na nemocenské od prvého dňa dočasnej pracovnej neschopnosti, ak dočasná pracovná neschopnosť vznikla v ochrannej lehote.

19. Podľa § 12a ods. 1 písm. a) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 22.06.2020 dočasnú pracovnú neschopnosť osoby posudzuje a rozhoduje o nej príslušný ošetrovateľ, ktorým je všeobecný lekár (§ 8 ods. 3) alebo lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore gynekológia a pôrodníctvo, s ktorým má osoba uzatvorenú dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podľa § 12, ak ide o posudzovanie a rozhodovanie o dočasnej pracovnej neschopnosti osoby pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti.

20. Podľa § 12a ods. 2 ak príslušný ošetrovateľ rozhodol o dočasnej pracovnej neschopnosti osoby, vystaví potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti na predpísanom tlačive a určí osobe liečebný režim.

21. Podľa § 12a ods. 3 cit. zákona dočasná pracovná neschopnosť sa začína dňom, v ktorom príslušný ošetrovateľ zistil chorobu podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb (§ 3 ods. 1), ktorá vyžaduje dočasnú pracovnú neschopnosť. Ak sa zdravotná starostlivosť poskytne zamestnancovi po odpracovaní jeho pracovnej zmeny, dočasná pracovná neschopnosť sa začína nasledujúcim kalendárnym dňom.

22. Podľa § 12a ods. 4 cit. zákona príslušný ošetrovateľ môže uznať osobu za dočasne práceneschopnú spätne najviac tri kalendárne dni na základe lekárskeho nálezu zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby alebo ústavnej pohotovostnej služby, ak v odsekoch 14 a 15 nie je ustanovené inak.

23. V procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku správneho súdu kasačný súd vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich zo spisového materiálu krajského súdu, súčasť ktorého tvoril administratívny spis žalovaného správneho orgánu, z ktorého kasačný súd zistil:

24. Žalobca bol zamestnávateľom Dubai Industry, s.r.o. prihlásený do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia v období od 07.05.2020 do 10.06.2020, následne bol do tohto registra iným zamestnávateľom prihlásený až dňa 01.08.2020.

25. Dňa 03.07.2020 bol prvostupňovému správneému orgánu doručený druhý diel potvrdenia o DPN č. T571031 - žiadosť o nemocenské, prostredníctvom ktorého si žalobca uplatnil nárok na nemocenské pri DPN vzniknutej dňa 13.06.2020 z poistného vzťahu zamestnanca u zamestnávateľa Dubai Industry, s.r.o.. Uvedené tlačivo o DPN bolo vystavené dňa 22.06.2020 ošetrojúcim lekárom žalobcu, pričom tento neoznačil príslušný odsek § 12a zákona č. 576/2004 Z. z., na základe ktorého k uznaniu DPN malo dôjsť. Dňa 19.08.2020 bolo prvostupňovému správneému orgánu doručené tlačivo o skončení DPN žalobcu k dátumu 01.08.2020, vznik práceneschopnosti bol opravený z 13.06.2020 na 22.06.2020. Následne bol doručený aj opravený druhý diel potvrdenia o DPN - žiadosť o nemocenské s dátumom vzniku DPN od 22.06.2020, z ktorého vyplýva, že k uznaniu DPN došlo dňom, v ktorom príslušný ošetrojúci lekár zistil chorobu podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb, vyžadujúcu DPN (§ 12a ods. 3 cit zákona).

26. Na základe doručenia opraveného II. dielu potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti bolo vydané prvostupňové rozhodnutie o nepriznaní nároku žalobcovi na nemocenské v období od 22.06.2020 do skončenia dočasnej pracovnej neschopnosti.

27. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom namietal správnosť dátumu uznania práceneschopnosti. Poukázal na to, že dňa 13.06.2006 navštívil lekára na pohotovosti. Dňa 15.06.2006 navštívil ošetrojúceho lekára v ambulancii, ten mu povedal, že ak chce „maródovať“, koľko má pripravených eur. Mal pri sebe 27 EUR, ktoré mu ošetrojúci lekár hneď zobral. Uviedol, že mu lekár nedal žiadny „maródny lístok“. Pri druhej kontrole zase nemohol ošetrojúci lekár nájsť doklad, keď ho našiel bol dátum začatia práceneschopnosti prepísaný z 13.06.2020 na 22.6.2020, lebo sa vraj sťažoval zamestnávateľ, že pre neho už žalobca nerobí a nebude za neho platiť nemocenské dávky.

28. V priebehu konania o odvolaní žalobcu poskytol ošetrojúci lekár žalobcu stanovisko zo dňa 25.11.2020, z ktorého vyplýva, že žalobca bol vyšetrený prvýkrát dňa 22.06.2020, kedy mu vystavil potvrdenie o DPN. Žalobca tvrdil, že bol vyšetrený na pohotovosti dňa 13.06.2020, preto sa dožadoval vystavenia DPN od tohto dátumu. Tvrdil, že je v ochrannnej lehote, prepustený zamestnávateľom k 10.06.2020. Na jeho naliehanie mu vyhovel napriek chýbajúcemu nálezu. Z dôvodu administratívnej chyby po upozornení zo strany Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné zrealizoval opravu dátumu zahájenia DPN od 22.06.2020. Pri kontrolnom vyšetrení bol žalobca poučený o oprave dátumu zahájenia DPN.

29. Zo stanoviska posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné zo dňa 26.11.2020 vyplýva, že na základe žiadosti prvostupňového správneho orgánu zo dňa 09.07.2020, bolo vykonané prešetrenie medicínskej opodstatnenosti vzniku a správnosti dátumu vzniku DPN u vystavujúceho lekára, v rámci ktorého bolo zistené, že dátum vzniku DPN bol ošetrojúcim lekárom stanovený na základe tvrdenia žalobcu, že bol dňa 13.06.2020 vyšetrený LSPP. V lekárskej dokumentácii nebol nájdený žiadny lekársky nález z ošetrenia na LSPP. Vystavujúci lekár bol upozornený posudkovým lekárom o nesprávnosti vystavenia dátumu vzniku predmetnej DPN. Následne bol ošetrojúcim lekárom opravený dátum vzniku DPN na 22.06.2020, kedy bol žalobca v ambulancii ošetrený a kedy bola ošetrojúcim lekárom zistená choroba. V uvedenom prípade sa nejedná o spätné vystavenie DPN. Posudková lekárka poukázala na možnosť vystaviť DPN najviac 3 kalendárne dni spätne, ak by mal žalobca lekársky nález z LSPP, t. j. ku dňu 19.06.2020. Podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára bol žalobca prvýkrát na ambulancii dňa 22.06.2020 a nález z LSPP nemal a dosiaľ v zdravotnej dokumentácii nie je.

30. Zo stanoviska riaditeľky odboru lekárskej posudkovej činnosti žalovanej zo dňa 27.01.2021, vychádzajúce zo stanoviska posudkovej lekárky zo dňa 26.01.2021 vyplýva, že DPN žalobcu bola uznaná pre bolestivý chrbticový syndróm a psychické problémy pri poruche osobnosti. Žalobca

navštívil ošetrujúceho lekára dňa 22.06.2020, bola mu ordinovaná liečba nesteroidnými antireumatikami, následná kontrola bola dňa 30.06.2020, vtedy stav výrazne nezlepšený, pokračoval v liečbe vertebrogénnych ťažkostí. Doporučené pokračovať v kľudovom režime a liečbe antireumatikami. Následná kontrola dňa 16.07.2020 so záverom pokračuje v liečbe. Následná kontrola realizovaná dňa 29.07.2020, kedy bol stav zlepšený a DPN bola ukončená od 01.08.2020. Na základe telefonической informácie ošetrujúceho lekára bolo uznanie a trvanie DPN medicínsky opodstatnené od 22.06.2020 do 31.07.2020. Tvrdenie, že bol dňa 13.06.2020 ošetrený na LSPP nebolo doložené lekárske vyšetrením, ak by mal lekárske nálezy, bolo by na zvážení ošetrujúceho lekára, či uzná DPN od 22.06.2020 alebo tri dni spätne, t. j. od 19.06.2020. Žalobca od 01.12.2020 nie je pacientom tohto ošetrujúceho lekára.

31. Kasačný súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku správneho súdu, ktorý sa riadne a dostatočne vyrovnal s pre vec podstatnými námietkami žalobcu a na ktoré v podrobnostiach poukazuje. Žalobca v kasačnej sťažnosti v podstate len opakuje svoje tvrdenia uvedené v správnej žalobe a na pojednávaní a nereaguje na argumenty, ktorými správny súd vysvetlil ich nesprávnosť.

32. Kasačný súd konštatuje, že dočasnú pracovnú neschopnosť posudzuje a rozhoduje o nej príslušný ošetrujúci lekár (§ 12a ods. 1 písm. a/ zákona č. 576/2004 Z.z.), ktorý ak rozhodne o DPN osoby, vystaví potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti na predpísanom tlačíve a určí osobe liečebný režim. DPN sa začína dňom, ktorým ošetrujúci lekár zistil chorobu podľa medzinárodnej klasifikácie chorôb takú, ktorá si vyžaduje DPN (§ 12a ods. 3 cit. zákona) alebo ošetrujúci lekár môže (avšak nemusí) uznať osobu za dočasne práceneschopnú spätne najviac tri dni, a to na základe lekárskeho nálezu podľa § 12a ods. 4 cit. zákona. Pokiaľ poisťencovi plynie ochranná lehota, jeho nárok na nemocenskú dávku je podmienený uznaním jeho DPN v priebehu sedemdnovej ochrannej doby po zániku nemocenského poistenia žalobcu, ku ktorému došlo z dôvodu ukončenia jeho pracovného pomeru u posledného zamestnávateľa. Teda v ochrannej lehote musí byť medicínsky preukázaná dočasná pracovná neschopnosť poisťenca. V prípade žalobcu však k splneniu zákonnej podmienky nedošlo, a to z dôvodu, že jeho pracovný pomer sa skončil ku dňu 10.06.2020, ochranná doba uplynula dňom 17.06.2020 a uznaným za práceneschopného bol ošetrujúcim lekárom až od 22.06.2020. Uvedený dátum ošetrujúci lekár uviedol na opravenom tlačíve o DPN a následne v rámci administratívneho konania dátum 22.06.2020 ako deň uznania práceneschopnosti žalobcu potvrdil aj v písomnom stanovisku zo dňa 25.11.2020. V rámci lekárskej posudkovej činnosti nemocenského poistenia podľa § 153 ods. 2 písm. a) bod prvý zákona o sociálnom poistení bola v administratívnom konaní potvrdená aj medicínska opodstatnenosť vzniku DPN žalobcu od 22.06.2020, t. j. odo dňa, kedy navštívil ošetrujúceho lekára pre bolestivý chrbticový syndróm a psychické problémy pri poruche osobnosti a bola mu ordinovaná liečba nesteroidnými antireumatikami (stanovisko odboru lekárskej posudkovej činnosti žalovanej zo dňa 27.01.2021).

33. Kasačný súd stotožňuje so záverom správneho súdu, že nevyhnutnou podmienkou pri rozhodovaní o nároku na nemocenské nie je preukázanie dátumu realizovanej návštevy lekára, ale preukázanie dátumu vzniku dočasnej pracovnej neschopnosti. Preto samotné preukázanie návštevy ambulancie v žalobcom tvrdených dňoch by nepostačovalo na konštatovanie nezákonnosti záveru správnych orgánov o nepriznaní nároku na nemocenské. Kasačný súd žalobcovi pripomína, že dočasná práceneschopnosť sa začína dňom, keď ošetrujúci lekár zistil chorobu, ktorá si dočasnú práceneschopnosť vyžaduje a len ošetrujúci lekár je oprávnený DPN posudzovať, rozhodovať o nej a vystavovať o nej potvrdenie. V kontexte vyššie uvedeného by tak výsluch svedka, ktorý by mal podľa žalobcu potvrdiť jeho návštevy u lekára, bol irelevantný, keďže nie každá návšteva/vyšetrenie u ošetrujúceho lekára v ambulancii či na LSPP musí byť dôvodom pre uznanie práceneschopnosti. Nebol preto dôvod na jeho realizáciu či už v administratívnom alebo súdnom konaní.

34. V tejto súvislosti kasačný súd pripomína, že správny súd nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu (aj v sociálnych veciach) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či

rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Ak zistí pochybenie, napr. nebolo vykonaný výsluch svedka, ktorý by mohol osvetliť sporný skutkový stav, sám svedka nevypočuje, ale rozhodnutie zruší s pokynom na jeho vypočutie. Nie je teda úlohou správnych súdov ani kasačného súdu dopĺňať dokazovanie, ktoré mal vykonať už správny orgán. V danom prípade však o takýto prípad nešlo, pretože tvrdenia žalobcu ohľadne dátumu vzniku jeho DPN boli len v rovine tvrdení a jediný dôkaz, ktorý ponúkol, nemal potenciál zmeniť skutkový stav zistený na základe relevantných dôkazných prostriedkov.

35. Kasačný súd nespochybňuje, že ošetrojúci lekár pochybil, keď prvotne na tlačive o DPN, vystavenom dňa 22.06.2020, určil dátum uznania práceneschopnosti žalobcu v rozpore s ust. § 12a ods. 3 a ods. 4 zákona č. 576/2004 Z. z. dňom 13.06.2020. Pochybenie ošetrojúceho lekára však nemožno pričítať na ťarchu žalovanej, ktorá za účelom medicínskej opodstatnenosti vzniku a zároveň správnosti dátumu DPN vykonala vlastné šetrenie a za týmto účelom i zabezpečila relevantné dôkazy. Kasačný súd v tejto súvislosti podotýka, že žalobca v administratívnom konaní ani v správnom súdnom konaní neprodukoval a ani nenavrhol vykonať také dôkazy, ktorými by spochybnil skutkové zistenia žalovanej ohľadne medicínskej otázky vzniku jeho DPN.

36. Okrem toho samotné vyjadrenia žalobcu v priebehu administratívneho a súdneho konania sú vnútorne rozporné. Kým v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu tvrdil, že na LSPP bol v sobotu 13.06.2020 a neuvádzal, že lekárom na pohotovosti bol právne jeho ošetrojúci lekár, v správnej žalobe už uviedol, že na pohotovosti dňa 13.06.2020 ordinoval jeho ošetrojúci lekár. Na pojednávaní pred správnym súdom zasa zmenil svoje vyjadrenie, keď uviedol, že na pohotovosti bol ošetrovaný už 12.06.2020 jeho ošetrojúcim lekárom, čo zopakoval aj v kasačnej sťažnosti. Okrem toho jeho tvrdenie v odvolaní, v správnej žalobe a v kasačnej sťažnosti o tom, že pri vyšetrení dňa 22.06.2020 mu jeho ošetrojúci lekár ukázal tlačivo o DPN, na ktorom už bol prepísaný dátum vzniku DPN z 13.06.2020 na 22.06.2020 je výslovne klamlivé a v rozpore so skutočnosťou, pretože z administratívneho spis vyplýva, že až dňa 03.07.2020 bolo pobočke doručené tlačivo o DPN práve s pôvodným dátumom vystavenia DPN 13.06.2020. Tomuto zodpovedá aj tvrdenie ošetrojúceho lekára, že dňa 22.06.2020 vystavil tlačivo s dátumom začiatku DPN od 13.06.2020. Nemohlo byť teda toto tlačivo prepísané už dňa 22.06.2020, ako to tvrdí žalobca. Žalobcove tvrdenia sa tak javia kasačnému súdu ako účelové, s cieľom zabezpečiť si finančný prospech poberaním nemocenského.

37. Naopak, vyjadrenia ošetrojúceho lekára zabezpečené v administratívnom konaní sú vnútorne koherentné a uveriteľný je aj motív, pre ktorý lekár pri prvotnom vyšetrení dňa 22.06.2020 zapísal do tlačiva o DPN nesprávny dátum 13.06.2020. Rovnako nespochybnené sú dôkazy preukazujúce skutočný začiatok trvania DPN žalobcu z medicínskeho hľadiska. Vzhľadom na uvedené vyhodnotenie dôkazov je námietka žalobcu o nesprávnom posúdení dátumu uznania jeho práceneschopnosti nedôvodná.

38. Vo vzťahu k námietkam o neetickom správaní ošetrojúceho lekára k pacientom kasačný súd konštatuje, že žalobcom uvádzané tvrdenia sú irelevantné, keďže konkrétny spôsob správania sa lekára k pacientovi bez ďalšieho nemá vplyv na posúdenie začiatku trvania DPN. Rovnako ani námietky vo vzťahu k bývalému zamestnávateľovi nemajú žiadny vplyv na posúdenie zákonnosti preskúmaného rozhodnutia žalovanej.

39. Kasačný súd tak všetky kasačné námietky žalobcu považoval za nedôvodné a nespôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku správneho súdu a sám takýto dôvod nezistil. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

40. O náhrade trov kasačného konania bolo vo vzťahu k žalovanej rozhodnuté podľa § 168 a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že hoci žalovaná mala v konaní úspech, súd jej náhradu nepriznal, lebo neboli splnené podmienky uvedeného ustanovenia. Žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na náhradu trov kasačného konania (§ 167 ods. 1 a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP).

41. 30. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.