

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 7Ssk/28/2021  
Identifikačné číslo spisu: 3019200165  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. januára 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:3019200165.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Complex HM, s.r.o., so sídlom Dvory 581, 020 01 Púchov, IČO: 45 517 991, právne zastúpený advokátom JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou so sídlom Kuzmányho 18, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka: X. P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 10985-8/2019-BA zo dňa 6.2.2019, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 25Sa/14/2019-65 zo dňa 24.10.2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k.. 25Sa/14/2019-65 zo dňa 24.10.2019, postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovanej č. 10985-8/2019-BA zo dňa 6.2.2019 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Preskúmaným rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica č. 33176-1/2013-PB zo dňa 3.10.2013, ktorým bolo rozhodnuté, že zamestnancovi žalobcu: X. P. N., nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti podľa slovenskej legislatívy od 1.4.2012.

2. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala včas kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. g) a h) SSP a žiadala, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietla.

3. Najvyšší správny súd ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po preskúmaní veci dospel k záveru, že kasačné konanie je potrebné zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky na strane žalobcu.

4. Podľa § 25 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správny súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

5. Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

8. Podľa § 452 ods. 1 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. obchodný zákonník (ďalej len „zákon č. 513/1991 Zb.“) zaniká spoločnosť ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Kasačný súd z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 22906/R zistil, že okresný súd uznesením č. k. 38CbR/4/2018-38 zo dňa 30.3.2020 zrušil žalobcu bez likvidácie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2021. Žalobca bol dňa 20.10.2021 z Obchodného registra ex offio vymazaný bez právneho nástupcu.

12. V zmysle § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Žalobca po začatí kasačného konania zanikol ako právnická osoba bez právneho nástupcu, pričom sa tak stalo na základe rozhodnutia registrového súdu o výmaze tejto spoločnosti z obchodného registra (§ 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb.) ku dňu 20.10.2021, čím stratil právnu subjektivitu a zanikla aj jeho procesná subjektivita.

13. Nedostatok procesnej subjektivity, keď žalobca zanikol bez právneho nástupcu, je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, ktorého následkom je zastavenie kasačného konania podľa § 99 písm. b) SSP s odkazom na § 64 CSP.

14. O trovách kasačného konania najvyšší správny súd rozhodol podľa § 170 písm. b) v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

15. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

