

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 7Ssk/52/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1020200040  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. januára 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1020200040.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci žalobcu: L. H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, M., právne zastúpený B&B, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X . zo dňa 30.09.2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sa/21/2020 - 97 zo dňa 30.11.2020 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Nitre (ďalej ako „krajský súd“, resp. „správny súd“) rozsudkom č.k. 23Sa/21/2020 - 97 zo dňa 30.11.2020 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.09.2019 (ďalej ako „preskúmané rozhodnutie“). Správny súd o trovách konania rozhodol podľa § 168 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

2. Preskúmaným rozhodnutím žalovaného č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 30. 09. 2019 žalovaný rozhodol tak, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. XXX XXX XXXX X - L.. zo dňa 25.03.2019 vo veci priznania invalidného dôchodku a č. XXX XXX XXXX X - L.. zo dňa 25.03.2019 vo veci zvýšenia invalidného dôchodku zmenil takto:

Podľa § 70 ods. 1, § 112 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) sa žalobcovi od 30.01.2016 priznáva invalidný dôchodok v sume 417,40 eur mesačne.

Podľa § 82, § 293dq a § 293dr zákona o sociálnom poistení sa od 01.01.2017 zvyšuje invalidný dôchodok na sumu 424,50 eur mesačne.

Podľa § 82 a § 293dx zákona o sociálnom poistení sa od 01.01.2018 zvyšuje invalidný dôchodok na sumu 431,70 eur mesačne.

Podľa § 82 a § 293dx zákona o sociálnom poistení sa od 01.01.2019 zvyšuje invalidný dôchodok na sumu 443,00 eur mesačne.

3. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - L.. zo dňa 25.03.2019 priznal žalobcovi invalidný dôchodok od 30.01.2016 v sume 208,90 eur mesačne. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - L.. zo dňa 25.03.2019 zvýšil sumu invalidného dôchodku žalobcu od 10.10.2016 na sumu 250,40 eur mesačne, od 01.01.2017 na sumu 254,40 eur mesačne, od 01.01.2018 na sumu 258,50 eur mesačne a od 01.01.2019 na sumu 265,30 eur mesačne. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky zo dňa 30. 01. 2019 je žalobca invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 50 % od 05.06.2012 so zmenou na 60 % od 10.10.2016. Proti tomuto rozhodnutia podal žalobca odvolanie.

4. V odvolacom konaní posúdil posudkový lekár ústredia dňa 11.09.2019 zdravotný stav žalobcu a vyhodnotil, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 50 % od 05.06.2012 so zmenou na 75 % od 11.12.2014. Čo sa týka námietky žalobcu ohľadne dátumu vzniku invalidity, žalovaná uviedla, že dátum vzniku invalidity závisí od splnenia všetkých podmienok nároku na invalidný dôchodok, teda nielen od splnenia podmienky vzniku invalidity. Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú uvedené v § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Žalobca namieta dátum priznania invalidného dôchodku, keďže je toho názoru, že požiadal o spísanie invalidného dôchodku v januári 2018 a žiadal ho priznať tri roky spätne. Žalovaná uviedla, že v administratívnom spise žalobcu sa nachádza len jedna žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, a to z 30.01.2019. Preto bolo rozhodnuté o priznaní invalidného dôchodku tri roky spätne. Žalobca sa mylne domnieva, že deň vzniku nároku na invalidný dôchodok je dňom podania žiadosti o invalidný dôchodok. Deň vzniku nároku je dňom splnenia všetkých podmienok potrebných na vznik nároku na invalidný dôchodok. Keďže žalobca splnil všetky podmienky potrebné na vznik nároku na invalidný dôchodok dňom 05.06.2012, nárok na invalidný dôchodok mu vznikol v tento deň. Priznaný mu bol od 30.01.2016, teda tri roky spätne od uplatnenia nároku na invalidný dôchodok. K námietke žalobcu ohľadne percentuálneho rozpätia s odvolaním sa zákon č. 447/2008 Z.z., tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovovaní preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu. Tento zákon sa nevzťahuje na rozhodovanie o dávkach. Posudkoví lekári pri posudzovaní invalidity posudzujú zdravotný stav účastníkov konania v zmysle prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z.

5. Krajský súd ako správny súd námietku žalobcu, ktorú uvádzal v odvolaní i v podanej správnej žalobe, že si žiadosť podal ešte v januári 2018 na Sociálnej poisťovni Poprad a od tohto dátumu žiada priznať invalidný dôchodok, vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože dospel k záveru, že jedinou žiadosťou, na základe ktorej bolo vydané prvostupňové a neskôr i rozhodnutie žalovaného, je žiadosť o invalidný dôchodok zo dňa 30.01.2019, spísaná na pobočke v Nových Zámkach so žalobcom a zároveň aj posúdenie zdravotného stavu posudkovou lekárkou sociálneho poistenia pobočky Nové Zámky v ten istý deň, kde je konštatované, že žiadosť bola podaná dňa 30.01.2019 a žiada priznať dôchodok od 05.06.2012. V dávkovom spise žalobcu sa nachádza síce list zo dňa 16.01.2018, spísaný na Sociálnej poisťovni v Poprade, kde žalobca oznamuje pre účely zabezpečenia tlačiva Prehliadka zisťovacia, ktoré je potrebné na uplatnenie nároku na invalidný dôchodok a na spísanie žiadosti o invalidný dôchodok, že tlačivo bolo zaslané ošetrojúcemu lekárovi žalobcu O.. T., avšak tlačivo o vykonanej prehliadke ošetrojúcou lekárkou sa v spise nenachádza. V spise sa nachádza iba sprievodný lístok k žiadosti invalidný dôchodok zo dňa 30.01.2019, na ktorom už žalobca má trvalé bydlisko v

okrese D. R., M. XX. Žiadne iné podklady pre vybavenie invalidného dôchodku v pobočke Poprad sa v dávkovom spise nenachádzajú.

6. Správny súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že žalobca sa prihlásil na trvalý pobyt dňa 03.07.2018 na adresu M. XX, okres D. R.. Túto skutočnosť pravdepodobne neoznámil Sociálnej poisťovni, pobočke Poprad, o čom svedčí list zo dňa 14.08.2018, ktorý mu adresovala Sociálna poisťovňa na adresu už nie jeho trvalého bydliska v Poprade, ktorým mu oznamuje, že k tomuto tlačivo je potrebné pripojiť zdravotnú dokumentáciu, ktorá je potrebná k vyšetreniu na účely invalidity; iné listinné dôkazy sa v administratívnom spise pobočky Poprad nenachádzajú. Z tohto si súd vyvodil záver, že so žalobcom na Sociálnej poisťovni pobočky Poprad spísaná žiadosť o invalidný dôchodok nebola.

7. Správny súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že žalovaný správny orgán rozhodol správne, keď zmenil prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu, keďže posudkovým lekárom ústredia došlo k zmene posúdenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť žalobcu vzhľadom na doložené lekárske nálezy. Žalobca nepodal námietky ohľadne výpočtu výšky invalidného dôchodku, preto správny súd ani výpočtu dôchodku nevenoval pozornosť. Správny súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadny relevantný dôvod, pre ktoré by malo byť rozhodnutie žalovaného orgánu zrušené, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

8. Proti uvedenému rozsudku krajského súdu včas podal kasačnú sťažnosť žalobca (ďalej aj ako „sťažovateľ“) z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f) a g) SSP. Žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

9. Sťažovateľ uviedol, že sa nestotožňuje s dátumom priznania invalidného dôchodku, keďže požiadal o priznanie invalidného dôchodku v januári 2018 a žiadal o jeho priznanie 3 roky spätne. Žalovaná uviedla, že v administratívnom spise sa nachádza len jedna žiadosť o priznanie invalidného dôchodku zo dňa 30.01.2019. Sťažovateľ uviedol, že túto žiadosť odmietol podpísať. Správny súd nijakým spôsobom nereflektoval na jeho námietku, že v administratívnom spise absentuje jeho žiadosť, ktorá bola podaná na pobočke žalovanej v Poprade a ktorú žalobca správneho súdu predložil. Má za to, že žiadosť nebola podaná v januári 2019, o čom svedčí listinný dôkaz - Vyžiadanie zo dňa 14.08.2018, ktorým mu žalovaná oznámila, že k tlačivu je potrebné doložiť fotokópie výpisov zo zdravotnej dokumentácie a uviedla, že žalobca žiada o priznanie invalidity spätne od januára 2015. Ak by nemala Sociálna poisťovňa jeho žiadosť, nemala by dôvod mu takéto vyžiadanie adresovať a požadovať predloženie zdravotnej dokumentácie pre účely poskytnutia invalidného dôchodku. Žalobca má za to, že z predloženého dokumentu zo dňa 16.01.2018 jasne vyplýva, že žiadal o priznanie invalidného dôchodku k januáru 2015. Nedostatky v úplnosti a žurnalizácii administratívneho spisu nemôžu byť na ťarchu žalobcu.

10. Sťažovateľ uviedol, že predkladá zoznam dokladov, potrebných pre podanie žiadosti o invalidný dôchodok, na ktorom je uvedené meno a telefonický kontakt na zodpovednú pracovníčku, ktorá predmetnú vec vybavovala v Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad a navrhol, aby bola požiadaná o podanie vysvetlenia.

11. Sťažovateľ uviedol, že správny súd na strane 3. a 4. uvádza, že sa stal invalidným na 50% ku dňu 05.06.2016, čo je štyri roky neskôr, ako sa ním stal. Rovnako nesprávne je to uvedené v posudku Ústredia Práce.

12. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti vyjadrila podaním zo dňa 15.03.2021. Uviedla, že dôvody uvedené sťažovateľom v kasačnej sťažnosti nepovažuje za opodstatnené, správny súd vec náležite právne posúdil, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia. Kasačnému súdu navrhla podanú kasačnú sťažnosť zamietnuť ako nedôvodnú.

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, včas a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§

455 SSP) po oboznámení sa s administratívnym a súdnym spisom a sťažnosťmi námietkami zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovanej je zákonné.

14. Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom ku dňu právoplatnosti preskúmaného rozhodnutia (12.11.2019) poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

15. Podľa § 109 ods. 1 cit. zákona nárok na nemocenskú dávku, dôchodkovú dávku, úrazovú dávku, dávku garančného poistenia a dávku v nezamestnanosti (ďalej len „dávka“) vzniká odo dňa splnenia podmienok ustanovených týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 109 ods. 2 cit. zákona nárok na výplatu dávky vzniká splnením podmienok ustanovených týmto zákonom na vznik nároku na dávku, splnením podmienok nároku na jej výplatu a podaním žiadosti o priznanie alebo vyplácanie dávky.

17. Podľa § 112 ods. 1 prvá časť vety cit. zákona dávka sa prizná alebo sa zvýši odo dňa, od ktorého dávka alebo jej zvýšenie patrí, najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku.

18. Podľa § 184 ods. 1 cit. zákona dávkové konanie sa začína, ak tento zákon neustanovuje inak, na základe písomnej žiadosti fyzickej osoby, ktorá si uplatnila nárok na dávku a nárok na výplatu dávky.

19. Podľa § 184 ods. 5 veta prvá cit. zákona žiadosť o priznanie dávky sa podáva na tlačive určenom Sociálnou poisťovňou.

20. Podľa § 184 ods. 9 cit. zákona žiadosť o začatie dávkového konania a nedávkového konania sa podáva v miestne príslušnej pobočke, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 185 ods. 3 cit. zákona za deň uplatnenia nároku na dôchodkové dávky a úrazové dávky okrem úrazového príplatku, rehabilitačného a rekvalifikačného a nároku na ich výplatu sa považuje deň, keď fyzická osoba prvýkrát požiadala príslušnú organizačnú zložku Sociálnej poisťovne o spísanie žiadosti o priznanie dávky.

22. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody kasačnej sťažnosti sťažovateľa vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisu, s námietkami sťažovateľa, uvedenými v kasačnej sťažnosti a dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov krajského súdu. Kasačný súd považuje právne posúdenie preskúmanej veci krajským súdom v zásadnej otázke týkajúcej sa dátumu uplatnenia nároku na invalidný dôchodok za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správne zisteného skutkového stavu a správneho právneho záveru správneho súdu uvádza nasledovné.

23. V prejednávanej veci nebolo sporné posúdenie invalidity posudkovými lekármi žalovanej, výška invalidného dôchodku a ani dátum vzniku invalidity. Sporným v danej veci bol dátum uplatnenia nároku na invalidný dôchodok a s tým súvisiace priznanie invalidného dôchodku 3 roky spätne.

24. Vo vzťahu k tu prejednávanej veci z obsahu administratívneho spisu žalovanej kasačný súd zistil, že sa v ňom nachádza:

- listina Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo dňa 16.01.2018, podpísaná žalobcom s textom „Na účely zabezpečenia tlačiva Prehľadka zisťovacia, ktoré je potrebné na uplatnenie nároku na invalidný dôchodok a na spísanie žiadosti o invalidný dôchodok, oznamujem údaje o svojom ošetrojúcom lekárovi. O.. T., A.“ V listine je tiež uvedené „Dátum od ktorého žiada priznať: 16.01.2015“;

- list Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo dňa 14.08.2018, ktorého obsahom je oznámenie sťažovateľovi, že pobočka zaslala O.. T. tlačivo Prehliadka - Zisťovacia a k tlačivu je potrebné doložiť fotokópie výpisov zdravotnej dokumentácie k dátumu, ktorý sťažovateľ uviedol v listine zo dňa 16.01.2018;
- tlačivo - Žiadosť o dôchodok, druh dôchodku invalidný, žiadateľ L.. H. W., spísaná na pobočke žalovanej Nové Zámky dňa 30.01.2019, ktorá bolo žiadateľom podpísaná na štyroch rôznych stranách a ktorá bolo doručené Sociálnej poisťovni, ústredie dňa 06.02.2019. Vyplýva z neho dátum uplatnenia nároku dňa 30.01.2019;
- sprievodný lístok k žiadosti o invalidný dôchodok, bez označenia pobočky Sociálnej poisťovne a dňa vystavenia, z ktorého vyplýva, že sťažovateľ mal bydlisko v M. a dátum plánovaného posúdenia zdravotného stavu sťažovateľa bol stanovený na deň 30.01.2019 a opätovne úmysel sťažovateľa požiadať o invalidný dôchodok od 16.01.2015.

25. Kasačný súd posúdil listiny zo dňa 16.01.2018, 14.08.2018 a sprievodný lístok podľa ich obsahu a konštatuje, že tieto listiny nie sú žiadosťou o priznanie invalidného dôchodku, ale deklarujú vykonanie krokov žalobcu smerujúcich k následnému uplatneniu nároku sťažovateľa a spísaniu jeho žiadosti o invalidný dôchodok, preto mu ich žalovaná zasielala. Nepreukazujú uplatnenie nároku na invalidný dôchodok, ako sa mylne domnieva sťažovateľ. Pokiaľ teda sťažovateľ v kasačnej sťažnosti namietal, že z listiny zo dňa 16.01.2018 jasne vyplýva, že žiadal o priznanie invalidného dôchodku k januáru 2015, kasačný súd sa s ním nestotožňuje, keďže z obsahu listiny jednoznačne vyplýva, že táto listina je oznámením o ošetrojúcom lekárovi pre účely vykonania ďalších krokov smerujúcich k uplatneniu nároku a spísaniu žiadosti o invalidný dôchodok. Aby si mohol sťažovateľ nárok uplatniť, potreboval tlačivo „Prehliadka zisťovacia“ vypísané jeho ošetrojúcou lekárkou a fotokópie výpisov zdravotnej dokumentácie, ako to jasne vyplýva z prípisu zo dňa 14.08.2018. Až po skompletizovaní týchto dokladov bolo možné spísať žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, čo aj žalobca riadne učinil na prepísanom tlačive dňa 30.1.2019, pričom tlačivo vlastnoručne podpísal.

26. K námietke sťažovateľa, že správny súd sa nevysporiadal s tým, že v administratívnom spise absentuje jeho žiadosť, ktorá bola podaná na pobočke žalovanej v Poprade a ktorú sťažovateľ správne súdu ako dôkaz predložil, kasačný súd konštatuje, že v súdnom spise sa nenachádza žiadosť o priznanie invalidného dôchodku podaná v pobočke Poprad, o ktorej sťažovateľ tvrdí, že ju správne súdu doložil. Ako už bolo uvedené vyššie, listina Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zo dňa 16.01.2018, podpísaná žalobcom, nie je žiadosťou o priznanie invalidného dôchodku. Správny súd sa s obsahom pripojeného administratívneho spisu žalovanej, posudkového spisu Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky a administratívneho spisu Sociálnej poisťovne, pobočka Poprad zaoberal v bode 15 a 16 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a dospel k záveru, že jedinou žiadosťou, na základe ktorej bolo vydané prvostupňové a aj preskúmané rozhodnutie, je žiadosť zo dňa 30.01.2019.

27. Sťažovateľovi sa nedá uprieť zrejmy úmysel požiadať o priznanie invalidného dôchodku tak, aby mu bol priznaný spätne od 16.01.2015, čo zjavne Sociálnej poisťovni, pobočka Poprad deklaroval. Za deň uplatnenie nároku na dôchodkové dávky a úrazové dávky okrem úrazového príplatku, rehabilitačného a rekvalifikačného a nároku na ich výplatu sa podľa § 185 ods. 3 zákona o sociálnom poistení považuje deň, keď fyzická osoba prvýkrát požiadala príslušnú organizačnú zložku Sociálnej poisťovne o spísanie žiadosti o priznanie dávky. V prípade sťažovateľa k tomu preukázateľne došlo spísaním žiadosti v pobočke nové Zámky dňa 30.01.2019. Pokiaľ v súčasnosti sťažovateľ argumentuje, že túto žiadosť nepodpísal, kasačný súd konštatuje, že na žiadosti sú štyri podpisy sťažovateľa a sťažovateľ v konaní pred správnym orgánom a ani v konaní pred správnym súdom neprodukoval žiadny dôkaz, ktorý by preukázal, že žiadosť sám nepodpísal. Preto kasačný súd túto námietku sťažovateľa považuje za účelovú.

28. Pokiaľ sťažovateľ uviedol, že dokladá zoznam dokladov a kontakt na pracovníčku Sociálnej poisťovne, ktorú navrhol požiadať o vysvetlenie, kasačný súd konštatuje, že v kasačnom konaní nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP). Len pre úplnosť kasačný súd dodáva, že sťažovateľ tento zoznam a kontakt ani nedoložil.

29. Vo vzťahu k sťažovateľom namietanému nesprávnemu uvedenému dátumu dňa vzniku invalidity, kasačný súd konštatuje, že takúto zjavnú chybu v písaní zistil v bode 7 na strane 4 odôvodnenia napadnutého rozsudku, avšak táto nemá žiadny vplyv na správnosť právnych záverov krajského súdu. Skutočnosť, že rovnaká chyba v písaní je uvedená v posudku Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, je vo vzťahu k prejednávanej veci (prieskum rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne) právne irelevantná.

30. Vzhľadom k uvedenému vyššie kasačný súd vyhodnotil námietky sťažovateľa, vznesené v kasačnej sťažnosti, ktorými namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu, ako nedôvodné, keďže tieto námietky neboli spôsobilé spochybniť vecnú a právnu správnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu. Kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu preto podľa § 461 SSP zamietol ako nedôvodnú.

31. O náhrade trov kasačného konania vo vzťahu k žalovanej bolo rozhodnuté podľa § 168 SSP a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Žalovaná bola v konaní úspešná a preto má právo na náhradu trov kasačného konania. Keďže však neboli splnené podmienky § 168 SSP, súd jej náhradu nepriznal. Žalobca ako neúspešný účastník kasačného konania nemá právo na náhradu jeho trov (§ 167 ods. 1 SSP a contrario v spojení s § 467 ods. 1 SSP).

32. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.