

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Ssk/88/2021
Identifikačné číslo spisu: 4020200290
Dátum vydania rozhodnutia: 27. februára 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4020200290.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V.. C. H.-Y., H. U. Z. R. Č.. XXX/XX, T., V.: XXX XXX XX, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova č. 10, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: PO/BEZ/2020/3426, 0-114/2020 zo dňa 30.4.2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/93/2020-116 zo dňa 24.3.2021, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 11S/93/2020-116 zo dňa 24.3.2021 Krajský súd v Nitre ako správny súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č.: PO/BEZ/2020/3426, 0-114/2020 zo dňa 30.4.2020. Súčasťou rozsudku bolo poučenie podľa § 449 ods. 1, 2 SSP.

2. Preskúmaným rozhodnutím č.: PO/BEZ/2020/3426, 0-114/2020 zo dňa 30.4.2020 žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Inšpektorátu práce Nitra č.: 382/20/práv., IPNR_KHIP/ROZ/2020/3931 zo dňa 3.3.2020. Týmto rozhodnutím prvostupňový správny orgán podľa § 19 ods. 1 písm. a/ zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce v znení neskorších predpisov uložil žalobcovi pokutu vo výške 500 eur za porušenie § 223 ods. 1 Zákonníka práce tým, že účastník konania ako zamestnávateľ napriek tomu, že sa nejednalo o prácu vymedzenú výsledkom (dohoda o vykonaní práce), zabezpečil plnenie svojich úloh uzatvorením dohôd o vykonaní práce s fyzickými osobami: I. M., H. H. Z. I. I..

2. Proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/93/2020-116 zo dňa 24.3.2021 podal kasačnú sťažnosť žalobca. Kasačná sťažnosť nebola písaná advokátom.

3. Správny súd uznesením č.k. 11S/93/2020-156 zo dňa 15.6.2021 vyzval žalobcu, aby v stanovenej lehote predložil plnomocenstvo, ktorým splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku. V uznesení bol poučený, že je potrebné, aby bol žalobca v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, resp. advokátskou kanceláriou, nakoľko sa v danom prípade jedná o povinné zastúpenie. Hoci v prípade konania vo veciach správneho trestania sa v konaní pred prvostupňovým súdom nejedná o povinné zastúpenie, v prípade konania o kasačnej sťažnosti táto výnimka už neplatí.

4. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca sťažnosť, o ktorej rozhodoval sudca prvostupňového súdu, ktorý uznesením č.k. 11S/93/2020-172 zo dňa 28.7.2021 jeho sťažnosť zamietol.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d)
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

7. Zo spisu krajského súdu je jednoznačne preukázané, že napadnutý rozsudok krajského súdu č.k. 11S/93/2020-116 zo dňa 24.3.2021 obsahoval riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní. Dňa 12.5.2021 bola správne súdu doručená kasačná sťažnosť žalobcu, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Nebolo preukázané a sťažovateľ ani netvrdil, že by mal sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, pričom sťažovateľ musí byť o povinnosti povinného právneho zastúpenia riadne krajským súdom poučený v jeho rozhodnutí. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť tiež spísané advokátom. Ku kasačnej sťažnosti musí byť pripojené aj splnomocnenie pre advokáta. Splnomocnením, ktoré sťažovateľ udeľuje advokátovi, sťažovateľ správne súdu preukazuje zastúpenie advokátom a teda i oprávnenie spísať kasačnú sťažnosť. Požiadavka povinného právneho zastúpenia sa tak vzťahuje už na fázu podania kasačnej sťažnosti. Ak sťažovateľ resp. opomenutý sťažovateľ splnomocní advokáta až po podaní kasačnej sťažnosti, podmienka povinného právneho zastúpenia splnená nie je.

9. Ak však bol sťažovateľ o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a túto povinnosť nesplnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d/ SSP odmietnuť a to i bez toho, aby súd sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP. V danom prípade kasačný súd konštatuje, že vzhľadom na to, že poučovacia povinnosť zo strany správneho súdu o povinnom zastúpení v kasačnom konaní bola riadne splnená, nebolo už potrebné vyzývať žalobcu na predloženie plnomocenstva na zastupovanie v kasačnom konaní.

10. Spísanie kasačnej sťažnosti advokátom má svoj význam, pretože sa tým obmedzuje prípadné nebezpečenstvo ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi eventuálne vzniknúť v dôsledku nekvalifikovanosti jeho podania. Je potrebné si uvedomiť, že kasačná sťažnosť bude slúžiť predovšetkým na prieskum právnych otázok, kde sa pre zložitosť veci vyžaduje oprávnenie nielen povinné právne zastúpenie sťažovateľa advokátom, ale aj spísanie kasačnej sťažnosti advokátom.

11. Z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní pripúšťa SSP v ust. § 449 ods. 2 výnimky, konkrétne pokiaľ má sťažovateľ sám vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ďalej vo vzťahu k správnej žalobe v sociálnych veciach, k správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia a v prípade konania, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Centrum právnej pomoci. Výnimka z povinného zastúpenia advokátom v kasačnom konaní sa nevzťahuje na konanie o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.

12. V danom prípade bolo predmetom súdneho prieskumu rozhodnutie správnych orgánov o uložení pokuty podľa § 19 ods. 1 písm. a/ zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce za porušenie § 223 ods. 1 Zákonníka práce. Žalobcovi bol uložený trest za správny delikt, jedná sa teda o žalobu vo veciach správneho trestania.

13. Vzhľadom na to, že v zmysle § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť bola spísaná advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o tejto povinnosti podľa § 449 SSP, kasačný súd kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 459 písm. d/ SSP ako neprípustnú odmietol.

14. O nároku na náhradu trov kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.