

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 7Svk/15/2023
Identifikačné číslo spisu: 7019200701
Dátum vydania rozhodnutia: 14. júla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7019200701.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: P.. Q. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XX, XXX XX E., proti žalovanej: Krajská prokuratúra Košice, so sídlom Mojmirova 5, 041 62 Košice, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sa/32/2019-77 zo dňa 19.12.2022, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Žalovanej náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej ako „správny súd“) uznesením č. k. 1Sa/32/2019-77 zo dňa 19.12.2022 (ďalej ako „napadnuté uznesenie“) odmietol podľa § 59 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobu žalobkyne zo dňa 12.09.2019.

2. Správny súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa podanou správnu žalobou domáhala vo výroku I/ určenia, že postup, rozhodovanie a nečinnosť žalovanej, v spojení s postupom, rozhodovaním a nečinnosťou Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi pri vybavovaní žiadosti žalobkyne z 01.07.2019 a následne ňou podanom odvolaní z 24.07.2019 na predpokladané vydanie rozhodnutia, ktorým bolo odmietnuté poskytnutie informácií podľa žiadosti z 01.07.2019, všetko spísané v súlade s ustanoveniami zákona č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií v platnom znení, boli nezákonné a vo výroku II/ uloženia povinnosti Okresnej prokuratúre v Spišskej Novej Vsi v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku vybaviť žiadosť žalobkyne z 01.07.2019 v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií v platnom znení. Uznesením č. k. 1Sa/32/2019-67 zo dňa 04.10.2022 správny súd vylúčil konanie o žalobe vo výroku I/ na samostatné konanie v zmysle § 66 SSP. Predmetom tohto konania ostalo konanie o žalobe vo výroku II/.

3. Správny súd poukázal na rozsudok kasačného súdu sp. zn. 2Sžk/10/2020 v obdobnej právnej veci totožnej žalobkyne a zdôraznil, že závery kasačného súdu sú aplikovateľné aj v tomto konaní. Keďže správny súd ustálil predmet konania spočívajúci v nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle

rozhodovacej činnosti kasačného súdu, uložil žalobkyni uznesením zo dňa 14.10.2022, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia doplnila žalobu, doručení súdu dňa 13.09.2019, o nasledujúce chýbajúce náležitosti podľa § 246 ods. 1, ods. 2 SSP - oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom, ktorú podala v súvislosti s vybavovaním jej žiadosti zo dňa 01.07.2019. Zároveň bola upovedomená, že v prípade, že v súdom stanovenej lehote žalobu nedoplní a ak pre tento nedostatok súd nebude môcť pokračovať v konaní, súd uznesením podanie odmietne.

4. Žalobkyňa podanú správnu žalobu v zmysle uznesenia zo dňa 14.10.2022 v stanovenej lehote a ani neskôr do dňa vydania napadnutého uznesenia nedoplnila. Keďže správna žaloba žalobkyne nespĺňala základný predpoklad pre konanie v zmysle 246 ods. 2 SSP, správny súd nemohol v konaní pokračovať a správnu žalobu odmietol v súlade s ust. § 59 ods. 2 SSP. Účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti rozsudku správneho súdu včas podala žalobkyňa (ďalej tiež ako „sťažovateľka“) blanketnú kasačnú sťažnosť, ktorú následne včas doplnila o písomné dôvody. Uviedla že kasačnú sťažnosť podáva z dôvodov podľa ust. § 440 ods. 1 písm. g/, j/ SSP. Žiadala, aby kasačný súd v celom rozsahu zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadala, aby jej kasačný súd priznal náhradu konania v rozsahu 100%.

6. Sťažovateľka vyjadrila názor, že správny súd vec nesprávne právne posúdil, žalobu nezákonne odmietol, špekulatívnym, neurčitým, právne nepresvedčivým a nepreskúmateľným spôsobom sa vyhol preskúmaniu zákonnosti postupu, rozhodovania a nečinnosti žalovanej a Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi. Ďalej poukázala na priebeh správneho súdneho konania, v ktorom bol správny súd podľa nej nečinný a konštatovala, že chaos, zmätok a nezákonnosť v konaní a pri rozhodovaní je zrejme v tom, že o vylúčení výroku I/ na samostatné konanie uznesením č. k. 1Sa/32/2019-67 žalobkyňu ako aktívne legitimovanú účastníčku konania uviedol s dátumom narodenia, pritom ona ako fyzická osoba žalobu zo dňa 12.09.2019 nepodávala. Preto toto uznesenie považuje za v celom rozsahu neplatné, nezákonné a bezpredmetné.

7. Sťažovateľka ďalej poukázala na skutkový stav daného prípadu uvedený v žalobe zo dňa 12.09.2019 a vyjadrila názor, že správny súd ho zámerne, účelovo prehliadol a právne, vecne a skutkovo ho neanalyzoval. Sťažovateľka má za to, že už v podanej žalobe zo dňa 12.09.2019 s prílohami riadne, dôsledne vecne, skutkovo a právne preukázala a aj zdokladovala nezákonný postup, rozhodovanie a nečinnosť zo strany žalovanej a Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi. Podľa právneho názoru sťažovateľky je zrejme, že správny súd rozhodol jednostranne, bez akejkoľvek vecnej právnej a skutkovo podloženej argumentácie. Sťažovateľka kasačný súd žiadala, aby nariadil vo veci „verejné odvolacie pojednávanie“.

8. Žalovaná sa k obsahu kasačnej sťažnosti nevyjadrila.

9. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a po oboznámení sa so súdnym spisom a sťažnostnými námietkami, ktorými bol viazaný (§ 453 ods. 2 prvá časť vety SSP), tieto vyhodnotil ako v plnom rozsahu nedôvodné, a preto kasačnú sťažnosť zamietol z nasledovných dôvodov:

10. V danej právnej veci sa sťažovateľka správnou žalobou zo dňa 12.09.2019, doručenu správne mu súdu osobne dňa 13.09.2019, domáhala vo výroku I/ určenia, že postup, rozhodovanie a nečinnosť žalovanej, v spojení s postupom, rozhodovaním a nečinnosťou Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi pri vybavovaní žiadosti žalobkyne zo dňa 01.07.2019 podanej v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. a nadväzujúceho odvolania žalobkyne zo dňa 24.07.2019 bol nezákonný a vo výroku II/ uloženia povinnosti Okresnej prokuratúre v Spišskej Novej Vsi v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku vybaviť žiadosť žalobkyne z 01.07.2019 v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobode informácií v platnom znení.

11. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1Sa/32/2019-67 zo dňa 04.10.2022 podľa § 66 SSP vylúčil konanie o žalobe vo výroku I/ na samostatné konanie. V záhlaví uznesenia označil správny súd sťažovateľku dátumom narodenia a bydliskom. Uvedené uznesenie bolo sťažovateľke doručené dňa 10.10.2022, správny súd ho doručil do elektronickej schránky sťažovateľky: ico://sk/XXXXXXXXXX_XXXXX.

12. Keďže predmetom konania ostalo konanie o žalobe vo výroku II/, t.j. o nečinnosti orgánu verejnej správy, uložil správny súd uznesením č. k. 1Sa/32/2019-69 žalobkyni (označenej v záhlaví uznesenia dátumom narodenia a bydliskom), aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia doplnila žalobu zo dňa 12.09.2019 o oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom, ktorú podala v súvislosti s vybavovaním jej žiadosti zo dňa 01.07.2019. Toto uznesenie bolo sťažovateľke doručené dňa 22.10.2022, správny súd ho doručil do vyššie uvedenej elektronickej schránky: ico://sk/XXXXXXXXXX_XXXXX. Žalobkyňa na výzvu reagovala podaním zo dňa 30.10.2022, doručeným krajskému súdu poštou dňa 03.11.2022, v ktorom oznámila, že jej ako fyzickej osobe označenej dátumom narodenia bola uložená uznesením č.k. 1Sa/32/2019-69 povinnosť v stanovenej lehote doplniť žalobu doručenú súdu dňa 13.09.2019 o náležitosti podľa § 246 ods. 1 a 2 SSP, avšak ona ako fyzická osoba označená dátumom narodenia žiadnu žalobu na preskúmanie zákonnosti postupu a nečinnosti správneho orgánu na Krajský súd v Košiciach nepodala a nie jej známa ako fyzickej osobe žiadna jej žiadosť z 01.07.2019, preto považuje uznesenie vo vzťahu k nej za bezpredmetné. Následne správny súd napadnutým uznesením č. k. 1Sa/32/2019-77 zo dňa 19.12.2022 žalobu podľa § 59 SSP odmietol.

13. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

14. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

15. Kasačný súd konštatuje, že z obsahu podania sťažovateľky zo dňa 12.09.2019 vyplýva, že sa jedná o dve žaloby - žalobu o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej v spojení s rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi (konanie o nej správny súd uznesením č. k. 1Sa/32/2019-67 zo dňa 04.10.2022 vylúčil na samostatné konanie) a zároveň o žalobu proti nečinnosti orgánov verejnej správy v zmysle § 242 a nasl. SSP, ktorá je predmetom tohto správneho súdneho konania, vedeného pod sp. zn. 1Sa/32/2019.

16. Pre aktívnu procesnú legitimáciu žalobcu podávajúceho takúto žalobu SSP v § 244 ods. 1 SSP vyžaduje splnenie procesnej podmienky, aby pred podaním tejto žaloby neúspešne vyčerpал sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre. Bolo preukázané, že v danom prípade sťažovateľka túto procesnú podmienku nespĺnila a k žalobe oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti alebo vybavenie podnetu prokurátorom nepredložila. Sťažovateľka teda nevyčerpala pred podaním žaloby proti nečinnosti orgánov verejnej správy postupy ustanovené Správnym súdnym poriadkom, čo je dôvodom na zastavenie konania podľa § 99 písm. f/ SSP. Pokiaľ správny súd z toho istého dôvodu žalobu odmietol, nejedná sa o zásadnú chybu, keďže výsledok je rovnaký; konanie o takejto žalobe nebude ďalej prebiehať. Vzhľadom na uvedený kontext vyhodnotil kasačný súd námietku sťažovateľky, že správny súd jej podanie nezákonne odmietol, ako nedôvodnú.

17. Sťažovateľka najmä namietala, že sa správny súd mal v tomto konaní zaoberať aj otázkou zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej v spojení s rozhodnutím Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi. Argumentovala tým, že vzhľadom na nesprávne označenie žalobkyne je uznesenie o vylúčení výroku I/ na samostatné konanie neplatné, nezákonné a bezpredmetné.

18. Kasačný súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú a účelovú. Pokiaľ ide o fyzickú osobu, Civilný sporový poriadok v § 133 ods. 1 v spojení s § 25 SSP nerozlišuje označovanie fyzických osôb - nepodnikateľov a fyzických osôb - podnikateľov. Obe tieto skupiny sa označujú menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (týmto môže byť v prípade fyzických osôb samostatne zárobkovo činných IČO). Správny súd tak nepochybil, keď v záhlaví uznesení označil žalobkyňu dátumom narodenia a adresou trvalého pobytu. Okrem toho je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že tak uznesenie o vylúčení výroku I/ na samostatné konanie, ako aj uznesenie s výzvou na doplnenie žaloby boli sťažovateľke doručované do jej elektronickej dátovej schránky: ico://sk/XXXXXXXXXX_XXXXXX, ktorú má sťažovateľka podľa údajov z webovej stránky Slovenskej advokátskej komory zriadenú v súvislosti s jej samostatným výkonom advokácie. Skutočnosť, že procesné uznesenia boli sťažovateľke riadne doručené, s ich obsahom sa oboznámila a mala možnosť na ne reagovať, nespochybňuje ani samotná sťažovateľka.

19. Kasačný súd zdôrazňuje, že sťažovateľka v priebehu kasačného konania netvrdila ani nepreukázala, že by procesnú podmienku neúspešného vyčerpania sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo podnetu na prokuratúre pred podaním žaloby (§ 244 ods. 1 SSP) splnila a bez svojej viny nemala možnosť túto skutočnosť v konaní pred správnym súdom preukázať. Naopak, sťažovateľka túto procesnú podmienku pri podaní správnej žaloby nespĺnila a ani dodatočne nepredložila dôkaz, že pred podaním žaloby neúspešne podala sťažnosť alebo podnet na prokuratúre

20. Pokiaľ sťažovateľka namietala, že správny súd vec nesprávne právne posúdil, kasačný súd konštatuje, že sťažovateľka nevzniesla žiadne konkrétne námietky k právnomu posúdeniu otázky (ne)splnenia procesnej podmienky podľa ust. § 244 ods. 1 SSP, preto je táto námietka nepreskúmateľná. Ako nedôvodnú vyhodnotil kasačný súd aj námietku nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia, keďže z odôvodnenia vyplýva dostatok dôvodov pre prijatie záveru o nesplnení procesnej podmienky podľa ust. § 244 ods. 1 SSP zo strany sťažovateľky. Kasačný súd dodáva, že nestotožnenie sa s právnym názorom správneho súdu nemožno zamieňať s nezrozumiteľnosťou alebo s nedostatkom dôvodov napadnutého uznesenia a nie je dôvodom na jeho zrušenie.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené kasačný súd ako nedôvodnú zamietol kasačnú sťažnosť žalobkyne podľa § 461 SSP.

22. O náhrade trov kasačného konania vo vzťahu k žalovanému bolo rozhodnuté v zmysle § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 SSP a contrario. Úspešným účastníkom kasačného konania bol žalovaný, avšak zo súdneho spisu nevyplývajú žiadne trovy vynaložené v kasačnom konaní, preto mu ich náhradu kasačný súd nepriznal. Žalobkyňa nebola v kasačnom konaní úspešná, preto jej právo na náhradu trov konania nepatrí.

23. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

