

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 7Svk/16/2021
Identifikačné číslo spisu: 6020200293
Dátum vydania rozhodnutia: 31. mája 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:6020200293.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci žalobcu: Miroslav Tóth, podnikajúci pod obchodným menom Miroslav Tóth ELEKTRO - M.T., s miestom podnikania Ulica Martina Rázusa 85/7, 984 01 Lučenec, IČO: 32 618 026, právne zastúpený: Mgr. Ľudovít Paulovič, advokát so sídlom Martina Rázusa 19, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Regionálny úrad verejného zdravotníctva vo Zvolene, so sídlom Nádvorná 3366/12, 960 01 Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2020/527 - Ma zo dňa 29.04 2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 76S/6/2020-74 zo dňa 19.05.2021, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 76S/6/2020-74 zo dňa 19.05.2021 Krajský súd v Banskej Bystrici ako správny súd zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. č. 2020/527 - Ma zo dňa 29.04 2020.

2. Z administratívneho spisu bolo zistené, že poverení zamestnanci Regionálneho úradu verejného zdravotníctva vo Zvolene (ďalej aj len „RÚVZ Zvolen“) vykonali dňa 07.04.2020 v prevádzke žalobcu ELEKTRO - M.T., Bočkayho námestie 55/2 v Krupine, štátny zdravotný dozor podľa § 54 a § 55 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“), zameraný na dodržiavanie podmienok stanovených opatrením Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. OLP/2777/2020 zo dňa 29. marca 2020 (ďalej ako „Opatrenie č. OLP/2777/2020“, resp. Opatrenie). Poverení zamestnanci RÚVZ Zvolen dospeli k záveru, že kontrolovaná prevádzka žalobcu nespadá pod výnimky z

uzatvorenia maloobchodných prevádzok a prevádzok poskytujúcich služby stanovené Opatrením č. OLP/2777/2020, preto v zmysle § 55 ods. 1 písm. f) zákona č. 355/2007 Z.z. uložili žalobcovi opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov podľa § 55 ods. 2 písm. g) zákona č. 355/2007 Z.z., a to nariadenie uzatvorenia prevádzky od 07.04.2020 o 10:00 hod. na potrebné obdobie, keďže sa pri výkone kontroly zistilo také porušenie tohto zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia, ktoré môže mať bezprostredne za následok riziko vážneho poškodenia zdravia ľudí. Žalobca do záznamu z kontroly uviedol svoje vyjadrenie: „Zápisnicu som prevzal, však nesúhlasím s vyjadrením, nakoľko v našom sortimente je inštaláčny materiál a tiež záhradná technika. Komunikoval som to s ÚVZSR Bratislava, kde mi bolo 2.4. povedané, že prevádzku za prísnych bezpečnostných opatrení môžeme otvoriť.“

3. Žalobca proti uloženému opatreniu podal námietky, o ktorých rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 2020/527 - Ma zo dňa 29. apríla 2020 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) tak, že námietky proti uloženému opatreniu zamietol v plnom rozsahu. V odôvodnení uviedol, že Opatrením č. OLP/2777/2020 nebola udelená výnimka pre maloobchodné predajne s elektrospotrebičmi. Cieľom tohto opatrenia bola potreba dočasného maximálneho obmedzenia sociálnych kontaktov medzi ľuďmi, s výnimkou maloobchodného predaja a predaja služieb v nevyhnutných oblastiach, tak aby sa v čo najmenšej možnej miere zamedzilo komunitnému šíreniu prenosného ochorenia, rovnako ako ochrana zdravia a predchádzanie úmrtiam. Poverení zamestnanci RÚVZ Zvolen na mieste vytvorili fotodokumentáciu, ktorou je možné dostatočne preukázať, že sa jedná o predaj elektrospotrebičov. Predlžovacie káble a batérie nie sú elektroinštaláčny materiál. Prevádzka žalovaného nie je zameraná ani na predaj záhradnej techniky (v čase štátneho zdravotného dozoru vystavených v celej predajni 9 kusov), pričom žalobca zrejme len v snahe mať prevádzku otvorenú doplnil tento sortiment. Telefónické stanovisko pracovníčky ÚVZ SR má len informatívny charakter a nie je záväzujúce, nakoľko nemá dostatočný prehľad o danej prevádzke. Prevádzka žalobcu je zameraná na predaj elektrospotrebičov, v zmysle Opatrenia č. OLP/2777/2020 mala byť uzatvorená, a teda opatrenie nariadené poverenými zamestnancami RÚVZ Zvolen bolo opodstatnené a vydané v zmysle aktuálne platnej legislatívy.

4. Na základe správnej žaloby vo veci rozhodol správny súd, ktorý napadnutým rozsudkom 76S/6/2020-74 zo dňa 19.05.2021 správnu žalobu zamietol podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). V zmysle písm. A) Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva SR č. OLP/2777/2020 zo dňa 29. marca 2020 sa s účinnosťou od 30. marca 2020 od 6:00 hod. do odvolania uzatvorili všetky maloobchodné prevádzky a všetky prevádzky poskytujúce služby, okrem v tomto ustanovení taxatívne vymenovaných výnimiek. Výnimkami podľa bodu 22 boli prevádzky záhradníctva a záhradnej techniky, ak celková vnútorná predajná plocha prevádzky nepresahuje 2000 m² a podľa bodu 23 prevádzky stavebnín, inštaláčného a elektroinštaláčného materiálu, železiarstva, farieb a lakov, ak celková vnútorná predajná plocha prevádzky nepresahuje 2000 m². Z fotodokumentácie vyhotovenej poverenými zamestnancami RÚVZ Zvolen dňa 07.04.2020 v priebehu výkonu štátneho zdravotného dozoru v prevádzke žalobcu v Krupine vyplynulo, že len malú časť sortimentu predávaného žalobcom v prevádzke v Krupine tvorila záhradná technika a elektroinštaláčny materiál. Žalobca netvrdil a ani nepreukazoval, že jeho prevádzka je prevádzkou záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu, len poukazoval na to, že vo svojej prevádzke ponúka aj 25% takéhoto sortimentu. Žalobca v priebehu administratívneho konania neprodukoval žiadne dôkazy na preukázanie jeho tvrdenia o zložení sortimentu jeho predajne a o zameraní svojej prevádzky.

5. Žalobca až v replike navrhol vykonať dôkazy, a to výsluchy - svedecké výpovede zamestnancov v jeho prevádzkach v Lučenci, Filákovce a Žarnovici, kde údajne pri kontrole dodržiavania podmienok stanovených Opatrením č. OLP/2777/2020 zo dňa 29. marca 2020 neboli zistené nedostatky. K replike pripojil aj čiastočné výpisy zo stavu skladových zásob k 31.03.2020 a k 31.03.2019 ohľadne záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu. Správny súd konštatoval, že žalobca tieto dôkazy - čiastočné výpisy zo stavu skladových zásob k 31.03.2020 a k 31.03.2019 ohľadne záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu nepredložil v priebehu administratívneho konania a navyše ide o čiastočné výpisy, týkajúce sa vybraného druhu tovaru, ktoré nie sú spôsobilé preukázať pomer tohto

tovaru k celkovému množstvu tovaru predávaného na prevádzke žalobcu v Krupine. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na vykonanie dôkazu výsluchom svedkov - zamestnancov žalobcu v iných jeho prevádzkach - vykonanie tohto dôkazu správny súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci. Každá prevádzka žalobcu je iná zložením v nej predávaného tovaru, teda ak sa v jednej nezistili pochybenia pri dodržiavaní Opatrenia č. OLP/2777/2020, neznamená to automaticky, že aj iná prevádzka žalobcu spĺňa v tomto opatrení stanovené podmienky. Žalobca ani netvrdil, že by ostatné jeho prevádzky boli sortimentom predávaného tovaru totožné ako prevádzka v Krupine. Pokiaľ žalobca uvádzal, že v iných jeho prevádzkach neboli zistené nedostatky, a preto nedisponuje žiadnym záznamom a navrhoval, aby správny súd vykonal dopyt na RÚVZ Lučenec a RÚVZ Žiar nad Hronom o tom, či boli vykonané na jeho prevádzkach kontroly a s akým výsledkom, správny súd navyše k tomuto návrhu na vykonanie dôkazov uviedol, že dôkazne bremeno v konaní pred správnym súdom zaťažuje žalobcu a ak chcel takýto dôkaz predložiť správnemu súdu, bolo v jeho dispozícii takýto dôkaz obstať.

6. Žalobca nepreukázal, že jeho prevádzka v Krupine je prevádzkou záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu. Ak len malá časť tovaru (hoci aj žalobcom tvrdených 25%) je tvorená takýmto sortimentom, nemožno ju považovať za prevádzku záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu. Opatrením č. OLP/2777/2020 bolo povolené otvorenie prevádzok záhradnej techniky a prevádzok elektroinštaláčného materiálu, nie predaj záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu v akejkoľvek prevádzke. Preto žalovaný nepochybil, keď vyhodnotil, že prevádzka žalobcu nespĺňa žiadnu z výnimiek uvedených v písm. A) Opatrenia č. OLP/2777/2020 zo dňa 29. marca 2020, teda mala byť uzatvorená a uzatvorenie prevádzky bolo preto nariadené v súlade s § 55 ods. 2 písm. g) zákona č. 355/2007 Z.z..

7. Podľa názoru správneho súdu sa žalovaný v napadnutom rozhodnutí postačujúcim spôsobom vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami a námietkami žalobcu, uviedol, na základe akých dôkazov zistil skutkový stav veci a na akom právnom základe založil svoje rozhodnutie. S obsahom tohto odôvodnenia je možné sa stotožniť a napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľnosťou netrpí. Nestotožnenie sa žalobcu s právnou argumentáciou žalovaného, resp. jeho právne posúdenie založené na odlišných záveroch, si nemožno zamieňať s nezrozumiteľnosťou rozhodnutia alebo s nedostatkom dôvodov v rozhodnutí.

8. Proti tomuto rozsudku včas podal kasačnú sťažnosť žalobca z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, žiadal kasačnou sťažnosťou napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Žalovaný nesprávne vec posúdil, keď dospel k záveru, že prevádzka žalobcu v Krupine nespĺňala podmienku uvedenú v bode 22 ani bode 23 Opatrenia č. OLP/2777/2020 a mal za to, že prevádzka spadá pod uvedenú výnimku, nakoľko predmetné opatrenie nešpecifikuje, aký podiel resp. pomer má tvoriť záhradná technika a elektroinštaláčny materiál k množstvu všetkého sortimentu tovaru v prevádzke. Sortiment záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu tvorí a aj v čase kontroly tvoril prinajmenšom 25% sortimentu všetkého tovaru v prevádzke žalobcu. Sťažovateľ sa ohradil voči tvrdeniu žalovaného, že za účelom splnenia podmienok Opatrenia účelovo doplnil svoj sortiment, predaju elektroinštaláčného materiálu sa venuje cca 15 rokov a predaju záhradného náradia a záhradnej techniky asi 5 rokov. Uviedol, že všetok tento tovar nie je vystavený v predajni, ale umiestnený v skladových priestoroch. Sťažovateľ namietal, že zamestnancov žalovaného pri výkone kontroly o tejto skutočnosti informoval a títo ju účelovo ignorovali. Ďalej má sťažovateľ za to, že ho kontrolóri žalovaného nedostatočne informačne vyťažili a nezaoberali sa ďalšími dôkazmi v mieste prevádzky.

9. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje podľa sťažovateľa protichodné tvrdenia, keď žalovaný na jednom mieste tvrdí, že prevádzka nie je miestom predaja záhradnej techniky a na inom mieste uvádza, že na mieste sa v čase kontroly záhradná technika nachádzala. Zotrvával na tom, že všetky predmetné skutočnosti riadne preukázal a poukázal opakovane na to, že z Opatrenia nevyplýva, aký podiel by mala tvoriť záhradná technika a elektroinštaláčny materiál k množstvu všetkého sortimentu k množstvu všetkého sortimentu v prevádzke.

10. Žalovaný sa k obsahu kasačnej sťažnosti nevyjadril.

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods.2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou, je prípustná a podaná v zákonom stanovenej lehote, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), oboznámiac sa so súdnym spisom a administratívnym spisom a po vyhodnotení sťažnostných námietok zistil, že kasačná sťažnosť je v celom rozsahu nedôvodná a preto ju zamietol z nasledovných dôvodov:

12. Podľa časť A) body 22. a 23. Opatrenia Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky č. OLP/2777/2020 zo dňa 29.03.2020; s účinnosťou od 30. marca 2020 od 6:00 hod. do odvolania sa uzatvárajú všetky maloobchodné prevádzky a všetky prevádzky poskytujúce služby okrem:

22. prevádzok záhradníctva a záhradnej techniky, ak celková vnútorná predajná plocha prevádzky nepresahuje 2000 m²,

23. prevádzok stavebnín, inštalačného a elektroinštalačného materiálu, železiarstva, farieb lakov, ak celková vnútorná predajná plocha prevádzky nepresahuje 2000 m².

Podľa § 48 ods. 4 písm. e) zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 07.04.2020 úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia nariaďuje opatrenia, ktorými sú: zákaz alebo obmedzenie prevádzky zariadení, v ktorých dochádza k zhromažďovaniu osôb.

Podľa § 55 ods. 1 písm. f) cit. zákona osoba vykonávajúca štátny zdravotný dozor je pri plnení svojich úloh oprávnená ukladať na mieste výkonu štátneho zdravotného dozoru opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Podľa § 55 ods. 2 písm. g) cit. zákona opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov podľa odseku 1 písm. f) sú nariadenie uzatvorenia prevádzky alebo jej časti na potrebné obdobie, ak sa pri výkone kontroly zistí také porušenie tohto zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu verejného zdravia, ktoré môže mať bezprostredne za následok riziko vážneho poškodenia zdravia ľudí.

13. Predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného, ktorým zamietol námietky žalobcu proti uloženému opatreniu z dôvodu, že Opatrením č. OLP/2777/2020 nebola udelená výnimka pre maloobchodné predajne s elektrospotrebičmi. Zákonnosť samotného Opatrenia č. OLP/2777/2020 zo dňa 29.03.2020 nariadeného podľa § 48 ods. 4 písm. e) zákona č. 355/2007 Z.z. (zrušené Opatrením č. OLP/3461/2020 zo dňa 21.04.2020) a tým aj jeho záväznosť sporná nebola, keďže nebolo preukázané, že by toto opatrenie ako hybridný právny akt bolo na základe správnej žaloby podľa príslušných ustanovení SSP v rámci správneho súdnictva zrušené ako nezákonné (PL. ÚS 8/2021).

14. Z administratívneho spisu kasačný súd zistil, že dňa 07.04.2020 vykonal RÚVZ Zvolen štátny zdravotný dozor podľa zákona č. 355/2007 Z.z. v prevádzke žalobcu v Krupine, pri výkone ktorého bolo zistené, že v prevádzke sa vykonával predaj elektrospotrebičov - práčky, sušičky, chladničky, rádiá, mrazničky a pod. Tento sortiment tvoril 95% tovaru. Zvyšok bol tvorený kosačkami, krovinoresmi, čerpadlami. Bola vytvorená fotodokumentácia, ktorá potvrdzuje zistený stav. Na základe výsledku štátneho zdravotného dozoru bolo pracovníkmi RÚVZ Zvolen uložené dňa 07.04.2020 o 10:00 hod. opatrenie podľa § 55 ods. 2 písm. g) zákona č. 355/2007 Z.z., pričom citoval časť A) Opatrenia č. OLP/2777/2020. Zo zápisnice vyplýva, že žalobca bol o možnosti podať námietky proti uloženým opatreniam riadne poučený.

15. Následne žalobca včas podal proti uloženému opatreniu námietky. Nesúhlasil, že elektrospotrebiče majú tvoriť 95% tovaru a uviedol, že sortiment záhradnej techniky a elektroinštalačného materiálu tvorí prinajmenšom 25% sortimentu všetkého tovaru v prevádzke, pričom tovar nie je vystavený v predajni a nachádza sa v skladových priestoroch. Uviedol tiež, že postup pracovníkov RÚVZ Zvolen konzultoval s pracovníčkou právneho oddelenia ÚVZ SR, ktorá mu potvrdila správnosť jeho právneho názoru o neopodstatnenosti opatrenia.

16. Žalovaný v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia vyhodnotil, že Opatrením č. OLP/2777/2020 nebola uvedená výnimka pre maloobchodné predajne s elektrospotrebičmi. Ďalej uviedol, že na mieste bola vytvorená fotodokumentácia, ktorou je možné dostatočne preukázať, že sa jedná o predaj elektrospotrebičov. K telefonickému stanovisku pracovníčky ÚVZ SR žalovaný konštatoval, že táto nemá dostatočný prehľad o danej prevádzke, jej vyjadrenie má len informatívny charakter a nie je zaväzujúce.

17. Kasačný súd sa s námietkou nesprávne právne posúdenia veci s ohľadom na Opatrenie Úradu verejného zdravotníctva SR č. OLP/2777/2020 zo dňa 29. marca 2020 nestotožnil. Podľa tohto opatrenia sa s účinnosťou od 30. marca 2020 od 6:00 hod. do odvolania uzatvorili všetky maloobchodné prevádzky a všetky prevádzky poskytujúce služby, otvorenými mohli byť len prevádzky taxatívne vymenované v bodoch 1. až 23. časti A) Opatrenia. Výnimkami podľa bodu 22 boli prevádzky záhradníctva a záhradnej techniky, ak celková vnútorná predajná plocha prevádzky nepresahuje 2000 m² a podľa bodu 23 prevádzky stavebnín, inštaláčného a elektroinštaláčného materiálu, železiarstva, farieb a lakov, ak celková vnútorná predajná plocha prevádzky nepresahuje 2000 m². Zo znenia Opatrenia vyplýva, že výnimka sa vzťahuje na prevádzky, ktoré sortimentom predávaného tovaru alebo poskytovaných služieb spadajú pod niektorú z výnimiek. Zo znenia Opatrenia nevyplýva, že by sa výnimka z uzatvorenia prevádzok vzťahovala na také prevádzky, ktoré kombinujú predaj tovarov alebo služieb spadajúcich a nespádajúcich pod výnimku. Relevantné je, či sa, bez ohľadu na to, či sa predával tovar spadajúci pod výnimku, v prevádzke predával tovar, ktorý pod výnimku nespádal. V takom prípade došlo k porušeniu Opatrenia.

18. Bolo nesporne preukázané, že žalobca v prevádzke v Krupine predával tovar, ktorý pod výnimku nespádal. Týmto tovarom, a to dokonca prevažujúcim, boli elektrospotrebiče (najmä domáce malé a veľké elektrospotrebiče, rádiá a televízory). Tento tovar bol na prevádzke voľne dostupný zákazníkom v čase, keď prevádzky zamerané na predaj elektrospotrebičov mali byť v zmysle Opatrenia uzatvorené. Správne orgány preto správne vyhodnotili, že kontrolovaná prevádzka žalobcu nespáda pod výnimku z uzatvorenia maloobchodných prevádzok a prevádzok poskytujúcich služby stanovené Opatrením č. OLP/2777/2020. Kasačný súd preto s poukazom na znenie Opatrenia, z ktorého nevyplýva výnimka z uzatvorenia prevádzky za podmienok, za ktorých svoju prevádzku otvoril žalobca, vyhodnotil námietky vzťahujúce sa k nesprávnemu právnemu posúdeniu zo strany správnych orgánov a krajského súdu za plne nedôvodné.

19. V tejto súvislosti je plne irelevantné zisťovanie, v akom konkrétnom podiele žalobca predával nepovolené tovary. Sťažovateľ tvrdil, že rozsah záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu v jeho prevádzke tvoril prinajmenšom 25%, čo však znamená, že v ostatnom objeme predával nepovolený tovar. Aj z tohto tvrdenia žalobcu vyplýva, že porušil povinnosti vyplývajúce z Opatrenia.

20. Ako nedôvodnú vyhodnotil kasačný súd námietku sťažovateľa o nedostatočne zistenom skutkovom stave a nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia žalovaného. Žalovaný podľa sťažovateľa pri výkone kontroly neprihliadol na tvrdenie žalobcu o umiestnení záhradnej techniky v sklade. Kasačný súd konštatuje, že tvrdenie o úmyselnom ignorovaní tejto informácie pri kontrole nemá oporu v administratívnom spise. Zo zápisnice zo dňa 07.04.2020, vrátane vyjadrenia sťažovateľa, a ani z námietok podaných žalobcom proti opatreniu takéto skutočnosti nevyplývajú. Z administratívneho spisu naopak vyplýva, že informáciu o umiestnení záhradnej techniky v skladových priestoroch sťažovateľ prvý krát uviedol až v podaných námietkach, kde zároveň tvrdil, že sortiment záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu v jeho prevádzke tvorí prinajmenšom 25%. Tieto svoje tvrdenia sťažovateľ v priebehu správneho konania nepreukázal a čiastočné výpisy zo stavu skladových zásob k 31.03.2019 a k 31.04.2020 predložil až v priebehu správneho súdneho konania. Kasačný súd však dodáva, že ani preukázanie 25%-ného podielu sortimentu záhradnej techniky a elektroinštaláčného materiálu by nezmenilo záver o tom, že prevádzka žalobcu nespáda pod výnimku podľa Opatrenia č. OLP/2777/2020, keďže žalobca preukázateľne okrem povoleného tovaru predával tovar, ktorý sa vo výnimkách nenachádzal.

21. Ďalej sťažovateľ namietal, že ho kontrolóri nevyťažili a že sa nezaoberali ďalšími dôkazmi v mieste prevádzky, pričom však nekonkretizoval, v akom smere ho mali kontrolóri vyťažiť a ani ktorými ďalšími dôkazmi sa mali zaoberať a nezaoberali sa. Kasačný súd poukazuje na to, že sám sťažovateľ v priebehu administratívneho konania nenavrhol vykonať žiadne dôkazy a ani sám žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení nepredložil. K námietke sťažovateľa týkajúcej sa výsledkov ďalších kontrol v iných jeho prevádzkach, kasačný súd uvádza, že vo vzťahu k tu prejednávanej veci nemajú výsledky týchto kontrol žiadnu právnu relevanciu a žalobca ani netvrdil, že by skutkové okolnosti na týchto prevádzkach boli totožné. Pokiaľ sťažovateľ namietal, že odôvodnenie žalobcu obsahuje protichodné tvrdenia, kasačný súd konštatuje, že v preskúvanom rozhodnutí žiadne protichodné tvrdenia nezistil; skutočnosť, že v čase kontroly sa na mieste nachádzala (aj) záhradná technika neznamená bez ďalšieho, že prevádzka žalobcu je automaticky prevádzkou záhradnej techniky spadajúcou pod výnimku z uzatvorenia prevádzky podľa Opatrenia.

22. Nakoniec sťažovateľ namietal, že krajský súd nevzal do úvahy dôkazy produkované žalobcom. Sťažovateľ v správnej žalobe zo dňa 08.07.2020 nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov a ani žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení nepriložil. Až v replike zo dňa 12.10.2020 označil a doložil dôkaz: výpis stavu skladu prevádzky žalobcu v Krupine ku dňu 31.03.2019 a 31.03.2020 a označil svedkov na potvrdenie, že na jeho ďalších prevádzkach porušenie Opatrenia nebolo zistené. Na túto okolnosť tiež navrhol dotazovať RÚVZ. S uvedenými návrhmi na vykonanie dokazovania sa krajský súd riadne vysporiadal v bode 27 odôvodnenia rozsudku napadnutého kasačnou sťažnosťou. Preto kasačný súd konštatuje, že táto námietka je plne nedôvodná.

23. Po preskúmaní veci a po vyhodnotení sťažnostných bodov kasačný súd konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov správneho súdu, spolu s poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Kasačný súd považuje právne posúdenie preskúvanej veci v merite veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom na vyššie uvedené podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

24. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žalobca, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nemá právo na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 1, § 167 ods. 1 SSP a contrario). Žalovanému ako úspešnému účastníkovi ich náhradu nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP, § 168 SSP a contrario).

25. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

