

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 7Svk/54/2022  
Identifikačné číslo spisu: 4020200449  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. apríla 2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:4020200449.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X. W., I. XX.XX.XXXX, Z. I. XXXX/XA, Z. - I. W., zastúpený advokátom: Mgr. Viktor Beran, sídlo Jurská 21, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, za účasti ďalších účastníkov: 1/ Slovenský zväz záhradkárov, Základná organizácia 10 - 63 Pri Pereci Levice, sídlo Okružná 3456/17, Levice, 2/ F. Z., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, N., 3/ O. X., I. XX.XX.XXXX, G. B. N. U.. XXX/X, N., 4/ F. W., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, K. N., 5/ V. J., I. XX.XX.XXXX, G. B. B. XXX/X, O. N., 6/ B. H., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. T. W. XXXX/XX, Y., 7/ W.. H. F., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. F.. N. XXX/X, Y., 8/ V. X., I. XX.XX.XXXX, G. B. W. U.. XXXX/XX, Y., 9/ V. X., I. XX.XX.XXXX, G. B. Z. U.. XXXX/X, Y., 10/ V. I., I. XX.XX.XXXX, G. B. M. U.. XXXX/XX, Y., 11/ R. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. E.. I. XXXX/XX, Y., 12) Y. Z., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. B.. V. XXXX/X, Y., 13) R.. B. Q., I. XX.XX.XXXX, G. B. N. U.. XXXX/XX, Y., 14) W. Z., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. W.. L.. Š. XXXX/XX, Y., 15) W. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. K. U.. XXXX/XX, Y., 16) R.. W. E., I. XX.XX.XXXX, G. B. W. U.. XXXX/X, Y., 17) O. X., I. XX.XX.XXXX, G. B. G. U.. XXXX/X, Y., 18) W.. Z. I., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. J.. S. XXX/XX, Y., 19) S. Ž., I. XX.XX.XXXX, G. B. M. U.. XXXX/X, Y., 20) R. O., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. B.. T.. K. XXX/X, Y., 21) X. O., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. B.. T.. K. XXX/X, Y., 22) K. H., I. XX.XX.XXXX, G. B. T. U.. XXXX/XX, Y., 23) B. Q., I. XX.XX.XXXX, G. B. Š. U.. XXXX/XX, Y., 24) W.. S. Q., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. W.. L.. Š. XXXX/XX, Y., 25) W.. R. Y., I. XX.XX.XXXX, G. B. G. U.. XXXX/XX, Y., 26) W. Y., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. B.. V. XXXX/X, Y., 27) J. Z., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, K. N., 28) F. B., I. XX.XX.XXXX, G. B. K. U.. XXXX/X, Y., 29) R.. F. B., I. XX.XX.XXXX, G. B. T. U.. XXXX/XX, Y., 30) R.. O. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. B. U.. XXXX/X, Y., 31) R.. F. B.Á., I. XX.XX.XXXX, G. B. L. U.. XXXX/X, Y., 32) R.. W. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. X. U.. XXXX/X, Y., 33) W. E., I. XX.XX.XXXX, G. B. M. U.. XXXX/XX, Y., 34) O. Z., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. N.. V.. I. XXXX/XX, Y., 35) G. W., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. W.. L.. Š. XXX/XX, Y., 36) V. G., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. B.. T.. K. XXX/XX, Y., 37) S. X., I. XX.XX.XXXX, G. B. W. U.. XXXX/XX, Y., 38) R.. W. B., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. W.. L.. Š. I. XXX/XX, Y., 39) W.. V. B., I. XX.XX.XXXX, G. B. M. U.. XXXX/XX, Y., 40) R.. E. V., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. J.. S. XXX/XX, Y., 41) W. K., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XX, K. N., 42) V. G., I. XX.XX.XXXX, G. B. M. U.. XXXX/XX, Y., 43) SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, sídlo Radničné námestie 8, Banská Štiavnica, IČO: 36 022 047, 44) E. Q. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. I. XX/XX, I. Z., B. B. M.. Č.. XX, R. M., 45) L.. N. H., I. XX.XX.XXXX, G. B. B. XXX/XX, Z. - L., 46) X. Č., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, K. N., 47) S. Č., L.. X., I. XX.XX.XXXX, G. B. K. XXXX/X, G., Č. L., 48) V.. L. S., I. XX.XX.XXXX, G. B. Y. H. XXXX/X, Y., 49) W.. Ľ. J., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XX, K. N., 50) W. Q., I. XX.XX.XXXX, G. B. I. XX/XX, I. Z., B. B. M.. Č.. XX, R. M., 51) F. K., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, Č., 52) W. R., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, I. X. - Q., 53) S. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. E.. I. XXXX/XX, Y., 54) R.. Q. N., I. XX.XX.XXXX, G. B.

U.. V.. V. XXX/XX, Y., 55) V. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, K. N., 56) V.. V. N., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. XX. F. XXXX/XX, Y., 57) R.. S. Y., I. XX.XX.XXXX, G. B. N. XXXXX/XX F., Z. Z., B. B. M.. Č.. XXX, Š. Z., 58) R.. W. Y., I. XX.XX.XXXX, G. B. V. XXXXX/XX, Z. - L., B. B. M.. Č.. XXX, Š. Z., 59) R.. G. Y., I. XX.XX.XXXX, G. B. H. XXXX/XX, L. M., 60) Mesto Levice, sídlo mestského úradu Nám. hrdinov 1, Levice, IČO: 00 307 203, 61) MINAG Plus, s.r.o., sídlo 156, Bačkov, IČO: 36 591 785, 62) Poľnohospodárske družstvo Hronské Kľačany, sídlo Hronské Kľačany, IČO: 34 117 482, 63) Q. L., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. E.. I. XXXX/XX, Y., 64) REALITY C & K s.r.o., sídlo Bernolákova 2, Levice, IČO: 31 436 331, 65) L. M., I. XX.XX.XXXX, G. B. L. XXXX/XXX, Z. - L., 66) R.. M. M., I. XX.XX.XXXX, G. B. M.. Č.. XXX, X., 67) B. G., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. W.. L.. Š. XXX/X, Y., 68) TESCO STORES SR, a.s., sídlo Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, 69) V. G.R., I. XX.XX.XXXX, G. B. M. U.. XXXX/XX, Y., 70) R.. V. G., I. XX.XX.XXXX, G. B. O.Ö. XXXX/X, Š., 71) W. G., I. XX.XX.XXXX, G. B. L. XXXX/XX, Z. Z. - M., 72) N. U., I. XX.XX.XXXX, G. B. N. XXXX/XX, Z. - L., B. B. V. XXXXX/XX, Z. - I. W., 73) R.. M. O., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. E.. I. XXXX/XX, Y., 74) Q. Ž., I. XX.XX.XXXX, G. B. B. U.. XXXX/X, Y., 75) O. M., I. XX.XX.XXXX, G. B. U.. N. Z. XXXX/XX, Y., 76) F. O., I. XX.XX.XXXX, G. B. N. U.. XXXX/X, Y., 77) R.. Y. V., I. XX.XX.XXXX, G. B. O. U.. XXXX/XX, Y., 78) Š. V., I. XX.XX.XXXX, G. B. B. U.. XXXX/X, Y., 79) W. G., I. XX.XX.XXXX, G. B. X. U.. XXXX/X, Y., 80) Slovenský pozemkový fond, sídlo Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č: OUNR-OOP6-2020/029594-2 zo dňa 10.09.2020, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/51/2020-176 zo dňa 27.10.2021, takto

### **rozhodol:**

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Predmetom súdneho preskúmania v prejednávanej veci je rozhodnutie žalovaného označené v záhlaví tohto uznesenia, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a ďalších účastníkov v rade 2 až 10 a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Levice, pozemkového a lesného odboru pozemkového oddelenia zo dňa 05.05.2020. Týmto rozhodnutím prvostupňový orgán v 1. výroku rozhodol, že podľa § 10 ods. 3 písm. a/ zákona č. 64/1997 Z. z. sa poskytne náhrada v peniazoch vlastníkom pozemkov v záhradkovej osade Slovenského zväzu záhradkárov, základná organizácia 10-63 Pri Perci Levice v katastrálnom území Y. podľa prílohy č. 1 rozhodnutia. Vo výroku č. 2 rozhodol, že podľa § 10 ods. 3 písm. c/ citovaného zákona určuje obvod pozemkových úprav v zriadenej záhradkovej osade Slovenského zväzu záhradkárov, základná organizácia 10-63 Pri Perci Levice, podľa geometrického plánu č. 154/2018 z 03.12.2018. Žalobca v správnej žalobe okrem žalovaného uviedol 10 iných účastníkov správneho súdneho konania v procesnom postavení ďalších účastníkov.

2. Tu napadnutým uznesením správny súd podľa § 33 SSP v spojení s § 32 ods. 3 písm. a/ SSP pribral do konania ďalších účastníkov. Správny súd konštatoval, že po oboznámení sa s administratívnym spisom žalovaného zistil, že okrem žalobcu a ním v správnej žalobe označených 10 ďalších účastníkov boli účastníkmi administratívneho konania aj ďalšie fyzické a právnické osoby. Tie osoby, ktoré boli

účastníkmi administratívneho konania a ktoré žalobca v správnej žalobe ako ďalších účastníkov neoznačil, pribral do súdneho konania ako ďalších účastníkov.

3. Traja z týchto účastníkov administratívneho konania zomreli po vydaní preskúmaného rozhodnutia, ale skôr, ako boli do tohto správneho súdneho konania pribratí. Preto správny súd zisťoval z dedičských spisov ich dedičov, aby ich pribral do súdneho konania.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal kasačnú sťažnosť žalobca. Namietal, že napadnutým uznesením pribratí ďalší účastníci boli z administratívneho konania vylúčení alebo nie sú účastníkmi konania z iných dôvodov a preto nemôžu byť ani ďalšími účastníkmi tohto konania. Ďalší z pribratých účastníkov taktiež nemajú byť ďalšími účastníkmi konania, pretože sa stali vlastníkami pozemkov ktoré užívali, resp. neboli ku dňu 24.06.1991 faktickými užívateľmi pozemkov v zriadenej záhradkovej osade a ani členmi záhradkovej organizácie. Žiadal, aby kasačný súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) skôr, ako prejednal kasačnú sťažnosť meritórne, skúmal, či sú splnené procesné podmienky na jej prejednanie. Konštatuje, že kasačná sťažnosť smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je neprípustná podľa § 459 písm. c/ v spojení s § 439 ods. 2 písm. a/ SSP, nakoľko smeruje proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania. S poukazom na uvedené kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

6. Vzhľadom na to, že obdobná vec bola riešená v judikatúre Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, podľa § 464 ods. 1 SSP kasačný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazuje na uznesenie sp. zn. 7Sžrk/1/2020 zo dňa 30.09.2021, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvádza:

„... 12. Najvyšší správny súd má za to, že aby mohlo byť uznesenie považované na účely posúdenia prípustnosti kasačného prieskumu za také, ktoré upravuje vedenie konania, musí spĺňať nasledujúce znaky (napr. uznesenie Najvyššieho súdu z 15. júla 2010 sp.zn. 5Cdo/101/2010, s. 4, keďže právna úprava otázky uznesení upravujúcich vedenia konania v civilnom procese a súčasnom správnom súdnom procese bola totožná).

13. V prvom rade, takým uznesením nesmie byť rozhodované vo veci samej,

ani sa ním nesmie končiť konanie. Upravujú sa ním len otázky, ktoré vznikajú a na ktoré je potrebné reagovať počas prebiehajúceho konania. V druhom rade, také uznesenia musia riešiť otázky vývoja, smerovania či organizácie konania pred súdom. Krajský súd si nimi napr. ustáľuje, ako má konať, kedy má konať, čo je predmetom jeho konania, a s kým má konať. V treťom rade, v prípade uznesenia o vedení konania musí byť zrejmé, že ho právna úprava súdu umožňuje vzhľadom na momentálne potreby alebo okolnosti konania modifikovať pre zmenu skutkových či právnych okolností alebo aj pre zmenu vlastného názoru (§ 150 ods. 2 SSP). Vo štvrtom rade, uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania, nesmie byť spôsobilé podstatnejším spôsobom negatívne zasahovať do právnej sféry dotknutého účastníka konania.

14. Účelom vylúčenia prípustnosti kasačnej sťažnosti proti uzneseniam, ktorými sa upravuje vedenia konania, je zabezpečiť rýchly a hospodárny priebeh konania pred krajským súdom tým, že konanie nebude brzdené aj opakovaným preskúmaním jednotlivých procesných krokov správneho súdu pred rozhodnutím vo veci samej resp. pred rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Navyiac, ako vyplýva z ustanovenia § 150 ods. 2 SSP uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konanie, nie je správny súd viazaný, to znamená, že ho môže kedykoľvek zrušiť.

15. Vo vzťahu k prípustnosti kasačnej sťažnosti proti uzneseniu o pribratí ďalších účastníkov konania podľa § 32 ods. 3 písm. a/ SSP (výrok 1. napadnutého uznesenia) postupom podľa § 33 SSP kasačný súd predovšetkým poukazuje na účel takéhoto uznesenia, ktorý jednoznačne podporuje záver, že ide o uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania. V podstate pribratie ďalších účastníkov konania (§ 32 ods. 3 písm. a) SSP), je iba realizáciou bezpodmienečného zákonného príkazu a to prenesenie účastníkov administratívneho konania do správneho súdneho konania, pričom samotné pribratie

d'alších účastníkov konania nemôže predstavovať zásah do ich práv. Práve naopak, toto pribratie sleduje ochranu ich práv, pretože im umožňuje vplývať svojím účasníctvom na priebeh a výsledok správneho súdneho konania, ktoré nadväzuje na administratívne konanie, kde boli účastníkmi a kde sa rozhodovalo o ich právnej pozícii, a ktorého výsledok môže byť správnym súdom menený aj v ich neprospech. Absencia zásahu do ich práv je ďalej podložená aj tou skutočnosťou, že ďalší účastník konania sa môže svojho účasníctva v správnom súdnom konaní vzdať a to postupom podľa § 32 ods. 4 SSP, podľa ktorého „[účastníci prevzatí z administratívneho konania] sa môžu svojho účasníctva v konaní pred správnym súdom výslovne vzdať ústne do zápisnice na pojednávaní alebo písomne s osvedčením pravosti podpisu alebo zaručeným elektronickým podpisom.“,

o ktorej možnosti má krajský súd pribratých účastníkov konania poučiť. Taktiež je potrebné si v danej veci uvedomiť, že krajský súd vydal napadnuté uznesenie z dôvodu, že bol viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky obsiahnutým v uznesení sp.zn. 7Sžr/78/2016 z 25. januára 2018. S poukazom na uvedené kasačný súd uzatvára, že uznesenie krajského súdu, ktorým sa podľa § 33 SSP do konania pribrali ďalší účastníci konania vymedzení v ustanovení § 32 ods. 3 písm. a/ SSP, je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná. Na tomto závere nemôže zmeniť nič ani nesprávne poučenie o prípustnosti kasačnej sťažnosti zo strany krajského súdu.“

7. Vzhľadom na to, že tu posudzovaný prípad je obdobný ako vo vyššie uvedenom uznesení Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžrk/1/2020 zo dňa 30. septembra 2021, kasačný súd poukazuje na odôvodnenie vyššie, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožňuje. Uvedené uznesenie bolo publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. 1/2022 pod č. 13/2022.

8. Zhrnúc vyššie uvedené kasačný súd konštatuje, že voči napadnutému uzneseniu správneho súdu o pribratí účastníkov administratívneho konania do súdneho konania nie je prípustné odvolanie, pretože sa jedná o uznesenie o vedení konania (§ 439 ods. 2 písm. a/ SSP) a nesprávne poučenie správneho súdu o prípustnosti kasačnej sťažnosti nezakladá jej prípustnosť. Preto kasačný súd kasačnú sťažnosť ako neprípustnú podľa § 459 písm. c/ SSP odmietol.

9. O trovách kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a/ SSP v spojení s § 467 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto kasačného konania.

10. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.

