

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 7Svk/62/2022
Identifikačné číslo spisu: 7012200857
Dátum vydania rozhodnutia: 26. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Martinčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7012200857.2

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Agro družstvo Čičarovce, so sídlom Čičarovce č. 323, IČO: 36 187 607, právne zastúpený JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., advokátska spoločnosť, so sídlom Hrnčiarska č. 2/A, Košice, proti žalovanému: Obec Drahnov, so sídlom Drahnov č. 154, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutí žalovaného, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S 207/2012-122 zo dňa 30. mája 2022, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S 207/2012-122 zo dňa 30. mája 2022 v časti, v ktorej krajský súd odmietol žalobu zo dňa 25.06.2012 v spojení s jej doplnením zo dňa 12.09.2012 o preskúmanie „Upovedomenia o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga s.r.o., označeného ako Odvolanie zo dňa 07.05.2012,“ vydaného dňa 21.05.2012, z r u š u j e a v e c m u v t e j t o č a s t i v r a c i a n a d ě a l š i e k o n a n i e .

Vo zvyšnej časti, v ktorej krajský súd odmietol žalobu o preskúmanie rozhodnutí, ktoré predchádzali upovedomeniu žalovaného zo dňa 21.05.2012, kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením č. k. 6S 207/2012-122 zo dňa 30. mája 2022 Krajský súd v Košiciach ako správny súd odmietol podanie žalobcu zo dňa 25.06.2012 označené ako Žaloba proti postupu a rozhodnutiam Obce Drahnov v spojení s podaním žalobcu zo dňa 12.09.2012 označeným ako Odpoveď na výzvu súdu. V uznesení uviedol, že uvedené podania neobsahovali náležitosti kladené na správnu žalobu, či už v zmysle Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) alebo Správneho súdneho poriadku (ďalej SSP), a to napriek výzve správneho súdu zo dňa 13.08.2012 a 17.09.2020. Správny súd po oboznámení sa s obsahom podaní žalobcu zo dňa 25.06.2012 v spojení s podaním zo dňa 12.09.2012 zistil, že tieto podania neobsahujú náležitosti v zmysle § 182 ods. 1 SSP, nakoľko z uvedených podaní žalobcu nie je súdu zrejmé, aké rozhodnutie žalobca napáda (presné označenie napadnutého rozhodnutia aj fiktívneho), označenie výrokov, ktoré žalobca napáda (najmä ak rozhodnutie pozostáva z viacerých výrokov). Ďalej konštatoval, že žaloba musí okrem všeobecných

náležitostí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 182 ods. 1 SSP, ktoré vymenoval. Účastník konania musí sám prejavíť záujem na prejednaní veci a správne mu súdu poskytnúť nevyhnutnú súčinnosť a rešpektovať zákonnú ako aj sudcovskú koncentráciu konania. Tým, že v konaní nedošlo k odstráneniu vytknutých vád a podania neboli v zmysle uznesenia zo dňa 17.09.2020 doplnené, správny súd podľa § 59 ods. 3 v spojení s § 98 ods. 1 písm. h/ SSP podania odmietol, pretože bez odstránenia vád nemohol v konaní pokračovať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal kasačnú sťažnosť žalobca prostredníctvom právneho zástupcu. Uviedol, že správny súd už uznesením zo dňa 13.09.2012 konanie zastavil z dôvodu, že žalobca na základe výzvy súdu vady žaloby v stanovenej lehote neodstránil. Na základe odvolania žalobcu rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý konštatoval, že úlohou súdu prvého stupňa bude posúdiť podanú žalobu v spojení s jej doplnením a s ohľadom na skutkové a právne námietky žalobcu preskúmať zákonnosť postupu žalovaného a vo veci meritórne rozhodnúť. Správny súd nemal žalobcu teda opätovne vyzývať na doplnenie podania, ale vo veci ďalej konať a meritórne rozhodnúť, čo sa však po siedmich rokoch nestalo. Mal za to, že tým súd porušil právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Poukázal na práva zaručené a garantované Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (článok 48 ods. 2 Ústavy SR, článok 6 ods. 1 Dohovoru). Mal za to, že viac ako sedemročné trvanie zaslania výzvy na doplnenie jeho podania tunajším súdom, ktorá má skôr organizačný procesný charakter, je celkom jednoznačne neprímerané, neospravedliteľné a nedôvodné. Podotkol, že za tak dlhý čas, kedy tunajší súd nevedno prečo nekonal, stráca samotná žaloba svoju podstatu a právna istota žalobcu svoj význam. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správne mu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a sťažnostnými námietkami tieto vyhodnotil ako čiastočne dôvodné z nasledovných dôvodov:

5. Zo súdneho spisu bolo zistené, že žalobou zo dňa 25.06.2012 domáhal sa žalobca v zastúpení advokáta prieskumu individuálneho správneho aktu žalovaného nazvaného „Upovedomenie o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga s.r.o., označené ako Odvolanie zo dňa 07.05.2012“, ktoré bolo vydané dňa 21.05.2012, predchádzajúceho rozhodnutia žalovaného sp. zn. 696/2012, ako aj rozhodnutí, ktoré predchádzali tomuto rozhodnutiu.

6. Na základe výzvy správneho súdu zo dňa 13.08.2012 doplnil žalobu podaním zo dňa 12.09.2012 tak, že žalobou napáda rozhodnutie žalovaného o nesprístupnení informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám na základe žiadosti žalobcu označenej ako Odpoveď na výzvy a opätovná žiadosť o poskytnutie informácií zo dňa 24.04.2012 a na základe žalobcovho odvolania zo dňa 07. mája 2012, konkrétne Upovedomenie o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga označené ako Odvolanie zo dňa 07.05.2012. Ďalej napáda rozhodnutie žalovaného sp. zn. 696/2012, ktoré malo predchádzať vyššie uvedené upovedomenie. Okrem toho žiadal preskúmať všetky postupy žalovaného pri vybavovaní jeho žiadostí o informácie, ktoré predchádzali žiadosti o informácie uvedenej v Odpovedi na výzvy a opätovnej žiadosti o poskytnutie informácie zo dňa 24. apríla 2012, bez ich ďalšej špecifikácie.

7. Z pôvodnej žaloby zo dňa 25. júna 2012 vyplýva, že žiadosť žalobcu o poskytnutie informácií nazvaná ako Odpoveď na výzvy a opätovná žiadosť o poskytnutie informácií, ktorú žalobca priložil aj k správnej žalobe, bola datovaná dňa 10.04.2012, a nie dňa 24.04.2012, ako to žalobca uvádzal v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 12.09.2012.

8. Správny súd uznesením č. k. 6S 207/2012-68 zo dňa 13. septembra 2012 konanie zastavil vzhľadom na to, že žalobca v stanovenej lehote neodstránil vady svojho podania. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 6Sž 21/2012 zo dňa 30. januára 2013 na základe odvolania žalobcu zrušil

vyššie uvedené uznesenie Krajského súdu v Košiciach a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Konštatoval, že súd prvého stupňa zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP napriek tomu, že žalobca na výzvu súdu reagoval a písomným podaním sa vady žaloby snažil odstrániť, hoci po súdom stanovenej lehote, preto súd prvého stupňa nepostupoval správne a v súlade so zákonom. V ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude posúdiť podanú žalobu v spojení s jej doplnením a s ohľadom na skutkové a právne námietky žalobcu preskúmať zákonnosť postupu žalovaného a vo veci meritórne rozhodnúť.

9. Následne súd prvého stupňa uznesením č. k. 6S 207/2012-114 zo dňa 17.10.2020 opätovne vyzval žalobcu na doplnenie správnej žaloby doručenej súdu dňa 24.07.2012 v spojení s jej doplnením doručeným dňa 14.09.2020 (správne malo byť uvedené 14.09.2012). Na uvedenú výzvu žalobca nereagoval, preto súd prvého stupňa napadnutým uznesením jeho žalobu zo dňa 25. júna 2012 v spojení s jej doplnením zo dňa 12.09.2012 ako celok odmietol. Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, dôvodom bolo, že podania neobsahujú základnú náležitosť správnej žaloby a to, aké rozhodnutie žalobca napáda a označenie výrokov, ktoré žalobca napáda.

10. Podľa § 491 ods. 1 SSP ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 55 ods. 2 SSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

12. Podľa § 55 ods. 3 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

Podľa § 59 ods. 1 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

13. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Podľa § 182 ods. 1 písm. c/ SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu.

15. V zmysle § 55 ods. 3 SSP každé podanie je nutné posudzovať podľa jeho obsahu, teda podľa toho, ako bolo navonok prejavované. Zmyslom tohto ustanovenia je posúdiť podanie tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli konajúcej osoby v čase uskutočnenia podania. V danom prípade bolo potrebné posúdiť, či správna žaloba žalobcu v spojení s jej doplnením zo dňa 12.09.2012 bolo podanie perfektné, teda či spĺňalo náležitosti stanovené v § 57 SSP a osobitné náležitosti v zmysle § 182 SSP ako podanie vo veci samej (žaloba). Podľa názoru správneho súdu toto podanie neobsahovalo podstatnú náležitosť v zmysle § 182 ods. 1 písm. c/ SSP a to označenie napadnutého rozhodnutia, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda.

16. Kasačný súd sa s týmto právnym posúdením veci čiastočne stotožnil. Je potrebné rozlíšiť, že žalobca ako predmet súdneho prieskumu napáda dva okruhy správnych aktov - v prvom rade napáda „Upovedomenie o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga s.r.o., označené ako odvolanie zo dňa 07.5.2012,“ vydané dňa 21.05.2012 a s tým súvisiace rozhodnutie žalovaného č. 696/2012 zo dňa 23.04.2012 (dátum jeho vydania vyplýva z vyššie uvedeného upovedomenia). Ďalej žalobca napáda rozhodnutia, ktoré mali predchádzať tomuto rozhodnutiu, pričom tieto rozhodnutia nijako nešpecifikuje, a to ani v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 12.09.2012. Tieto dva okruhy správnych aktov ako predmety súdneho prieskumu je možné oddeliť a na účely posúdenia určitosti žaloby ich posudzovať samostatne.

17. Čo sa týka špecifikácie prvého správneho aktu - „Upovedomenie o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga s.r.o., označené ako odvolanie zo dňa 07.5.2012,“ vydaného dňa 21.05.2012, je

pravda, že v doplnení správnej žaloby zo dňa 12.09.2012 v časti IV. je uvedené, že žalobca žiada zrušiť napadnutý postup žalovaného a jeho rozhodnutie o nesprístupnení informácií bez toho, aby v tejto časti žalobca uvedené rozhodnutie špecifikoval jeho spisovou značkou a dňom vydania. Avšak v časti I. bod 1.2 tohto doplnenia je uvedené, že žalobca napáda postup, ktorým žalobca (správne malo byť žalovaný) žiadosti o informácie a odvolanie žalobcu odmietol svojim Upovedomením o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga označeného ako Odvolanie zo dňa 07.05.2012. Toto označenie správneho aktu žalovaného súhlasí s jeho označením v samotnej správnej žalobe zo dňa 25. júna 2012 (bod 16 žaloby), kde žalobca uvádza, že napáda rozhodnutie žalovaného a jeho postup v prípade jeho Upovedomenia o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga s.r.o. označeného ako odvolanie zo dňa 07.05.2012, ako aj údajné predchádzajúce rozhodnutie žalovaného sp. zn. 696/2012. Samotné upovedomenie zo dňa 21.05.2012 bolo ako príloha k správnej žalobe predložené. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ žalobca v žalobe uviedol ako predmet súdneho prieskumu tento správny akt žalovaného v spojení s jeho rozhodnutím sp. zn. 696/2012 (ktoré podľa názoru žalobcu mu nebolo riadne doručené), predmet súdneho prieskumu bol špecifikovaný dostatočne.

18. Čo sa týka špecifikácie druhej skupiny napádaných správnych aktov žalovaného, je potrebné dať za pravdu správne mu súdu, že pokiaľ žalobca v správnej žalobe bez ďalšieho uviedol, že napáda aj rozhodnutia, ktoré predchádzali tomuto rozhodnutiu, v tejto časti je žaloba skutočne neurčitá, pričom táto vada nebola odstránená ani doplnením zo dňa 12.09.2012. Jedná sa o taký nedostatok žaloby, ktorý neumožňuje správne mu súdu pokračovať v prieskume neoznačených správnych rozhodnutí.

19. Ustanovenie § 59 ods. 3 SSP umožňuje správne mu súdu odmietnuť podanie vo veci samej v prípade, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. V danom prípade nie je možné pokračovať v konaní len vo veci preskúmania tých rozhodnutí žalovaného, ktoré neboli zo strany žalobcu riadne špecifikované, teda označených len tak, že predchádzali vydaniu správneho aktu žalovaného zo dňa 21.05.2012. Vo vzťahu k riadne označenému predmetu súdneho prieskumu, a to upovedomeniu zo dňa 21.05.2012, však v súdnom prieskume pokračovať možno. Neboli teda splnené podmienky na odmietnutie žaloby ako celku. Preto kasačný súd napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa odmietnutia žaloby o preskúmanie „Upovedomenia o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga s.r.o., označeného ako Odvolanie zo dňa 07.05.2012,“ vydané dňa 21.05.2012 zrušil podľa § 462 ods. 1 SSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže v tejto časti bol naplnený dôvod uvedený v kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f) SSP. Vo zvyšnej časti, týkajúcej sa odmietnutia žaloby o preskúmanie rozhodnutí, ktoré predchádzali upovedomeniu žalovaného zo dňa 21.05.2012, bola kasačná sťažnosť ako nedôvodná podľa § 461 SSP zamietnutá.

20. V ďalšom konaní bude predmetom súdneho prieskumu len „Upovedomenie o vybavení podania spoločnosti JUDr. Patrik Holinga s.r.o., označeného ako Odvolanie zo dňa 07.05.2012“, vydané žalovaným dňa 21.05.2012, v spojení s rozhodnutím sp. z. 696/2012 zo dňa 23.04.2012. V tomto zmysle sa kasačný súd stotožnil s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedeným v zrušujúcom uznesení zo dňa 30. januára 2013, že v ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude posúdiť podanú žalobu v spojení s jej doplnením a s ohľadom na skutkové a právne námietky žalobcu preskúmať zákonnosť postupu žalovaného a vo veci meritórne rozhodnúť.

21. O trovách tohto kasačného konania rozhodne správny súd v konečnom rozhodnutí (§ 467 ods. 3 SSP).

22. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

