

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Svk/9/2023
Identifikačné číslo spisu: 1018200797
Dátum vydania rozhodnutia: 29. marca 2023
Meno a priezvisko: Mgr. Michal Novotný
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1018200797.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov: 1. Občianske združenie Polkoráby, IČO: 31 797 547, Svätovánska 1753/9, Svätý Jur, 2. F.. Š. S., J.. P. H. XX, G., spoločne zastúpených advokátkou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, Bratislava, za účasti ďalších účastníkov: 1. F.. K. Š., Q. XX, H., 2. S. Š., Q. XX, H., spoločne zastúpených: Advokátska kancelária Marko, s.r.o., IČO: 36 860 646, Gróbska 19, Bernolákovo, 3. F.. Z. G., E. XX/XX, H.F., 4. O. G., G. X, G., 5. F.. I. A., K. XX/XX, N.Ý. Z., 6. Z. A., K. XX/XX, N.Ä. Z., 7. S.. E. E., J. X. S.Z. XXXX/X, G., 8. O. W., W. N.Q. W. XXXX/X, Š., 9. Z. V. W., W. N. W. XXXX/X, Š., 10. F.. Š. Y., N. X, G., 11. F. Y., N. X, G., 12. N. S. K., J.. X. S. X, G., 13. Mesto Svätý Jur, Prostredná ulica 29, Svätý Jur, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného z 5. apríla 2018, č. OU-BA-OVBP2-2018/37938-ZAV, v dôsledku späťvzatia kasačnej sťažnosti žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2 S 85/2018-119 z 29. júla 2022 takto

rozhodol:

- I. Kasačné konanie sa zastavuje.
- II. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Správny súd napadnutým rozsudkom zamietol správnu žalobu. Žalobcovia proti nemu včas podali kasačnú sťažnosť, ktorú však podaním došlým správnomu súdu 22. novembra 2022 (č. l. 113 spisu) vzali späť. Ak bola kasačná sťažnosť vzatá späť, ustanovenie § 460 SSP ukladá kasačnému súdu zastaviť konanie o nej. Vzhľadom na tento dispozičný úkon tak Najvyššiemu správnomu súdu Slovenskej republiky ako kasačnému súdu (§ 438 ods. 2 SSP) nezostalo nič iné než tak rozhodnúť.
2. O trovách sa rozhodlo podľa § 170 písm. b) v spojení s § 467 ods. 1 SSP. Žalobcovia síce späťvzatím zavinili zastavenie konania v zmysle § 171 SSP, no kasačná sťažnosť sa ešte nedoručila ostatným účastníkom, takže im v kasačnom konaní žiadne trovy nemohli vzniknúť.
3. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.