

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky  
Spisová značka: 8Asan/4/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7019200502  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. mája 2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Kristína Babiaková  
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:7019200502.1

## ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Babiakovej (sudkyňa spravodajkyňa) a zo sudkýň JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Zuzany Šabovej, PhD., v právnej veci žalobcu: G. Č., U.. X. C. XXXX, F. R. Š. X, E., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Juraj Kus so sídlom Nám. Osloboditeľov 10, Michalovce, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica; v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 246682/2019 zo dňa 30. apríla 2019, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 8S/70/2019-40 zo dňa 19. novembra 2020, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
- II. Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

#### I.

Priebeh administratívneho konania

1. Žalobca dňa 17. októbra 2018 v čase medzi 10:38:04 hod. do 10:39:28 hod. na Pobočke colného úradu Vyšné Nemecké, resp. hraničnom priechode Vyšné Nemecké - Užhorod, vykonal colnú kontrolu motorového vozidla Ford S MAX, EVČ: G., ktorého vodičom bol G. D., a to poklopaním na pravé predné a zadné dvere a kontrolou batožinového priestoru. Následne sa pri ostrovčeku rozprával s vodičom (od 10:38:19 hod. do 10:38:51 hod.) a pri kontrole opomenul skontrolovať ľavé predné a zadné dvere vozidla, ako aj fyzicky skontrolovať priestor pre cestujúcich (kamerový záznam z výkonu colnej kontroly predmetného vozidla dňa 17. októbra 2018).
2. Riaditeľ Colného úradu Michalovce rozhodnutím č. 111338/2019 zo dňa 25. februára 2019 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) uznal žalobcu vinným z dopustenia sa disciplinárneho previnenia podľa § 48 ods. 1 zákona č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej službe colníkov“), ktorého sa dopustil porušením základnej povinnosti colníka podľa § 44 ods. 3 písm. a), b) g) a h) zákona o štátnej službe colníkov tým, že dňa 17. októbra 2018 ako colník Pobočky Colného úradu Vyšné Nemecké počas výkonu služby na hraničnom priechode Vyšné Nemecké - Užhorod medzi Slovenskou

republikou a Ukrajinou (i) nevykonával štátnu službu colníka riadne, (ii) neplnil svedomite úlohy vyplývajúce z § 9 ods. 3 písm. a) a q) zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s čl. 5 bodom 3 a 27 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje colný kódex Únie, (iii) v štátnej službe sa nezdržal konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť finančnej správy alebo ohroziť dôveru k finančnej správe, (iv) porušil služobnú disciplínu, keďže konal v rozpore s ods. 7 článku IV. rozkazu riaditeľa colného úradu č. 72/2018 upravujúceho činnosť colníkov Pobočky colného úradu Vyšné Nemecké (ďalej ako „Rozkaz č. 72/2018“).

3. Uvedeného disciplinárneho previnenia sa žalobca dopustil na tom skutkovom základe, že „dňa 17.10.2018 v čase medzi 10:38:04 hod. a 10:39:28 hod. na Pobočke colného úradu Vyšné Nemecké nevykonal colnú kontrolu motorového vozidla zn. Ford S MAX, EČV: G., ktorého vodičom bol G. D., v takom rozsahu, aby sa dostatočne presvedčil o tom, že v jednotlivých častiach vyššie uvedeného vozidla sa nezákonne nedováža tovar ktorý podlieha colnému dohľadu a túto ukončil s negatívnym výsledkom, avšak pri výkone colnej kontroly tohto vozidla sa vôbec nezamerával na ľavé predné a zadné dvere ako aj na priestor pre cestujúcich a v tomto priestore sa vôbec fyzickou kontrolou nepresvedčil, či v sedadlách, ako aj v ľavých predných a zadných dverách sa nenachádza tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu a ktorý nebol prihlásený k colnej kontrole.“

4. Za vyššie uvedené bola žalobcovi uložená sankcia - disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10 % na 1 mesiac od prvého dňa nasledujúceho po mesiaci, v ktorom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

5. Prvostupňové rozhodnutie bolo založené najmä na kamerovom zázname z colnej kontroly zo dňa 17. októbra 2018 a na informáciách z oddelenia prevencie a analýzy rizika, že kontrolované vozidlo malo za obdobie od 17. októbra 2017 do 17. októbra 2018 evidovaných 233 vstupov a vodič G. D. 236 vstupov. Za toto obdobie predmetné vozidlo kontroloval žalobca 13 krát a dotknutého vodiča žalobca kontroloval 11 krát.

6. Pre prvostupňový orgán bola relevantná tiež skutočnosť, že kontrolované vozidlo bolo kontrolované aj dňa 22. augusta 2017, kedy v konštrukčných dutinách batožinovej časti priestoru bolo zistených 400 ks nezákonne dovážaných cigariet zn. LM fialové v spotrebiteľskom balení po 20 ks. Z písomného záznamu o ústnom pojednávaní so žalobcom zo dňa 18. januára 2019, sp. zn. 39034/2019 vyplýva, že tento mal o vyššie uvedenej skutočnosti vedomosť aj v čase colnej kontroly.

7. Žalovaný rozhodnutím č. 246682/2019 zo dňa 30. apríla 2019 (ďalej len „žalované rozhodnutie“) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie.

8. Žalovaný sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými zisteniami prvostupňového orgánu a jeho právnou kvalifikáciou, pričom dospel k záveru, že prvostupňové rozhodnutie je v súlade so zákonom. Zastával názor, že žalobca mal v čase spáchania disciplinárneho previnenia povinnosť konať a správať sa nielen v súlade s platnými právnymi predpismi, ale aj v súlade s interným rozkazom Riaditeľa Colného úradu Michalovce č. 72/2018 určeným a záväzným pre všetkých colníkov zaradených k výkonu štátnej služby na Pobočke colného úradu Vyšné Nemecké. Podľa čl. IV ods. 7 predmetného rozkazu bol pritom žalobca povinný sa pri colnej kontrole zamerať na batožinu cestujúcich, batožinový priestor, priestor pre cestujúcich, motorový priestor, podvozok a karosériu, s dôrazom na dutiny karosérie dopravného prostriedku a iné priestory, v ktorých by mohol byť prepravovaný nezákonne dovážaný tovar. Rovnako mal povinnosť vykonať kontrolu jednotlivých častí dopravného prostriedku v takom rozsahu, aby sa dostatočne presvedčil o tom, že v jednotlivých častiach sa nezákonne nedováža tovar podliehajúci colnému dohľadu. Ak počas colnej kontroly dňa 17. októbra 2018 žalobca opomenul vykonať fyzickú kontrolu priestoru pre cestujúcich a kontrolu ľavých predných a zadných dvier na vozidle, porušil podľa žalovaného predmetný rozkaz.

9. Podľa názoru žalovaného negatívny výsledok colnej kontroly nie je rozhodujúci z hľadiska otázky, či sa stal skutok spočívajúci v nedbalom výkone colnej kontroly žalobcom. Žalovaný dal do pozornosti, že žalobca mal v rámci analýzy rizík k dispozícii aj Evidenciu porušení predpisov (ďalej len „APV EPP“). Práve v systéme APV EPP bol zistený pozitívny výsledok vyhľadávania porušenia predpisov vo vzťahu ku kontrolovanému vozidlu, a to dňa 22. augusta 2017, kedy bol odhalený nezákonný dovoz 400 ks cigariet zn. LM fialové v konštrukčných dutinách batožinového priestoru. Tieto skutočnosti mali podľa názoru žalovaného dôvodne identifikovať vo vzťahu k vozidlu prestupujúcemu štátnu hranicu riziko, v dôsledku čoho sa mal žalobca pri colnej kontrole zamerať pri výkone colnej kontroly na dutiny karosérie vozidla a priestor pre cestujúcich. Namiesto toho žalobca

opomenul vykonať colnú kontrolu ľavých zadných a predných dverí, čo i len poklopaním a absentoval u neho záujem o kontrolu priestoru pre cestujúcich, čo i len fyzickým naklonením sa do predmetného priestoru a kontrolou sedadiel.

10. Pokiaľ žalobca v odvolaní uviedol, že výkon spornej colnej kontroly trval 2 minúty, keď podľa ním uvádzaného výpočtu je priemerný čas na výkon colnej kontroly na predmetnom hraničnom priechode 48 sekúnd, túto argumentáciu žalovaný neuznal. Žalovaný a prvostupňový orgán totiž neopierajú nedbalosť výkonu colnej kontroly žalobcom o časové hľadisko jej trvania, ale o spôsob jej výkonu, ktorý jednoznačne vyplýva zo zabezpečeného kamerového záznamu. Navyše výpočet prezentovaný žalobcom je v rovine nepodloženej hypotézy.

11. Ak žalobca v odvolaní namietal nevykonateľnosť Rozkazu č. 72/2018, keďže rozsah colnej kontroly by de facto znamenal požiadavku na demontovanie vozidla, s týmto sa žalovaný nestotožnil. S odkazom na § 44 ods. 4 zákona o štátnej službe colníkov žalovaný konštatoval, že žalobca neupozornil nadriadeného na nevykonateľnosť predmetného rozkazu, hoci s ním bol dňa 2. mája 2018 oboznámený. Námietky začal žalobca vznášať až po spáchaní disciplinárneho deliktu, čo považuje žalovaný za účelový postup.

12. Ku kamerovému záznamu žalovaný dodal, že tento považuje za postačujúci dôkaz, je z neho jasne rozpoznateľné, že žalobca nepostupoval tak, aby sa presvedčil, či ľavé zadné a predné dvere a priestor pre cestujúcich nie sú tými časťami vozidla, v ktorých by sa mohol nachádzať nezákonne dovážaný tovar. Žalovaný prvostupňové rozhodnutie nepovažoval za šikanózne.

## II.

### Konanie pred správnym súdom a jeho rozhodnutie

13. Žalobca podal proti žalovanému rozhodnutiu správnu žalobu, ktorou žiadal Krajský súd v Košiciach (ďalej len „správny súd“), aby zrušil žalované rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím a vec vrátil na ďalšie konanie.

14. Žalobca namietal nedostatočné odôvodnenie žalovaného rozhodnutia, keď sa žalovaný dostatočne nevysporiadal s odvolacími námietkami a argumentami žalobcu. Podľa názoru žalobcu neobstojí tvrdenie žalovaného, že žalobca ignoroval Rozkaz úradu č. 72/2018 a colnú kontrolu vykonal povrchno a nedbalo. Z pohľadu žalobcu je podstatný najmä konečný výsledok colnej kontroly a ten bol v predmetnej veci negatívny.

15. Rozsah colnej kontroly je podľa názoru žalobcu na úvahe colníka, pričom žalobca ako colník s 28 ročnou praxou je spôsobilý sa rozhodnúť, v akom rozsahu vykoná colnú kontrolu v konkrétnom vozidle. Žalobca vykonal colnú kontrolu dňa 17. októbra 2018 v dostatočnom rozsahu v súlade so svojimi skúsenosťami. Samotný rozkaz považuje žalobca za nevykonateľný. Podľa názoru žalobcu žalovaný a prvostupňový orgán neprodukovali žiadny dôkaz o tom, že by nedbalo vykonal colnú kontrolu. Žalobca vykonal čiastočnú námatkovú kontrolu, keďže vodič a ani vozidlo neboli evidovaní v systéme APV TALON. Nebolo preto potrebné vykonať úplnú kontrolu.

16. Ku kamerovému záznamu žalobca uviedol, že tento nepredstavuje dostatočný dôkaz. Kamera, z ktorej bol záznam vyhotovený, reaguje na pohyb a nesníma celý colný priestor v celkovom rozsahu, kde žalobca vykonával potrebné úkony v rámci colnej kontroly na predmetnom vozidle. Ak je v colnom priestore viacero pohybov, tak kamera zaznamená len prvý pohyb v colnom priestore a ostatné nezaznamená. Iná by bola situácia v prípade stacionárneho kamerového záznamu.

17. Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe a vo svojej duplike v podstatnom zotrval na argumentácii uvedenej vo svojom rozhodnutí. Rovnako žalobca vo svojej replike v podstatnom zopakoval svoju argumentáciu uvedenú v správnej žalobe.

18. Správny súd rozsudkom č. k. 8S/70/2019 - 40 zo dňa 19. novembra 2020 (ďalej len „napádaný rozsudok“) správnu žalobu zamietol. Správny súd zastával názor, že v súlade s § 44 ods. 3 písm. a) zákona o štátnej službe colníkov bol žalobca povinný vykonávať štátnu službu v súlade s Rozkazom č. 72/2018, s ktorým bol aj oboznámený. Pokiaľ žalobca tvrdil, že predmetný rozkaz je nevykonateľný, správny súd konštatoval, že nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by na túto skutočnosť upozornil svojich nadriadených. Žalobca nepostupoval teda podľa § 44 ods. 4 zákona o štátnej službe colníkov a túto námietku preto považoval správny súd za nedôvodnú.

19. Poukazujúc na rozhodnutie žalovaného a v ňom zhrnutý obsah kamerového záznamu zo spornej colnej kontroly uskutočnenej dňa 17. októbra 2018 správny súd konštatoval, že túto žalobca nevykonal

v súlade s čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018, resp. nevykonával ju dostatočným spôsobom. Žalobca totiž postupoval tak, že len poklopil po karosérii vozidla nad pravým blatníkom v oblasti pravých predných a zadných dverí a ostatné časti skontroloval maximálne pohľadom. Pokiaľ však žalobcovi bolo z internej evidencie zrejmé, že v kontrolovanom vozidle bol dňa 22. augusta 2017 zaznamenaný nezákonný dovoz tovaru cez hranicu, s prihliadnutím na vysoký počet evidovaných vstupov vodiča vozidla ako aj samotného vozidla cez štátnu hranicu na územie Slovenskej republiky, mal žalobca v kontrole pokračovať a zamerať sa na konštrukčné dutiny, batožinový priestor a priestor pre cestujúcich. A to s cieľom vylúčenia možnosti nezákonného dovozu tovaru.

20. K námietke žalobcu ohľadom kamerového záznamu správny súd uviedol, že žalobca namieta v zásade len technický typ a stav kamery a kamerového záznamu. Nespochybnuje však priebeh kontroly tak, ako je detailne popísaný v žalovanom rozhodnutí. Žalobca tiež neuvádza, že by pri colnej kontrole vykonal nejaké úkony navyše.

21. Podľa názoru správneho súdu je rozhodnutie žalovaného náležite odôvodnené, vychádza z riadne zisteného skutkového stavu a nemožno ho považovať za šikanózne.

### III.

#### Argumentácia účastníkov v kasačnom konaní

22. Proti rozsudku správneho súdu podal v zákonnej lehote žalobca (sťažovateľ) kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a navrhol, aby kasačný súd rozsudok správneho súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a prvostupňové rozhodnutie a vec vráti na ďalšie konanie.

23. Sťažovateľ poukazuje na skutočnosť, že jeho správna žaloba bola postavená na 3 zásadných argumentoch, a to:

(i) Žalobca sa nemohol dopustiť žiadneho disciplinárneho previnenia, lebo neporušil žiadny všeobecne záväzný a ani interný predpis. Z hľadiska predmetného prípadu je podľa neho podstatné to, že výsledok colnej kontroly bol negatívny. Je pritom na úvahe každého colníka, pre aký rozsah colnej kontroly sa rozhodne v konkrétnom prípade. Žalobca v predmetnej veci vylustroval vozidlo a vodiča v systéme APV TALON a zistil, že dotknutý vodič v minulosti neporušil žiadne colné predpisy. Preto nemal povinnosť vykonať úplnú vnútornú colnú kontrolu;

(ii) interný predpis - Rozkaz č. 72/2018 je podľa žalobcu nevykonateľný. Ak by mal colník dodržať predmetný rozkaz, musel by každé vozidlo rozobrať. Na vykonanie colnej kontroly na hraničnom úseku Vyšné Nemecké - Užhorod však na vykonanie colnej kontroly, podľa prepočtov sťažovateľa, pripadá na jedno auto cca 48 sekúnd;

(iii) kamerový záznam v predmetnej veci nemôže byť dostatočným dôkazom pre usvedčenie sťažovateľa, keďže nesníma celý colný priestor a reaguje len na pohyb, resp. prvý pohyb.

24. Správny súd sa podľa názoru sťažovateľa s jeho žalobnými bodmi riadne nevysporiadal. Sťažovateľ naďalej zotrval na svojej prvej námietke a konštatoval, že úkony počas spornej colnej kontroly dňa 17. októbra 2018 boli vykonané v súlade so všeobecne záväznými a internými predpismi žalovaného. Sťažovateľ si nemôže s odstupom času pamätať konkrétne detaily colnej kontroly. Zastáva však názor, že kontrolu vykonal riadne a dostatočným spôsobom sa presvedčil, že v kontrolovanom vozidle sa nenachádza žiadny nezákonne dovážaný tovar. O tom svedčí aj negatívny výsledok colnej kontroly.

25. Rovnako zotrval sťažovateľ aj na svojej druhej námietke ohľadom nevykonateľnosti Rozkazu RCÚ č. 72/2018. Správny súd sa podľa jeho názoru nemal zaoberať skutočnosťou, či voči tomuto rozkazu vzniesol alebo nevzniesol výhrady, ale otázkou, či je fakticky vykonateľný. Žiadna právna norma totiž neumožňuje ukladať colníkovi nevykonateľné povinnosti. Takýto postup by otváral príliš široký priestor pre šikanu colníkov. Opakovane zdôraznil, že podľa jeho prepočtov na colnú kontrolu na dotknutom hraničnom priechode pripadá na vozidlo cca 48 sekúnd. Ak by mal colník skontrolovať všetky časti každého vozidla podľa rozkazu, tak by musel každé vozidlo rozobrať.

26. Ku kamerovému záznamu sťažovateľ uviedol, že naďalej trvá na tom, že ho nemôže usvedčovať z disciplinárneho previnenia kamerový záznam, ktorý reaguje na pohyb a nesníma celý colný priestor v celom rozsahu, kde sťažovateľ vykonával jednotlivé úkony v rámci colnej kontroly na vozidle. Ak kamera zaznamená viac pohybov v uvedenom priestore, tak sníma len časť priestoru v rámci prvého pohybu. Iná by však bola situácia, ak by šlo o stacionárny kamerový záznam, ktorý sníma pevne

ohraničený priestor. Sťažovateľ zdôrazňuje, že spochybňuje a v žalobe aj spochybnil rozsah namietanej colnej kontroly, ktorý mal byť ustálený na základe kamerového záznamu. To, že si sťažovateľ nespomína na konkrétne detaily colnej kontroly bez ďalšieho podľa neho neznamená, že colnú kontrolu zanedbal. Počas správneho konania uviedol tiež, aký je bežný spôsob výkonu colnej kontroly a toho sa v predmetnej veci aj držal.

27. Žalovaný vo svojom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti zotrval na svojej argumentácii, akcentoval zákonnosť napadnutého rozsudku, poukázal na vady kasačnej sťažnosti sťažovateľa (nedostatočné vymedzenie nesprávneho právneho posúdenia a odklonu od ustálenej rozhodovacej činnosti) a navrhol kasačnú sťažnosť sťažovateľa odmietnuť, alternatívne zamietnuť.

28. V priebehu kasačného konania, dňa 1. januára 2021, nadobudla účinnosť novela Ústavy Slovenskej republiky, ústavný zákon č. 422/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorou bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (čl. 143 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). K 1. augustu 2021 prevzal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú agendu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v správnom súdnictve, vrátane prerokúvanej veci (čl. 154g ods. 4, 5 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 1 a 2 a § 8a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). V súlade s rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2021 bola prerokúvaná vec pridelená náhodným výberom na rozhodnutie senátu 3S v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozsudku a je v kasačnom konaní vedená pod pôvodnou spisovou značkou.

#### IV.

##### Posúdenie kasačného súdu

29. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP), preskúmal napadnutý rozsudok správneho súdu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

30. Úlohou kasačného súdu bolo posúdiť, či správny súd náležite odôvodnil a právne posúdil (i) správnosť rozsahu a spôsobu výkonu spornej colnej kontroly žalobcom dňa 17. októbra 2018, (ii) nevykonateľnosť Rozkazu č. 72/2018 a (iii) výpovednú hodnotu kamerového záznamu z výkonu spornej colnej kontroly žalobcom dňa 17. októbra 2018.

31. Na účely zodpovedania nastolených kasačných námietok sa kasačný súd oboznámil so súdnym spisom, ako aj s kompletným administratívnym spisom, vrátane kamerového záznamu z výkonu spornej colnej kontroly žalobcom dňa 17. októbra 2018.

##### IV.A Správnosť rozsahu a spôsobu výkonu spornej colnej kontroly žalobcom

32. Podľa § 48 ods. 1 zákona o štátnej službe colníkov disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností colníka, ak nie je trestným činom alebo priestupkom.

33. Podľa § 44 ods. 3 písm. a), b), g) a h) zákona o štátnej službe colníkov colník je povinný:

a) plniť svedomite úlohy, ktoré sú uložené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj úlohy uložené rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených, ak bol s nimi riadne oboznámený,

b) vykonávať štátnu službu osobne, riadne a včas...,

g) v štátnej službe i mimo štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť finančnej správy alebo ohroziť dôveru k finančnej správe,

h) dodržiavať služobnú disciplínu...

34. Podľa § 43 zákona o štátnej službe colníkov služobná disciplína colníkov spočíva v dôslednom plnení služobných povinností, ktoré sú ustanovené ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prisahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

35. Podľa čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018 colná kontrola dopravných prostriedkov sa vykonáva v kontrolných pruhoch... Kontroluje sa každý dopravný prostriedok. Kontrolu tzv. malých autobusov a

dodávkových vozidiel do 3,5t vykonávajú vždy dvaja colníci. Kontrola musí byť zameraná predovšetkým na batožinu cestujúcich (colník vždy vykoná kontrolu osobnej batožiny cestujúceho v takom rozsahu, aby sa presvedčil, že cestujúci nezákonne nedováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu a nebol cestujúcim prihlásený k colnej kontrole), batožinový priestor, priestor pre cestujúcich, motorový priestor, podvozok a karosériu, s dôrazom na dutiny karosérie dopravného prostriedku a iné priestory, v ktorých by mohol byť prepravovaný nezákonne dovážaný tovar. Pri kontrole jednotlivých častí dopravného prostriedku je colník povinný vykonať kontrolu v takom rozsahu, aby sa dostatočne presvedčil o tom, že v jednotlivých častiach dopravného prostriedku sa nezákonne nedováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu...

36. Vychádzajúc z vyššie uvedeného považuje kasačný súd za potrebné konštatovať, že súčasťou služobnej disciplíny colníka ako aj jeho osobitnou povinnosťou je dodržiavanie rozkazov nadriadených, s ktorými bol colník oboznámený. V predmetnej veci je takým aj Rozkaz č. 72/2018, ktorý v čl. IV ods. 7 upravuje rozsah colnej kontroly na hraničnom priechode Vyšné Nemecké - Užhorod, a s ktorým bol sťažovateľ nesporne oboznámený.

37. Pokiaľ ide o čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018 kasačný súd konštatuje, že tento vymedzuje rozsah častí dopravného prostriedku, ktoré musí colník podrobiť kontrole. Ide o časti dopravného prostriedku, kde sa najčastejšie môže nachádzať nezákonne prepravovaný tovar. Súčasne však rozsah kontroly jednotlivých častí dopravného prostriedku a spôsob kontroly rozkaz ponecháva na úvahe colníka, ktorá je však limitovaná požiadavkou, aby rozsah kontroly bol dostatočný pre presvedčenie sa o tom, že sa v jednotlivých častiach dopravného prostriedku nezákonne nedováža tovar podliehajúci colnému dohľadu. Je pritom nepochybné, že táto úvaha colníka musí byť ovplyvnená jednak informáciami pochádzajúcimi z interných systémov finančnej správy, ale aj správaním vodiča či inými okolnosťami danými na mieste kontroly.

38. Kasačný súd, stotožňujúc sa s názorom správneho súdu ako aj administratívnych orgánov konštatuje (ako to vyplýva aj z kamerového záznamu), že počas colnej kontroly vozidla značky Ford S MAX, EVČ: G., ktorého vodičom bol G. D., sťažovateľ úplne opomenul vykonať kontrolu tej časti karosérie a jej dutín, ktorá sa nachádzala na ľavej strane vozidla (ľavé predné a zadné dvere), rovnako nedbalo vykonať kontrolu priestoru dopravného prostriedku pre cestujúcich (len letným nahliadnutím, bez fyzickej kontroly). Išlo pritom o rizikové vozidlo, teda o vozidlo, vo vzťahu ku ktorému bola v minulosti zistená nezákonná preprava tovaru podliehajúceho colnému dohľadu a ktoré, rovnako ako jeho vodič, opakovane a často prechádzalo predmetnú štátnu hranicu Slovenskej republiky. Práve tieto skutočnosti mali viesť sťažovateľa k pozornejšiemu a podrobnejšiemu výkonu kontroly, k čomu však sťažovateľ nepristúpil. Inými slovami, spôsob a rozsah kontroly jednotlivých častí dopravného prostriedku nevykonal sťažovateľ tak, aby sa dostatočne presvedčil o tom, že v jednotlivých častiach dopravného prostriedku sa nezákonne nedováža tovar, ktorý podlieha colnému dohľadu.

39. Sťažovateľ sa preto skutkom podrobne vymedzeným vo výroku prvostupňového rozhodnutia dopustil disciplinárneho deliktu podľa § 48 ods. 1 v spojení s § 44 ods. 3 písm. a), b), g) a h) a v spojení s § 43 zákona o štátnej službe colníkov a čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018.

40. Pokiaľ sťažovateľ namieta, že podstatný je negatívny výsledok colnej kontroly, kasačný súd tento argument uznať nemohol. Z hľadiska sankcionovania skutku sťažovateľa je podstatné, že sťažovateľ je sankcionovaný za neplnenie svojich povinností týkajúcich sa postupov pri výkone colnej kontroly - konkrétne za nedbalý výkon colnej kontroly. Nie je sankcionovaný za výsledok colnej kontroly - teda za objavenie alebo neobjavenie nezákonne prepravovaného tovaru.

41. Účelom povinnosti podľa § 44 ods. 3 písm. a) a b) zákona o štátnej službe colníkov v spojení s čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018 je stanoviť taký postup pri výkone colnej kontroly, ktorý by minimalizoval riziko možných, falošne negatívnych výsledkov colnej kontroly, a teda minimalizoval riziko stavu, že nezákonne prepravovaný tovar unikne colnej kontrole. Preto z hľadiska spáchania disciplinárneho deliktu sťažovateľa v predmetnej veci nie je relevantné, akým spôsobom colnú kontrolu ukončil a vyznačil v systéme (a teda že výsledok colnej kontroly bol negatívny), ale práve to, akým spôsobom a v akom rozsahu colnú kontrolu v skutočnosti aj fakticky vykonal. A teda či ju vôbec vykonal v takom rozsahu a takým spôsobom, aby skutočne mohol objaviť nezákonne prepravovaný tovar a aby zodpovedal čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018.

42. Táto kasačná námietka preto podľa kasačného súdu nebola dôvodná. Rozsudok správneho súdu (body 27 až 30 napadnutého rozsudku) ako aj rozhodnutia administratívnych orgánov boli v tomto smere dostatočne preskúmateľné.

#### IV.B K (ne)vykonateľnosti Rozkazu č. 72/2018

43. Podľa § 44 ods. 4 zákona o štátnej službe colníkov ak sa colník domnieva, že rozkaz, nariadenie, príkaz alebo pokyn jeho nadriadeného je v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom, je povinný na to nadriadeného upozorniť; ak trvá nadriadený na splnení rozkazu, nariadenia, príkazu alebo pokynu, musí ho colníkovi písomne potvrdiť a colník je povinný ho splniť. Písomné potvrdenie sa nevyžaduje, ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania. Colník je povinný odoprieť splnenie rozkazu, nariadenia, príkazu alebo pokynu nadriadeného, ak by jeho splnením spáchal trestný čin; túto skutočnosť oznámi bezodkladne vyššiemu nadriadenému.

44. V súvislosti s argumentáciou sťažovateľa o nevykonateľnosti čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018 sa kasačný súd stotožňuje s názorom správneho súdu, že ide o účelovú argumentáciu. Kasačný súd, rovnako ako správny súd, dáva do pozornosti ustanovenie § 44 ods. 4 zákona o štátnej službe colníkov, ktoré upravuje postup v prípade, ak sa od colníka požaduje vykonanie nezákonného rozkazu, nariadenia, príkazu či pokynu nadriadeného. V tomto smere je potrebné konštatovať, čo nespochybňuje ani sťažovateľ, že tento postup podľa § 44 ods. 4 zákona o štátnej službe colníkov sťažovateľ nevyužil. Spochybňovať rozkaz začal sťažovateľ až po spáchaní disciplinárneho deliktu.

45. Kasačný súd sa nestotožňuje ani s argumentáciou o faktickej nevykonateľnosti čl. IV ods. 7 Rozkazu č. 72/2018. Ako už kasačný súd uviedol vyššie, tento síce vymedzuje (pomerne rozsiahlo) časti dopravného prostriedku, ktoré musí podrobiť colník kontrole, spôsob a rozsah kontroly jednotlivých častí však určuje colník s ohľadom na konkrétne okolnosti. Podstata porušenia povinností sťažovateľa nespočíva v tom, že nemohol vykonať kontrolu, ale v tom, že celkom zjavne opomenul podrobiť kontrole niektoré časti vozidla a zároveň nesprávne zvolil spôsob a rozsah kontroly s ohľadom na objektívne dané a sťažovateľovi známe informácie navodzujúce dojem rizikovosti sporného vozidla.

46. Rovnako kasačný súd dáva do pozornosti, že aj z videozáznamu týkajúceho sa spornej kontroly vyplýva, že sťažovateľ po prekontrolovaní pravej strany vozidla a batožinového priestoru fyzickú kontrolu prerušil a podstatnú časť vykonávanej kontroly (viac ako 30 sekúnd z cca 2 minútovej kontroly - bod 1 tohto rozsudku), resp. zvyšnej časti kontroly venoval rozhovoru s vodičom vozidla a nie fyzickej kontrole vozidla. Následne kontrolu ukončil a pri odchode len nedbalo pohľadom prešiel priestor dopravného prostriedku pre cestujúcich. Problémom v predmetnej veci teda nebolo, že by sťažovateľ nemohol v danom čase kontrolu vykonať v rozsahu požadovanom Rozkazom č. 72/2018, ale s časom vyhradeným pre kontrolu disponoval nenáležite a celkovú kontrolu aj vo výsledku vykonal nedbalo.

47. Argumentácia sťažovateľa týkajúca sa nevykonateľnosti predmetného rozkazu či jeho prepočty týkajúce sa priemerného času pripadajúceho na colnú kontrolu sú tak v tomto kontexte irelevantné a účelové. Aj v tomto smere považuje kasačný súd odôvodnenie napadnutého rozsudku za postačujúce (body 27 a 28 napadnutého rozsudku).

#### IV.C K výpovednej hodnote kamerového záznamu z výkonu spornej colnej kontroly žalobcom

48. Pokiaľ sťažovateľ spochybňuje výpovednú hodnotu kamerového záznamu obsiahnutého v administratívnom spise, ani s touto argumentáciou sťažovateľa sa kasačný súd nemohol stotožniť.

49. Po oboznámení sa s týmto záznamom, ktorý je súčasťou administratívneho spisu, konštatuje, že tento jednoznačne a zreteľne zaznamenáva priebeh spornej colnej kontroly tak, ako je popísaný v napadnutom rozsudku, rozhodnutí žalovaného a v prvostupňovom rozhodnutí. Kasačný súd zastáva názor, že ide o postačujúci a hodnoverný podklad rozhodnutia.

50. Ak sťažovateľ tvrdí, že vykonával úkony colnej kontroly aj mimo kamerového záznamu, kasačný súd dodáva, že zo záznamu je zrejmé, že po vykonaní fyzickej kontroly pravej strany vozidla, batožinového priestoru a rozhovore s vodičom pri ostrovčeku sťažovateľ prešiel popri ľavej strane vozidla, následne popred vozidlo opätovne na pravú stranu, kde sa nachádzalo jeho stanovište. Je pravdou, že v tejto časti už kamerový záznam činnosť sťažovateľa nezaznamenáva (keďže v zábere sa nachádza stanovište - strážnica). Podľa kasačného súdu však nie je ani v teoretickej rovine možné, aby sťažovateľ mimo kamerového záznamu, konkrétne z opačnej strany cesty, priamo cez pravú stranu vozidla na diaľku, kontroloval ľavú stranu vozidla, ktorú predtým skontrolovať opomenul, pričom na

diaľku by ani nebol spôsobilý skontrolovať dutiny vozidla. Navyše je faktom, že sťažovateľ neuvádza konkrétne miesto a ani úkony, ktorými mal kontrolu mimo kamerového záznamu vykonať. Tento argument preto kasačný súd považoval za účelový.

51. Kasačný súd rozumie tomu, že sťažovateľ si s odstupom času nemôže pamätať konkrétne podrobnosti/details vykonanej kontroly, ale na druhej strane počas celého administratívneho a súdneho konania sťažovateľ nebol schopný ani rámcovo vymedziť, aké úkony colnej kontroly mimo kamerového záznamu mal vykonávať a prečo vôbec bolo potrebné vykonávať úkony colnej kontroly mimo kamerového záznamu a či na inom mieste, ako bolo pôvodne vozidlo odstavené a pripravené na kontrolu. Takéto údaje možno od sťažovateľa rozumne požadovať na vysvetlenie situácie, osobitne ak je konfrontovaný s dôkazom priamo zachytávajúcim jeho činnosť. Prípadný popis bežnej/štandardnej kontroly sťažovateľom vo výpovedi v administratívnom konaní bez ďalšieho neznamená, že podľa popisu bežnej kontroly postupoval aj v prípade spornej colnej kontroly dňa 17. októbra 2018.

52. Aj v tomto smere kasačný súd konštatuje, že napadnutý rozsudok vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a je v postačujúcej miere odôvodnený (bod 31 napadnutého rozsudku).

53. Pre úplnosť kasačný súd dodáva, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neoznačil ani jedno rozhodnutie kasačného súdu, ktoré by malo reprezentovať ustálenú rozhodovaciu prax kasačného súdu. Preto kasačný súd na námietku sťažovateľa spočívajúcu v odchýlení sa správneho súdu od ustálenej rozhodovacej činnosti kasačného súdu neprihliadal (a contrario § 440 ods. 1 písm. h) a ods. 2 SSP).

V.

Záver

54. Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti kasačný súd uzatvára, že nezistil dôvodnosť kasačných námietok sťažovateľa. Rozsudok správneho súdu považuje za vychádzajúci zo správneho právneho posúdenia veci a v postačujúcej miere odôvodnený. Preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

55. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že ju žiadnemu z účastníkov nepriznal, keďže sťažovateľ nemal úspech v kasačnom konaní a u procesne úspešného žalovaného nezistil výnimočné dôvody, pre ktoré by mohol spravodlivo požadovať náhradu trov konania (§ 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 a § 168 SSP).

56. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu SR pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

## **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.