

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 8Sžfk/4/2021
Identifikačné číslo spisu: 1017201793
Dátum vydania rozhodnutia: 28. apríla 2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2023:1017201793.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. (sudca spravodajca) a členov senátu JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M. v právnej veci žalobkyne (sťažovateľky) Vodohospodársky rozvoj a výstavba, a.s., so sídlom Nábřeží 4, 150 00 Praha 5 - Smíchov, Česká republika, IČO: 47 116 901, právne zastúpená JUDr. Kvetoslavou Živčákovou, advokátkou, so sídlom Bratislavská 68, 931 01 Šamorín, proti žalovanému Úradu pre verejné obstarávanie, so sídlom Ružová dolina 10, P. O. Box 98, 820 05 Bratislava, za účasti: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, IČO: 00 156 621, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 13831-9000/2017 zo dňa 21. septembra 2017, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/215/2017-330 zo dňa 7. júla 2020, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/215/2017-330 zo dňa 7. júla 2020 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

I.

Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Úrad pre verejné obstarávanie, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. 9383-6000/2017-ODI zo dňa 25.07.2017 podľa § 175 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 343/2015 Z.z.“) zamietol námietky žalobkyne proti podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Služby technických, právnych a ekonomických poradcov“ vyhlásenej verejným obstarávateľom Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

2. Na odvolanie žalobkyne Rada Úradu pre verejné obstarávanie napadnutým rozhodnutím č. 13831-9000/2017 zo dňa 21.09.2017 prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu potvrdila a odvolanie zamietla.

II.

Konanie na krajskom súde

3. Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 190 Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.) žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že medzi účastníkmi konania je sporné, či opätovné spájanie rozdelených častí zákazky umožňuje § 28 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z., tak ako uviedol verejný obstarávateľ a či verejný obstarávateľ podmienky súťaže stanovil transparentne. Žalovaný v rozhodnutí uviedol, že verejným obstarávateľom zvolený postup nie je možné subsumovať pod § 28 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z., ale tento postup je možné aplikovať s použitím § 83 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. Preto bolo povinnosťou krajského súdu, aby sa zaoberal najprv posúdením, či verejným obstarávateľom zvolený postup je možné subsumovať pod § 28 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z., tzn. či toto ustanovenie umožňuje opätovne spájať rozdelené časti zákazky. V tejto súvislosti krajský súd konštatoval, že z § 28 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. vyplýva len možnosť zadať jednému uchádzačovi zákazky, ktoré kombinujú niekoľko častí alebo všetky časti, ak v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvedie túto možnosť a zároveň uvedie časti alebo skupiny častí, ktoré možno kombinovať. Pritom ale verejný obstarávateľ musí uviesť v súťažných podkladoch objektívne a nediskriminačné pravidlá, ktoré uplatní na určenie časti zákazky, ktoré sa zadajú jednému uchádzačovi. Z § 28 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z., ktorým argumentoval verejný obstarávateľ, ale nevyplýva možnosť opätovne spájať už raz rozdelené časti zákazky. Predmetné ustanovenie len upravuje postup, kedy verejný obstarávateľ pri rozdelení zákazky umožní záujemcom predkladať ponuky na viaceré časti, pričom zároveň určí, že uchádzači môžu predložiť ponuky na niektoré konkrétne časti, prípadne určí kombináciu týchto častí. Toto zákonné ustanovenie nehovorí o opätovnom spájaní rozdelených častí zákaziek spôsobom, ako vykladá verejný obstarávateľ. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd konštatoval, že postup verejného obstarávateľa v danej verejnej súťaži nebolo možné subsumovať pod § 28 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z. Preto krajský súd ďalej posudzoval, či postup verejného obstarávateľa, ktorý si vyhradil právo pri opätovnom otvorení súťaže zadať niektoré časti tejto zákazky ich kombináciou, bol v súlade s § 83 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z., ako to uzavrel žalovaný.

5. Z § 83 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. vyplýva, že pri súťažiach, ktoré sa opätovne otvárajú, sa postupuje na základe rovnakých podmienok, aké sa použili pri postupe verejného obstarávania použitého na uzavretie rámcovej dohody, alebo iných podmienok, ktoré boli uvedené aj v súťažných podkladoch k postupu verejného obstarávania použitého na uzavretie rámcovej dohody a podľa postupu uvedeného v písm. a) až d) tohto zákonného ustanovenia. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje verejnemu obstarávateľovi v rámci opätovného otvárania súťaže postupovať aj na základe iných, presnejšie formulovaných podmienok, než aké sa použili pri postupe verejného obstarávania na uzavretie rámcovej dohody, alebo iných podmienok, pokiaľ tieto podmienky boli uvedené v súťažných podkladoch k postupu verejného obstarávania použitého na uzavretie rámcovej dohody. Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa so súťažnými podkladmi a súťažnými podmienkami má za to, že verejný obstarávateľ stanoveným pravidlom, podľa ktorého pri opätovnom otvorení súťaže môže zadať niektoré časti tejto zákazky ich kombináciou, konkrétne priradením časti 10 - právne poradenstvo k častiam 3, 4, 5, 8, 9 a 11 tým uchádzačom, ktorí sa stanú úspešní v týchto častiach za podmienky, ak rozsah služieb z oblasti predmetu zákazky tvoriacej časť 10 bude predstavovať maximálne 35% z celkového rozsahu zadanej zákazky v rámci opätovného otvorenia súťaže, aplikoval zákonnú možnosť, ktorá vyplýva z § 83 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. Verejný obstarávateľ zároveň stanovil pravidlo, ktoré uviedol v súťažných podkladoch, a to konkrétne v bodoch 16.8. až 16.8.3. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd uzavrel, že postup verejného obstarávateľa v danej verejnej súťaži bol v súlade so zákonom, konkrétne s § 83 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. (a nie § 28 ods. 4 zákona č. 343/2015 Z.z.).

6. Vzhľadom na špecifickosť predmetu zákazky v danom prípade bolo potrebné ďalej posúdiť, či v zákone o verejnom obstarávaní je limit pre možnosť opätovného spájania rozdelených častí zákazky. V tejto súvislosti krajský súd konštatoval, že zákaz spojenia predtým rozdelených častí zákaziek zo žiadneho ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní výslovne nevyplýva. To znamená, že v zásade nie je vylúčené spojenie už raz rozdelených častí zákazky. Následne spájanie rozdelených častí zákaziek však nesmie v žiadnom prípade popierať zmysel a účel pôvodného rozdelenia. Z princípov verejného obstarávania vyplýva povinnosť rozdeľovať zákazky na samostatné časti za predpokladu, že jednotlivé predmety zákazky spolu nevyhnutne nesúvisia. Opätovné spojenie rozdelených častí zákazky preto nemôže takúto povinnosť obchádzať. Spôsob zadávania zákazky pri opätovnom otvorení súťaže, tak ako ho nastavil verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, je koncipovaný na báze možností, teda uvedený spôsob zároveň nevyklučuje, aby v prípade, ak nebude nevyhnutné zadávať zákazky v rámci opätovného otvárania súťaže kombináciou vybraných častí, verejný obstarávateľ zadával tieto zákazky pre každú časť samostatne. Verejný obstarávateľ môže v rámci opätovného otvárania súťaže zadať niektoré časti tejto zákazky ich kombináciou len v prípade, keď bude objektívne existovať potreba spojenia vybraných častí zákazky, teda potreba úzkej spolupráce, vzájomnej koordinácie a súčinnosti v rámci služieb, ktoré budú predmetom spojených častí predmetu zákazky. V prípade, ak nebudú jednotlivé predmety zákazky takto spolu nevyhnutne súvisieť, takéto spojenie nebude možné. Preto krajský súd súhlasil s konštatovaním žalovaného, že vzhľadom na špecifickosť tohto verejného obstarávania, kedy dochádza k zabezpečeniu rôznorodých predmetov zákazky na základe rámcových dohôd, nie je objektívne možné do podrobností špecifikovať, v ktorých prípadoch dôjde k uplatneniu spojenia viacerých častí, nakoľko to bude závisieť od aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa.

7. Vychádzajúc z uvedeného, s odkazom na dikciu § 83 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. krajský súd uzavrel, že verejný obstarávateľ, ktorý si vyhradil právo pri opätovnom otvorení súťaže zadať niektoré časti tejto zákazky ich kombináciou, postupoval v danej verejnej súťaži v súlade so zákonom. Samotné pravidlo, ktoré si verejný obstarávateľ stanovil, t.j. možnosť zadávať zákazky v rámci opätovného otvárania súťaže kombináciou vybraných častí, aj vzhľadom na špecifickosť predmetu zákazky, nie je v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Preto bolo potrebné, aby v ďalšom krajský súd posúdil, či verejný obstarávateľ v danej verejnej súťaži stanovil podmienky pre takéto prípadné opätovné spájanie časti transparentne a nediskriminačne. Ako už krajský súd uviedol, z časti A. bod 16. podbod 16.8. až 16.8.3. súťažných podkladov vyplýva, že verejný obstarávateľ v rámci opätovného otvárania súťaže môže zadať zákazku aj kombináciou vybraných častí, konkrétne časti 3, 4, 5, 8, 9 a 11 s časťou 10 (právne poradenstvo), a to tým uchádzačom, ktorí sa stanú úspešní v týchto častiach, ale len v prípade, ak rozsah služieb právneho poradenstva bude predstavovať maximálne 35% z celkového rozsahu zadanej zákazky v rámci opätovného otvorenia súťaže. V tejto súvislosti žalobkyňa namietala, že v žiadnom dokumente sa nenachádzajú pravidlá, na základe ktorých by sa hospodárske subjekty mohli dozvedieť, za existencie akých okolností verejný obstarávateľ spojí zákazku s rozdielnymi predmetmi plnenia na rôzne časti, pričom mal za to, že verejný obstarávateľ na otázky dostatočne jasne a jednoznačne neodpovedal, resp. neodpovedal vôbec. Pre posúdenie uvedenej námietky je relevantný bod 16.8.2. súťažných podkladov, v ktorom verejný obstarávateľ konkrétne stanovil, že kombináciou častí zadá iba takú zákazku, ktorej rozsah služieb z oblasti predmetu zákazky tvoriacej časť 10 bude predstavovať max. 35% z celkového rozsahu zadanej zákazky v rámci opätovného otvorenia súťaže. V prípade, že rozsah služieb z oblasti predmetu zákazky tvoriacej časť 10 bude predstavovať viac ako 35% z celkového rozsahu zadanej zákazky v rámci opätovného otvorenia súťaže, čo verejný obstarávateľ považuje za podstatnú časť predmetu zadanej zákazky, zadá každú zákazku samostatne bez využitia kombinácie častí. Z bodov 16.8.1. a 16.8.3. súťažných podkladov zároveň vyplýva, že potreba takto zadanej zákazky môže vyplývať z potreby verejného obstarávateľa zabezpečiť také poradenské, konzultačné a expertízne služby/činnosti, ktoré budú nevyhnutne zasahovať do oblasti služieb viacerých častí a budú vyžadovať úzku spoluprácu, vzájomnú koordináciu a súčinnosť v rámci týchto služieb. Z uvedeného podľa názoru krajského súdu celkom zrejme vyplýva, akým spôsobom bude stanovená percentuálna hodnota služieb právneho poradenstva, na základe ktorej verejný obstarávateľ určí, či bude v rámci opätovného otvárania súťaže zadávať zákazku kombináciou vybraných častí s časťou 10 alebo nie. Všetci potenciálni záujemcovia boli

zároveň o takejto možnosti zadávania zákazky kombináciou časti vopred informovaní. Na základe uvedených skutočností krajský súd ustálil, že verejný obstarávateľ v danej verejnej súťaži v bode 16.8. súťažných podkladov a zároveň aj v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, si jasne vyhradil právo pri opätovnom otvorení súťaže zadávať zákazku kombináciou niektorých častí, konkrétne pritom uviedol, ktoré časti možno kombinovať a zároveň uviedol aj pravidlo - maximálne 35% z celkového rozsahu zadanej zákazky, po splnení ktorého môže zadať zákazku kombináciou častí. V uvedenom postupe krajský súd nevidel obmedzenie hospodárskej súťaže, či zvýhodnenie poskytovateľov právnych služieb (advokátov) pred inými hospodárskymi subjektmi na trhu. Verejným obstarávateľom stanovené pravidlo platí rovnako pre poskytovateľov právnych služieb, ktorí by sa chceli prihlásiť napríklad do inej časti súťaže. Poskytovatelia ako samostatné subjekty sa môžu prihlásiť iba do takých častí, na ktoré majú oprávnenie poskytovať služby. V prípade, ak by chcel aj poskytovateľ právnych služieb predložiť svoju ponuku na viacero častí, napriek tomu, že pri niektorých častiach nie je oprávnený poskytovať obstarávané služby, napríklad ako je poradenstvo pre inžinierske služby, mohol by tak predložiť ponuku len spolu s iným hospodárskym subjektom ako skupina dodávateľov, čo je v súlade s § 37 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedený postup verejného obstarávateľa teda nijako umelo nezúžil hospodársku súťaž.

8. O náhrade trov konania žalovaného krajský súd rozhodol podľa § 168 S.s.p. a žalovanému náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal. Podľa § 169 S.s.p. krajský súd nepriznal trovy konania ani ďalšiemu účastníkovi, pretože mu trovy konania nevznikli.

III.

Konanie na kasačnom súde

9. Proti rozsudku krajského súdu podala sťažovateľka v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g) S.s.p., v ktorej navrhla kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Sťažovateľka sa nestotožnila s právnym posúdením veci krajským súdom, pretože krajský súd na podporu svojho tvrdenia uviedol len to, že verejný obstarávateľ aplikoval zákonnú možnosť, ktorá vyplýva z § 83 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. pričom ďalej neuviedol relevantné dôvody prečo sa s týmto rozhodnutím stotožnil, neuviedol úvahy, ktorými bol vedený pri hodnotení dôkazov, nedostatočne uviedol ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ani dostatočne neuviedol aké stanoviská zaujal k vyjadreniam zúčastnených strán a tiež právne nevyhodnotil pripojené dôkazy. Krajský súd vôbec nezobral do úvahy pri rozhodovaní zákon o advokácii, a tak nemohol správne vyhodnotiť, či boli porušené princípy transparentnosti verejného obstarávania a rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Krajský súd nebral do úvahy ani fakt, že súťažné podmienky zo strany verejného obstarávateľa neboli vysvetlené a skutočnosť, že verejná súťaž bola zrušená zo strany verejného obstarávateľa považuje za dôkaz, že do práv sťažovateľky ani nemohlo byť zasiahnuté.

11. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd rozhodol vecne správne, napadnuté rozhodnutie riadne a podrobne odôvodnil a vec správne právne posúdil, a preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

12. Ďalší účastník vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že krajský súd posúdil vec správne, a preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

IV.

Právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

13. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej

republiky odo dňa 1. augusta 2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 8Sžfk/4/2021. Od 1. augusta 2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

14. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1 S.s.p., § 443 ods. 1 S.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho správneho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28. apríla 2023 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

15. Podľa § 139 ods. 2 Správneho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

16. Právo na spravodlivý proces zahŕňa právo na prístup k súdu, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na verejnosť konania a rozhodnutia, právo na rozhodnutie v primeranej lehote a právo na spravodlivé prejednanie veci, do ktorého okrem iného patrí aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Rozhodnutie súdu musí byť odôvodnené a musí byť z neho dostatočne zrejmé, na základe čoho súd dospel k svojmu rozhodnutiu. Aj keď nie je nevyhnutné, aby sa súd vysporiadal s úplne všetkými námietkami účastníkov, argumentácia, ktorá bola akceptovaná a mala rozhodujúci vplyv na výsledok sporu, musí byť zdôvodnená jasne a nepochybné, pričom zároveň musí súd zrozumiteľne ozrejmiť, z akého dôvodu na určité návrhy účastníkov neprihliadal, resp. ich hodnotil protikladne s argumentáciou účastníka konania.

17. Krajský súd pri odôvodňovaní napadnutého rozsudku nepostupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných pravidiel. Kasačný súd musí konštatovať, že z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, na základe akých konkrétnych skutkových okolností a dôkazov dospel krajský súd k svojmu záveru, a akým spôsobom na skutkový stav daný v prejednávanej veci aplikoval relevantné ustanovenia právnych predpisov.

18. Odôvodnenie rozsudku krajského súdu, pokiaľ ide o jeho vlastnú argumentáciu, v nedostatočnej miere reflektuje na podstatné námietky uvádzané sťažovateľkou v žalobe. Krajský súd nedostatočne ozrejmil vlastné úvahy pri právnom posúdení veci, ale viac menej len prevzal tvrdenia a argumentáciu žalovaného. Odôvodnenie rozsudku spôsobom, keď krajský súd len vyslovuje konečné závery o nedôvodnosti žalobných námietok sťažovateľky bez toho, aby ozrejmil aj proces uvažovania, ktorý týmto záverom predchádzal, nedáva priestor pre pochopenie, prečo konajúci súd vo veci rozhodol tak, ako rozhodol. Vzhľadom na to, že výroku rozsudku nekorešponduje relevantné odôvodnenie reflektujúce vo svetle žalobných námietok na konkrétny skutkový a právny stav v prejednávanej veci, kasačný súd ani nemá možnosť posúdiť, či je rozhodnutie krajského súdu vo výroku vecne správne.

19. Nie je nevyhnutné, aby sa správny súd vysporiadal s každým jedným argumentom účastníkov konania, avšak z vlastného odôvodnenia rozsudku správneho súdu musí byť zrejmé, ktoré skutočnosti

súd považoval za podstatné pre ustálenie skutkového stavu veci a akým spôsobom ich právne posúdil (teda ako zistený skutkový stav podriadil pod relevantnú právnu normu). Ak určité tvrdenia alebo návrhy účastníka konania súd neakceptuje, nie je v súlade s právom na spravodlivý proces sa k nim vôbec nevyjadriť alebo na ne reagovať tvrdením o ich neopodstatnenosti, ale je nutné zdôvodniť ich relevanciu pre prejednávajúcu vec. Vlastná argumentácia správneho súdu musí poskytnúť komplexný a zrozumiteľný obraz o predmete konania a vo vzťahu k argumentácii účastníkov musí obsahovať jasné odpovede na otázky, ktoré sú predmetom sporu.

20. Krajský súd pre potreby prejednávanej veci nedostatočne vysvetlil svoje právne závery. Aj keď zdanlivo krajský súd na žalobné námietky reagoval, kvalitatívne nemožno vyslovené právne závery považovať za dostatočné pre naplnenie princípov spravodlivého procesu. Krajský súd zvolil spôsob argumentácie, keď na zásadné otázky týkajúce sa prejednávanej veci odpovedal odkazom na právnu úpravu alebo reprodukováním záverov žalovaného, absolútne sa však vyhol priamej reakcii na konkrétne žalobné námietky vznesené pri každej takejto zásadnej otázke. Konkrétnosť žalobných námietok musí nájsť svoje adekvátne premietnutie do konkrétnosti argumentácie správneho súdu v odôvodnení jeho rozsudku.

21. Ako vyplýva z uvedeného, odôvodnenie napadnutého rozsudku nemožno považovať za presvedčivé, splňajúce požiadavky uvedené v ustanovení § 139 ods. 2 S.s.p. Svojím postupom krajský súd porušil právo sťažovateľky na spravodlivý proces, ktoré vychádza z čl. 46 ods. 1 a ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky preto podľa § 462 ods. 1 S.s.p. napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude vec opätovne prejednať v medziach podanej správnej žaloby a jej príloh a následne vo veci rozhodnúť, pričom krajský súd bude povinný svoje rozhodnutie náležite a presvedčivo odôvodniť.

22. Kasačný súd dodáva, že zaoberať sa kasačnými námietkami týkajúcimi sa nesprávneho právneho posúdenia veci krajským súdom bolo v tomto štádiu konania predčasné, a to najmä s poukazom na dôvod zrušenia napadnutého rozsudku krajského súdu, ktorým je jeho nepreskúmateľnosť.

23. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne v zmysle § 467 ods. 3 S.s.p. správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 175 ods. 1 S.s.p.).

24. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.

