

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 8SŽk/19/2021
Identifikačné číslo spisu: 5017200039
Dátum vydania rozhodnutia: 24. februára 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:5017200039.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný, v právnej veci žalobcov: (sťažovateľ) 1/ Pozemkové spoločenstvo Ivachnová, IČO: 42 350 654, Ivachnová 185, Ivachnová, 2/ Pozemkové spoločenstvo urbáru občanov obce Liptovské Sliače, IČO: 00 631 973, Liptovské Sliače 1072, Liptovské Sliače, 3/ Rímskokatolícka cirkev, farnosť Liptovské Sliače, IČO: 31 920 969, Liptovské Sliače 844, Liptovské Sliače 4/ P. X., nar. X. F. XXXX, A. F. XXX/X, E. Q. - Q. Q., všetci právne zastúpení: JUDr. Pavol Halaj, advokát, Námestie slobody 2, Revúca, proti žalovanému: Okresný úrad Ružomberok, pozemkový a lesný odbor, Námestie A. Hlinku 74, Ružomberok, za účasti ďalších účastníkov: 1/ Združenie priateľov prírody, IČO: 50 094 696, Tehelen 460, Partizánska Ľupča, 2/ H. E., B.. A.Z. XXXX/XX, E. Q., 3/ P. D., V. XXXX/XX, E.É. Q., 4/ Q. E., X. XX, J., ďalší účastníci konania 1/, 2/, 4/ právne zastúpení: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., advokátska kancelária, M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009830-2H z 30. novembra 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 31S/12/2017-212 z 29. októbra 2020, takto

rozhodol:

Kasačná sťažnosť sa z a m i e t a .

Účastníkom konania sa právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej aj len „krajský súd“) podľa § 100 ods. 2 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) prerušil konanie v prejednávanej veci (pod sp.zn. 31S/12/2017) do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na krajskom súde pod sp.zn. 31S/69/2018.

2. Žalobcovia 1/ a 4/ sa žalobou domáhali preskúmania a zrušenia opatrenia žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009830-2H z 30. novembra 2016 (ďalej aj len „napadnuté opatrenie“), ktorým bola zaevidovaná Zmluva o užívaní poľovného revíru Kamenná (ďalej aj len „PR Kamenná“ alebo „poľovný revír“), uzavretá 15. novembra 2016 medzi vlastníckmi poľovných pozemkov začlenených

do Poľovného revíru Kamenná a užívateľom - poľovníckou organizáciou s názvom Združenie priateľov prírody (ďalší účastník 1/).

3. Žalobcovia 3/ a 4/ sú vlastníkami poľovných pozemkov začlenených do uznaného spoločného poľovného revíru Kamenná a žalobcovia 1/ a 2/ sú pozemkovými spoločenstvami združujúcimi vlastníkov podielov spoločných nehnuteľností, ktoré sú poľovnými pozemkami začlenenými do uznaného spoločného poľovného revíru Kamenná, pričom v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „zákona č. 274/2009 Z.z.“) v spojení s ust. § 16 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách vykonávajú práva vlastníka, najmä rozhodujú o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri. Žalovaný vydal napadnuté opatrenie, ktoré podľa žalobných námietok nebolo žalobcom 1/ až 4/ doručené priamo, ani prostredníctvom splnomocnencov, ktorých si vlastníci poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Kamenná zvolili na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, ktoré sa uskutočnilo dňa 23. februára 2012 v Liptovských Sliachoch, ani prostredníctvom verejnej vyhlášky, ani iným spôsobom. Žalobcovia 1/ až 4/ uviedli, že vydaniu napadnutého opatrenia predchádzalo vydanie opatrenia žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, ktorým bola z evidencie zmlúv vyradená Zmluva o užívaní poľovného revíru Kamenná, uzavretá dňa 9. januára 2013 medzi vlastníkami poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Kamenná a užívateľom - poľovníckou organizáciou s názvom Poľovnícke združenie Kamenná, Stupy 1477/42, Liptovské Sliache, IČO: 42 361 737 (ďalej aj len „PZ Kamenná“) (ďalej aj len „Zmluva s PZ Kamenná“), zaevidovanej dňa 9. januára 2013. Uvedené vyradenie Zmluvy s PZ Kamenná z evidencie žalovaný odôvodnil tým, že Zmluva s PZ Kamenná zanikla v dôsledku výpovede, doručenej doterajšiemu užívateľovi poľovného revíru na základe rozhodnutia prijatého na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov PR Kamenná konaného dňa 11. novembra 2016 v Hrabušiciach. Ako deň zániku Zmluvy s PZ Kamenná žalovaný uviedol dátum 12. novembra 2016, kedy bola výpoveď doručená doterajšiemu užívateľovi, pričom tento deň je dňom, ku ktorému sa Zmluva s PZ Kamenná vyraduje z evidencie.

4. Žalobcovia 1/ až 4/ poukázali v žalobe na § 11 ods. 1, § 5 a § 17 ods. 1 písm. f/ bod 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve vo vzťahu k podmienkam pre zánik zmluvy o užívaní poľovného revíru a pre možnosť jej vyradenia z evidencie okresným úradom a namietali, že pokiaľ by okresný úrad skúmal predloženú žiadosť o vyradenie Zmluvy s PZ Kamenná z evidencie a jej prílohy, zohľadňujúc základné zásady správneho konania, nemohol by Zmluvu s PZ Kamenná z evidencie vyradiť, pretože žiadna z podmienok splnená nebola. Hlavným žalobným bodom žaloby bola námietka, že žalovaný zaevidoval Zmluvu o užívaní PR Kamenná v prospech ďalšieho účastníka 1/ bez toho, aby pre to boli splnené zákonné podmienky. Žalobcovia namietali aj absenciu dôvodov predčasného ukončenia zmluvy výpoveďou a nesprávne posúdenie plynutia výpovednej lehoty, po uplynutí ktorej zmluva o užívaní poľovného revíru zaniká. K zaevidovaniu novej zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa žalobcov došlo napriek tomu, že pôvodná zmluva uzavretá s iným užívateľom nebola zákonným spôsobom vyradená z evidencie.

5. Krajský súd šetrením zistil, že v konaní vedenom na krajskom súde pod sp.zn. 31S/69/2018 (pred zrušením kasačným súdom bola vec vedená pod sp.zn. 31S/13/2017) je na základe žaloby z 30. januára 2017 preskúmané opatrenie žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, ktorým bola z evidencie zmlúv vyradená Zmluva s PZ Kamenná. V tejto súvislosti konštatoval, že napadnutému opatreniu predchádzalo opatrenie žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016 o vyradení Zmluvy s PZ Kamenná z evidencie. Z obsahu spisu podľa krajského súdu vyplýva, že až na základe vyradenia Zmluvy s PZ Kamenná bola následne žalovaným zaevidovaná Zmluva o užívaní poľovného revíru Kamenná užívateľom - ďalším účastníkom 1/, čo by v prípade evidovania pôvodnej zmluvy (ako dôsledku úspechu účastníkov konania na strane žalobcu v konaní vedenom pod sp.zn. 31S/69/2018) nebolo možné a žalovaný by musel predložený návrh na evidenciu písomne odmietnuť a vrátiť navrhovateľovi a užívateľom by tak stále bola poľovnícka organizácia PZ Kamenná.

6. Krajský súd konštatoval, že vzhľadom na skutočnosť, že napadnuté opatrenie, ktoré je predmetom prieskumu v prejednávanej veci nadväzuje na iné opatrenie žalovaného, ktoré je predmetom prieskumania v konaní vedenom pod sp.zn. 31S/69/2018, aplikujúc § 100 ods. 2 písm. a/ SSP prerušil

konanie v prejednávanej veci do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na pod sp. zn. 31S/69/2018.

7. Sťažovateľ (žalobca 1/) zastúpený advokátom podal proti napadnutému uzneseniu včas kasačnú sťažnosť a navrhol, aby kasačný súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť v zmysle § 440 ods. 1 písm. g/ SSP z dôvodu, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Namietal, že žalobcovia 1/ až 4/ žalobu odôvodňovali dvoma skupinami dôvodov, pričom prvou bolo to, že vydaniu napadnutého opatrenia bránila existencia inej platnej zmluvy o užívaní poľovného revíru - Zmluva s PZ Kamenná, k čomu poukázal na znenie § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. Poukázal na to, že na krajskom súde je pod sp.zn. 31S/69/2018 (pred zrušením kasačným súdom pôvodne pod sp.zn. 31S/13/2017) vedená vec, predmetom ktorej je preskúmanie opatrenia žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, ktorým bola z evidencie zmlúv vyradená Zmluva s PZ Kamenná. Druhou skupinou dôvodov bolo podľa sťažovateľa to, že uzavretiu zmluvy o užívaní poľovného revíru Kamenná užívateľom - ďalším účastníkom 1/ nepredchádzalo zákonným spôsobom prijaté rozhodnutie vlastníkov relevantnej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov, keďže zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov PR Kamenná zvolané na 11. novembra 2016 do Hrabušíc nebolo zvolané vlastníckymi poľovných pozemkov vlastníckymi aspoň jednu tretinu výmery poľovného revíru, alebo ich zástupcami, ďalej uvedeného zhromaždenia sa nezúčastnili vlastníci vlastníci viac než polovicu výmery poľovných pozemkov a súčasne na tomto zhromaždení nedošlo zákonným spôsobom k prijatiu rozhodnutia o novom užívateľovi poľovného revíru (za prijatie takéhoto rozhodnutia nehlasovali vlastníci nadpolovičnej výmery poľovných pozemkov začlenených do revíru). V tejto súvislosti namietal, že prisvedčiť záveru krajského súdu o prerušení konania by teda bolo možné len za predpokladu, že by napadnuté opatrenie namietali v žalobe len prvou skupinou dôvodov. Podľa názoru sťažovateľa druhá skupina žalobných dôvodov voči napadnutému opatreniu existuje nezávisle od otázky, či žalovaný postupoval správne pokiaľ vyradil Zmluvu s PZ Kamenná z evidencie (čo je predmetom konania vedeného pod sp.zn. 31S/69/2018). Ďalej namietal, že prerušenie konania po viac ako štyroch rokoch od jeho začatia vníma ako neodôvodnené priesťahy, ďalej, že napadnutým uznesením krajský súd zvýhodnil ďalšieho účastníka 1/ a súčasne, že prerušením konania dochádza k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

8. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

9. Ďalší účastníci 1/, 2/ a 4/ vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedli, že prerušenie konania považujú za vecne správne. Poukázali na to, že na krajskom súde pod sp.zn. 31S/69/2018 prebieha konanie, predmetom ktorého je preskúmanie opatrenia žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, ktorým bola z evidencie zmlúv vyradená Zmluva s PZ Kamenná, pričom uviedli, že citované opatrenie a napadnuté opatrenie, o aké ide vo veci samej boli obe vydané takmer na základe rovnakých podkladov (výsledkov rovnakého zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, rovnakej notárskej zápisnice a pod.). S poukazom na § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z. uviedli, že je zrejmé, že bez toho, aby zanikla Zmluva s PZ Kamenná a žalovaný ju vyradil z evidencie zmlúv opatrením č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, nemohlo dôjsť k zaevidovaniu Zmluvy o užívaní PR Kamenná prostredníctvom napadnutého opatrenia žalovaného. Uviedli, že obe spomínané opatrenia spolu teda bezprostredne súvisia, pričom napadnuté opatrenie skutkovo a právne nadväzuje na opatrenie žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016. Vzhľadom na uvedené má podľa ďalších účastníkov 1/, 2/ a 4/ opatrenie č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, ktoré je predmetom konania pod sp.zn. 31S/69/2018 bezprostredný význam pre rozhodnutie krajského súdu o napadnutom opatrení, keďže pokiaľ by krajský súd zrušil v konaní pod sp.zn. 31S/69/2018 opatrenie žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, automaticky odpadá a de facto sa stráca predmet tohto konania (t.j. 31S/12/2017). Ďalej uviedol, že krajský súd by v tomto konaní mohol pokračovať za predpokladu, že by krajský súd v konaní vedenom pod sp.zn. 31S/69/2018 zamietol žalobu a Zmluva s PZ Kamenná by tak ostala vyradená z evidencie zmlúv.

10. V zmysle čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 757/2004 Z.z.“) odo dňa 1. augusta 2021 začal Najvyšší správny súd SR činnosť a stal sa príslušným na konanie vo všetkých veciach, v ktorých do 31. júla 2021 konali senáty správneho kolégia Najvyššieho súdu SR. Predmetná kasačná sťažnosť bola predložená Najvyššiemu súdu SR 30. apríla 2021 a bola zaregistrovaná pod sp.zn. 8Sžk/19/2021. V zmysle uvedeného je od 1. augusta 2021 na konanie o predmetnej kasačnej sťažnosti príslušný Najvyšší správny súd SR. Vec bola v zmysle § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. v súlade s platným a účinným Rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu SR náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR pridelená senátu 5S Najvyššieho správneho súdu SR pod pôvodnou spisovou značkou. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na jej podanie (ustanovenie § 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná (§ 439 SSP), má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 453 ods. 1 a 2 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal postupom bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.

11. Podľa § 100 ods. 2 písm. a/ zák.č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

12. Kasačný súd poukazuje na to, že § 100 ods. 2 písm. a/ SSP upravuje procesný postup, v rámci ktorého je umožnené, aby príslušný správny súd prerušil konanie z dôvodu vyskytnutia sa predbežnej otázky, pričom pod takou sa rozumie otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie príslušného správneho súdu. Predpokladom je to, že daná otázka má byť riešená v inom súdnom alebo administratívnom konaní, pričom tieto konania buď už prebiehajú alebo správny súd ich začatie inicioval podnetom.

13. Kasačný súd poukazuje na okolnosti, relevantné pre posúdenie dôvodnosti prerušenia konania zo strany krajského súdu a to, že v čase jeho rozhodovania ako aj v čase rozhodovania krajského súdu prebiehalo na krajskom súde konanie pod sp.zn. 31S/69/2018, predmetom ktorého je preskúmanie opatrenia žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, ktorým bola z evidencie zmlúv vyradená Zmluva s PZ Kamenná. Predmetom prejednávanej veci na krajskom súde, v ktorej bolo vydané napadnuté uznesenie (vedená pod sp.zn. 31S/12/2017) je napadnuté opatrenie žalovaného, ktorým bola zaevidovaná Zmluva o užívaní PR Kamenná medzi vlastníkami poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Kamenná a užívateľom - ďalším účastníkom.

14. S poukazom na vyššie uvedené okolnosti a § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z.z., v zmysle ktorého sa nezaeviduje zmluva, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, kasačný súd uvádza, že opatrenie žalovaného č. OU-RK-PLO-2016/009786-2H z 30. novembra 2016, ktorým bola vyradená pôvodná Zmluva s PZ Kamenná, a ktoré je predmetom konania vedeného pod sp.zn. 31S/69/2018, predchádza resp. je prvotným predpokladom (v prípade jeho zákonnosti) pre možnosť vydania napadnutého opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že jeho zákonnosť bola spochybnená nie je možné bez vyriešenia tejto otázky, ktorú možno aj s ohľadom na skutkové okolnosti považovať za primárnu, pristúpiť k preskúmaniu zákonnosti napadnutého opatrenia žalovaného.

15. Kasačný súd ďalej uvádza, že hoci samotnú existenciu potreby prerušenia konania pri aplikácii § 100 ods. 2 písm. a/ SSP vzhľadom na skutočnosť, že ide o fakultatívne prerušenie konania, vyhodnocuje v prvom rade príslušný správny súd, zo skutkových okolností prejednávanej veci je zrejmé, že opodstatnenosť prerušenia bola objektívne daná, keďže v konaní vedenom pod sp.zn. 31S/69/2018, bolo predmetom prieskumu opatrenie, ktoré predchádza resp. je prvotným predpokladom (v prípade jeho zákonnosti) pre možnosť vydania napadnutého opatrenia. Neprerúšením konania a nevyčkaním na rozhodnutie v konaní vedenom pod sp.zn. 31S/69/2018 by sa krajský súd vystavil riziku nastúpenia neželanej situácie, keď by si túto samostatnú otázku mohol v prejednávanej veci vyhodnotiť odlišným spôsobom.

16. Kasačný súd ozrejmuje, že k prerušovaniu konania podľa § 100 ods. 2 písm. a/ SSP zo strany správneho súdu je potrebné pristupovať veľmi citlivo, pretože v dôsledku prerušenia konania môže dôjsť k neúmernému predĺženiu správneho súdneho konania, a to až do tej miery, že táto dĺžka oslabí s rozhodnutím správneho súdu spojenú materiálnu ochranu subjektívnych práv, resp. zákonnosti a verejného záujmu, avšak aj s ohľadom na vyššie uvedené a najmä vzhľadom na povahu otázky, ktorú je potrebné predbežne riešiť sa domnieva, že krajský súd zvolil tento procesný postup s cieľom racionálne organizovať konanie v zmysle zásady procesnej ekonómie.

17. S poukazom na uvedené sa kasačný súd plne stotožňuje s napadnutým uznesením krajského súdu a konštatuje, že krajský súd sa s danou vecou dostatočne vysporiadal a vyvodil správne skutkové a právne závery. S ohľadom na uvedené kasačný súd podľa § 461 SSP zamietol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú.

18. O náhrade trov kasačného konania rozhodol tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu podľa §167 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 SSP nepriznal, žalovanému ich náhrada nevyplýva zo zákona a ďalším účastníkom náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 169 SSP, keďže im nevznikli trovy v súvislosti s plnením povinnosti.

19. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.