

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 8Sžrk/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 1018201833
Dátum vydania rozhodnutia: 31. marca 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:1018201833.1

ROZSUDOK

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana a JUDr. Kataríny Cangárovej, PhD., LL.M v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): D. L.T. A., bytom H. XX, XXX XX B., právne zastúpeného advokátom Mgr. Stanislavom Hutňanom, AK so sídlom Kominárska 2, 4, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, 821 03 Bratislava, za účasti: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/232/2018-73 zo dňa 18.02.2020, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky návrh sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e

I. Priebeh a výsledky administratívneho konania

1. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, rozhodol o povolení návrhu na vklad vlastníckeho práva pod č. V - 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 k nehnuteľnosti v katastrálnom území Q. F. a to k pozemku registra „E“ parc. č. 1749/2, záhrady o výmere 338 m², vo veľkosti podielu 1/72 k celku, zapísaného na LV č. XXXX v prospech F. A., bytom V. X, B.. Dňa 07.05.2018 bol Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru doručený protest prokurátora Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky VI/3 Gd 179/18/1000-2 zo dňa 23.04.2018 proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V 14455/2017 zo dňa 17.07.2017.

2. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor po preskúmaní veci a po oboznámení sa s obsahom protestu prokurátora, predmetnému protestu nevyhovel a vec predložil dňa 19.06.2018 na rozhodnutie Okresnému úradu, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, ktorý následne rozhodnutím č. Upo 39/2018/BPR zo dňa 03.07.2018 protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutie Okresného úradu, katastrálny odbor č. V - 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 zrušil.

3. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu o vyhovení protestu Okresného úradu, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností sa odvolali účastníci konania a to D.. L. A. a F.. F. A..

4. Žalovaný rozhodnutím Číslo: LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „správny poriadok“) odvolanie D.. L. A., bytom H. XXX/XX, B. a F.. F. A., bytom V. XXXX/X, B. zo dňa 04.08.2018 zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Upo 39/2018-BPR zo dňa 03.07.2018 potvrdil.

II. Konanie na krajskom súde

5. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č.k. 5S/232/2018-73 zo dňa 18.02.2020 podľa ustanovenia § 190 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S. s. p.“) žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, zamietol ako nedôvodnú. Nárok na náhradu trov konania krajský súd žalovanému a ďalšiemu účastníkovi konania nepriznal.

6. V odôvodnení napadnutého rozsudku krajský súd konštatoval, že v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov podľa S.s.p. je povinný posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či náležite zistil vo veci skutkový stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom a inými právnymi predpismi, ako aj dôkazmi nachádzajúcimi sa v administratívnom spise a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti. V rámci súdneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe z hľadiska toho, či takéto namietané procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že jeho úlohou v danej veci bolo preskúmať rozhodnutie žalovaného Číslo: LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Upo 39/2018-BPR zo dňa 03.07.2018, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora a zrušené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V - 14455/17 zo dňa 17.07.2017. Súd po preskúmaní spisového materiálu, administratívneho spisu orgánu verejnej správy, ako aj rozhodnutia žalovaného dospel k záveru, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Žalovaný sa vysporiadal so všetkými námietkami, ktoré žalobca uviedol v odvolaní. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 5S/232/2018-54 zo dňa 17.06.2019 nepriznal správnej žalobe zo dňa 20.12.2018 odkladný účinok .

8. Súd z administratívneho spisu žalovaného mal za preukázané, že Okresnému úradu Bratislava, katastrálnemu odboru bol dňa 23.05.2017 doručený návrh na vklad vlastníckeho práva zo dňa 18.05.2017, prílohou ktorého bola kúpna zmluva zo dňa 22.05.2017 uzatvorená medzi D.. L. A.Č. ako predávajúcim a F.. F. A. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/72 na pozemku parc. reg. „E“ č. 1749/2 záhrady o výmere 338 m² v katastrálnom území Q. F., zapísaného na LV č. XXXX. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, rozhodnutím č. V - 14455/2017 zo dňa 19.06.2017 vkladové konanie prerušil a vyzval jeho účastníkov na odstránenie príslušných nedostatkov v návrhu na vklad a v kúpnej zmluve.

9. Krajský súd ďalej zistil, že v uvedenom období prebiehalo súdne konanie o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva. V čase odstraňovania nedostatkov návrhu na vklad a kúpnej zmluvy došlo k vyhláseniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 4Co/285/2016-625 zo

dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k pozemku, parc. reg. „E“ č. 1749/2 záhrady o výmere 338 m² v katastrálnom území Q. F. zapísanom na LV č. XXXX a daný pozemok bol prikázaný do výlučného vlastníctva F. Š..

10. Ako ďalej konštatoval krajský súd, o vydaní súdnych rozhodnutí, ktorými došlo k zrušeniu a vysporiadaniu podielového spoluvlastníctva dotknutého pozemku mal na základe podania F. Š. zo dňa 04.07.2017 vedomosť aj Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, ktorý po zistení skutočností, že dané súdne rozhodnutia formálne ešte nenadobudli právoplatnosť, rozhodnutím č. V- 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

11. Súd dospel k záveru, že uvedeným rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V - 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol porušený § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) a § 46 správneho poriadku.

12. Podľa názoru krajského súdu s poukazom na § 31 ods. 1 katastrálneho zákona rozhodnutím katastrálneho odboru č. V - 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech kupujúceho F. F. A. bolo porušené uvedené ustanovenie katastrálneho zákona, pretože správny orgán neprihliadol na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu, a ktoré mu boli známe v čase vydania rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva. Katastrálnemu odboru bolo známe, že Okresný súd Bratislava I koná vo veci vysporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku parc. č. 1749/2, pričom rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva a tento bol prikázaný do vlastníctva F. Š.. Uvedená skutočnosť odôvodňovala, aby katastrálny odbor konanie prerušil podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona a to do právoplatného rozhodnutia súdu. Katastrálnemu odboru bol doručený dňa 04.07.2017 rozsudok Okresného súdu Bratislava I, ako aj potvrdzujúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave a napriek tomuto katastrálny odbor v konaní pokračoval a vklad vlastníckeho práva do KN rozhodnutím č. V- 14455/2017 zo dňa 17.07.2017 povolil.

13. Súd videl obchádzanie zákona predávajúcim D.. L. A. spočívajúce v uzatvorení kúpnej zmluvy doloženej k návrhu na vklad. L.T. A. túto zmluvu uzavrel v čase tesne po vyhlásení rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017 a následne ju doplnil dodatkom až po tomto vyhlásení. Kúpna zmluva sa stala perfektnou až po vyhlásení rozhodnutia súdu. Takýmto postupom došlo k zmareniu právnych účinkov súdnych rozhodnutí o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti mali konštituovať nový právny stav a to výlučné vlastníctvo F. Š. k dotknutému pozemku. Konanie, ktoré smeruje k tomu, aby vydané súdne rozhodnutie nemohlo po svojej právoplatnosti nadobudnúť predpokladané právne účinky je nutné vyhodnotiť ako protiprávne.

14. Ako ďalej uviedol krajský súd predpokladom povolenia vkladu do katastra nehnuteľností je splnenie zákonných podmienok ustanovených v katastrálnom zákone a iných právnych predpisoch. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad, katastrálny odbor aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Vkladové konanie predstavuje rozhodovací proces, pri ktorom príslušný okresný úrad, katastrálny odbor ako správny orgán na základe predložených písomných podkladov posudzuje skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. V zmysle § 32 ods.1 správneho poriadku, správny orgán je povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

15. Krajský súd ďalej konštatoval, že splnenie podmienok na povolenie vkladu skúma okresný úrad, katastrálny odbor ku dňu rozhodovania o návrhu na vklad, a teda skúma aj to, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou a prihliada na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. I keď samotný prevod bol ako taký súladný so zákonom, okresný úrad

pochybil a porušil zákon, keď vzhľadom na skutočnosti mu známe v čase rozhodovania povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Takýmto postupom došlo k zmareniu právnych účinkov súdnych rozhodnutí a to rozsudkov Okresného súdu Bratislava I, č. k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016 a Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017 o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti mali konštituovať nový právny stav a to výlučné vlastníctvo F. Š. k danému pozemku.

16. Na záver súd uviedol, že sa stotožnil s právnym názorom uvedeným v proteste prokurátora, že uskutočnenie prevodu spoluvlastníckeho podielu na pozemku v čase medzi vydaním konštitutívneho súdneho rozhodnutia o zrušení a vysporiadaní spoluvlastníctva k pozemku a jeho právoplatnosťou má jednoznačne špekulatívny charakter, cieľom ktorého je snaha vyhnúť sa dopadu následných účinkov daného rozhodnutia. Takéto konanie nemožno pritom vyhodnotiť inak, než obchádzanie zákona.

17. Taktiež čo sa týka námietky žalobcu uvedenej v žalobe, že rozhodnutie žalovaného je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, súd mal za to, že námietka je nedôvodná. Žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí v zmysle § 47 správneho poriadku v odôvodnení vysporiadal s námietkami, ktoré žalobca uviedol vo svojom odvolaní. Zhrnul priebeh správneho konania, ako aj rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, vyslovil svoj právny názor a zdôvodnil z čoho vychádzal pri svojom rozhodovaní.

III. Konanie na kasačnom súde

18. Rozsudok krajského súdu napadol sťažovateľ kasačnou sťažnosťou z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g) S.s.p.).

19. Sťažovateľ nesúhlasil so záverom krajského súdu. Podľa jeho názoru správny súd síce formálne uviedol, v čom vidí obchádzanie zákona, avšak so zjavnou absenciou preukázateľného úmyslu sťažovateľa. Konaním sťažovateľa nemohlo dôjsť k mareniu právnych účinkov súdnych rozhodnutí o zrušení a vysporiadaní podielového spoluvlastníctva, ak tento uzatvoril kúpnu zmluvu v čase, keď rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave nebolo vydané. Správny súd vôbec nevysvetlil, z čoho vychádzal pri svojom závere, že predmetná kúpna zmluva mala obchádzať zákon a ako mal byť preukázaný takýto úmysel sťažovateľa, či kupujúceho.

20. Podľa názoru sťažovateľa, správny súd len formálne odkazoval na správnosť tvrdení generálnej prokuratúry a žalovaného, avšak bez akejkoľvek právnej úvahy s odôvodnením, na základe akých zistených skutočností bol daný úmysel sťažovateľa, ktorý údajne úmyselne maril účinky súdnych rozhodnutí. Rozsudok je tiež nezrozumiteľný v tom, že nie je z neho jasný okamih, kedy by obdobná kúpna zmluva mohla byť uzavretá počas prebiehajúceho konania o vysporiadaní podielového spoluvlastníctva a kedy sa uzavretie takejto zmluvy počas prebiehajúceho konania o vysporiadaní podielového spoluvlastníctva už považuje za údajné obchádzanie zákona.

21. Sťažovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že krajský súd nezdôvodnil svoj záver o tom, ako mala predmetná kúpna zmluva zmariť účinky rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/285/2016 zo dňa 24.05.2017. Uvedené platí najmä vo svetle § 228 ods. 2 CSP, keďže konanie pred Krajským súdom v Bratislave sa týkalo určenia vecného práva k nehnuteľnosti a na príslušnom liste vlastníctva bola vedená poznámka o tomto súdnom konaní - teda o konaní súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/285/2016, a teda aj sťažovateľ mohol vedieť alebo mal vedieť o tomto súdnom konaní. Z uvedeného dôvodu je rozsudok krajského súdu nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov.

22. Sťažovateľ taktiež namietal tú skutočnosť, že krajský súd nekonal i s kupujúcim a to F. A.D.. V čase kúpy v katastri nebola na LV poznámka ani predbežné opatrenie zakazujúce nakladať v čase prebiehajúcej a ukončujúcej kúpy doterajšiemu vlastníkovi, preto F. A. nadobudol podiel na pozemku v dobrej viere a jeho vlastníctvo kúpou riadne a včas prebehlo pred právoplatným nadobudnutím vlastníctva tretej osoby (p. Š.). Sťažovateľ predal podiel na pozemku v čase pred vyhlásením rozsudku

sp. zn. 11C/230/2010 a ani nepriaznivý účinok neočakával, nemal vedomosť, kedy a aký rozsudok súd vyhlási.

23. Sťažovateľ vo svojej kasačnej sťažnosti uviedol, že v konaní o zrušenie spoluvlastníctva vedenom na OS BA I sp. zn. 11C/230/2010 bol porušený zákon, konanie malo byť prerušené až do rozhodnutia veci sp. zn. 10C/211/2012, v ktorom koná iný zákonný sudca o určenie vydania podielov z predmetného pozemku titulom porušenia predkupného práva F. Š. a tým mali byť navýšené vlastnícke podiely D. L. A. a V. A., čo má významný dopad v konaní o zrušenie spoluvlastníctva. Rovnako poukázal na to, že rozsudok KS BA č.k. 4Co/285/2016-625 právoplatný dňa 21.08.2017, a ktorého účinky mal údajne úmyselne obísť žalobca, nebol doručený novému vlastníkovi F. A., čo je v rozpore s judikatúrou NS SR, uznesenie sp. zn. 9Sžr/23/2013 zo dňa 18.12.2013, kde NS SR uviedol, že rozhodnutie pred jeho doručením musí byť doručené novému vlastníkovi, rovnako v pozemkovej veci.

24. Sťažovateľ navrhol priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok podľa § 447 S.s.p., keďže má za to, že hrozí závažná ujma okamžitým výkonom rozhodnutia. Sťažovateľ nemôže obdržať kúpnu cenu z predmetnej kúpnej zmluvy, ktorú musel pre rozhodnutie správneho súdu kupujúcemu vrátiť a kupujúci nemôže uplatňovať vlastnícke práva k predmetnému pozemku. Priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti je v celom rozsahu v súlade s verejným poriadkom.

25. Žalovaný navrhol kasačnú sťažnosť s poukazom na ustanovenie § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietnuť. Podľa jeho názoru rozsudok krajského súdu je vecne správny a zákonný.

26. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky ako účastník konania navrhla kasačnú sťažnosť sťažovateľa zamietnuť ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 461 S.s.p.

IV. Právny názor Najvyššieho správneho súdu SR

27. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 1. augusta 2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na Najvyšší správny súd Slovenskej republiky odo dňa 1. augusta 2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. augusta 2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a bola jej pridelená sp. zn. 8Sžrk/1/2021. Od 1. augusta 2021 je na konanie v tejto veci príslušný Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Vec bola náhodným výberom pridelená kasačnému senátu 1S Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodol v zložení uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia pod pôvodnou spisovou značkou.

28. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.), je prípustná (§ 439 S.s.p.) a bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 S.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho správneho súdu SR. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31. marca 2022 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

29. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Úradu geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností Slovenskej republiky

Číslo: LPO-8370/2018/Pop zo dňa 01.10.2018. Týmto rozhodnutím bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. Upo

39/2018-BPR zo dňa 03.07.2018 o vyhovení protestu prokurátora generálnej prokuratúry VI/3 Gd 179/18/1000-2 zo dňa 23.04.2018 a zrušení ním napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V-14455/2017 zo dňa 17.07.2017. Rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. V-14455/17 zo dňa 17.07.2017 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V-14455/2017 na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi D. L. A. ako predávajúcim a F. A. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti v katastrálnom území Q.É. F. a to pozemku reg. „E“ parc. č. 1749/2 záhrady o výmere 338 m², vo veľkosti podielu 1/72 k celku, zapísaného na LV č. XXXX v prospech F. A., a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci kasačného konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného a orgánu verejnej správy prvej inštancie, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky sťažovateľa sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, 10b) ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

30. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky z obsahu predloženého súdneho a administratívneho spisu zistil skutkový stav tak, ako je podrobne popísaný v rozsudku krajského súdu, s jeho odôvodnením, ktoré považuje za úplné, vyčerpávajúce a dostatočne výstižné sa stotožňuje v celom rozsahu, a len na doplnenie a zdôraznenie správnosti rozhodnutia a ku kasačným námietkam dodáva nasledovné.

31. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor prijal dňa 23.05.2017 návrh na vklad vlastníckeho práva, ktorého prílohu tvorila kúpna zmluva uzatvorená dňa 22.05.2017 medzi predávajúcim D. L. A. a F. F. A. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/72 na pozemku, parcela reg. „E“ č. 1749/2 záhrady o výmere 338 m² v katastrálnom území Q. F., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor rozhodnutím č. V-14455/2017 zo dňa 19.06.2017 vkladové konanie prerušil a vyzval účastníkov na odstránenie príslušných nedostatkov v návrhu na vklad a v kúpnej zmluve. Predmetné nedostatky boli odstránené dňa 04.07.2017 opravou návrhu na vklad a kúpnej zmluvy.

32. Je jednoznačne zrejmé, že dňa 24.05.2017 došlo k vyhláseniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/285/2016-625, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016, ktorým bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo k pozemku, parcela reg. „E“ č. 1749/2 záhrady o výmere 338 m² v katastrálnom území Q. F. zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX a daný pozemok bol prikázaný do výlučného vlastníctva F. Š.. Teda v čase odstraňovania nedostatkov návrhu na vklad vlastníckeho práva ako i nedostatkov kúpnej zmluvy došlo k vyhláseniu uvedených rozsudkov. Predávajúci D. L. A., ako vyplynulo z administratívneho spisu, dňa 04.07.2017 do spisu V-14455/2017 uskutočnil vyhlásenie k rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016. V uvedenom vyhlásení dal do pozornosti, že vyššie uvedené rozsudky nie sú právoplatné a zároveň žiadal, aby Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor v konaní pokračoval a na tieto skutočnosti neprihliadal, nakoľko mu predbežným (neodkladným) opatrením nebolo zakázané nakladať so svojim podielom na pozemku. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor bol oboznámený s vydaním vyššie uvedených súdnych rozhodnutí na základe podania F. Š. zo dňa 04.07.2017, ktorý uvedené súdne rozhodnutia okresnému úradu doručil.

33. Krajský súd rozhodujúci o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného kasačnou sťažnosťou napadnutým rozsudkom žalobu zamietol.

Z odôvodnenia rozsudku správneho súdu vyplýva, že krajský súd ustálil, že o vydaní súdnych rozhodnutí, ktorými došlo k zrušeniu a vysporiadaniu podielového spoluvlastníctva k dotknutému pozemku mal na základe podania F. Š. zo dňa 04.07.2017 vedomosť aj Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, ktorý po zistení, že dané súdne rozhodnutia formálne nenadobudli právoplatnosť, rozhodnutím č. V-14455/2017 zo dňa 17.07.2017 vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povolil. Súd mal za to, že uvedeným rozhodnutím Okresného úradu, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva bol porušený § 31 ods.1 katastrálneho zákona.

34. Sťažovateľ podanie kasačnej sťažnosti odôvodnil tým, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konštatuje, že kasačná sťažnosť sťažovateľa proti rozsudku krajského súdu sa podstatne neodlišovala od dôvodov podanej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, s ktorej dôvodmi sa krajský súd v plnom rozsahu vysporiadal a jeho skutkové zistenia aj právne závery považuje kasačný súd za vecne správne. Preto kasačný súd po preskúmaní súdneho a pripojeného administratívneho spisu žalovaného konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská, tak sa s ním stotožňuje v celom rozsahu.

35. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia krajského súdu dáva kasačný súd do pozornosti, že účelom konania o návrhu na vklad je kontrola dodržania zákonných podmienok pri nakladaní s nehnuteľnosťami. Zjednodušene možno povedať, že okresný úrad má vo vkladovom konaní skúmať platnosť zmluvy, oprávnenie nakladať s nehnuteľnosťou, skúmať, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Ak nemožno vklad povoliť a nie je dôvod na zastavenie konania, je potrebné návrh zamietnuť, pričom jedným z dôvodov na zamietnutie návrhu je práve obchádzanie zákona, tak ako to má kasačný súd za preukázané v predmetnom prípade.

36. Vkladovým konaním sa už vo svojej rozhodovacej praxi zaoberal Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 8Sžo/17/2017 zo dňa 12.12.2007 uviedol: „Vkladové konanie predstavuje rozhodovací procesný postup, pri ktorom správa katastra, ako správny orgán, na základe predložených písomných podkladov posudzuje komplexne skutkové a právne skutočnosti (podmienky vkladu podľa § 31 ods. 1, 2 katastrálneho zákona a § 36b ods. 2 vyhlášky č. 79/1996 Z. z.), ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Výsledkom tohto rozhodovacieho postupu je rozhodnutie o povolení vkladu alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad.“ V rozhodnutí sp. zn. 1Sžo/204/2008 zo dňa 01.07.2009 Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil: „Správa katastra je ako orgán štátnej správy súčasťou výkonnej moci štátu a je v jej kompetencii rozhodovať, či sú splnené podmienky na povolenie zápisu práv k nehnuteľnostiam do katastra na základe vkladu práv k nehnuteľnostiam.“

37. V ďalšom dáva kasačný súd do pozornosti, že ustanovenie § 2 katastrálneho zákona definuje hlavné úlohy a ciele katastra nehnuteľností, konkrétne ustanovuje, že kataster nehnuteľností slúži aj ako informačný systém, najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na daňové účely a poplatkové účely, na oceňovanie nehnuteľností, najmä pozemkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu, na tvorbu a ochranu životného prostredia, na ochranu nerastného bohatstva, na ochranu národných kultúrnych pamiatok a ostatných kultúrnych pamiatok ako aj chránených území a prírodných výtvorov a budovanie ďalších informačných systémov o nehnuteľnostiach. Aby kataster mohol slúžiť uvedeným cieľom (napr. chrániť práva k nehnuteľnostiam), je potrebné, aby boli údaje katastra hodnoverné, čo sa má zabezpečiť tým, že budú zapisované s určitou odbornou starostlivosťou a len na základe relevantných podkladov, najmä verejných listín. Hodnovernosť údajov katastra je teda potrebné interpretovať tak, že údaje katastra sú zapisované zákonom ustanoveným postupom len na základe relevantných a hodnoverných podkladov. Ak však absentuje právny titul, na podklade ktorého bol vykonaný zápis záznamom, údaj zapísaný do katastra záznamom nemožno naďalej považovať za hodnoverný, a teda nemožno ho v zmysle ustanovenia § 71 ods. 3 katastrálneho zákona naďalej používať.

38. Kasačný súd vo svetle uvedeného konštatuje, že bolo nesporne povinnosťou žalovaného dôsledne preskúmať všetky právne a skutkové skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu,

medzi ktoré určite parí riadne a zákonné posúdenie toho, či sťažovateľ uzatvorením kúpnej zmluvy nesledoval obchádzanie zákona.

39. Kasačný sú zhodne s názorom krajského súdu ako i žalovaného udáva, že okresný úrad pochybil a porušil zákon tým, keď vzhľadom na skutočnosti známe mu v čase rozhodovania povolil návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Takýmto postupom došlo k zmareniu právnych účinkov súdnych rozhodnutí a to rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C/230/2010-587 zo dňa 20.01.2016 a rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017 o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti mali konštituovať nový právny stav a to výlučné vlastníctvo F. Š. k pozemku.

40. Kasačný súd konštatuje, že Okresný úrad, katastrálny odbor povolením vkladu porušil ustanovenie § 31 ods.1 katastrálneho zákona, nakoľko pri rozhodovaní neprihliadal na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu vlastníckeho práva, pričom tieto okolnosti sa týkajú platnosti zmluvy. Orgán katastra o platnosti zmluvy nerozhoduje, avšak ak dôjde k záveru, že zmluva je v skúmanom rozsahu neplatná, nemôže rozhodnúť o povolení vkladu. Dôležitou okolnosťou skúmania návrhu na vklad a jej príloh je zisťovanie, či zmluva doložená k návrhu na vklad zákon neobchádza v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, čím by takéto konanie mohlo vo svojom výsledku sledovať protiprávny stav. Právna teória vníma obchádzanie zákona ako konanie, ktoré je navonok so zákonom súladné, avšak vo svojom výsledku sleduje protiprávny stav.

41. Kasačný súd za takéto obchádzanie zákona považuje konanie predávajúceho spočívajúce v uzatvorení kúpnej zmluvy doloženej k návrhu na vklad, ktorú uzatvoril tesne pred vyhlásením rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/285/2016-625 zo dňa 24.05.2017 a následne spolupracoval na odstránení nedostatkov vytknutých v rozhodnutí o prerušení konania, teda v čase už po vyhlásení predmetného rozsudku. Kúpna zmluva sa stala perfektnou (došlo k zvýšeniu prejavov vôle) až po vyhlásení rozhodnutia súdu. Takýmto postupom došlo k zmareniu právnych účinkov súdnych rozhodnutí o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré po nadobudnutí právoplatnosti malo konštituovať nový právny stav a to výlučné vlastníctvo F. Š..

42. V tejto súvislosti kasačný súd dáva do pozornosti, že konanie, ktoré smeruje k tomu, aby vydané súdne rozhodnutie nemohlo po svojej právoplatnosti nadobudnúť predpokladané právne účinky, je nutné vyhodnotiť ako protiprávne.

43. Kasačný súd po oboznámení sa s pripojeným spisovým materiálom musí konštatovať, že v predmetnej veci nebolo možné postupovať inak, ako súhlasiť so závermi prijatými krajským súdom v napadnutom rozhodnutí, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom, nakoľko krajský súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležite aj odôvodnil, a s ktorými sa kasačný súd v celom rozsahu stotožňuje.

44. Sťažovateľ nevyvrátil žiadnym hodnoverným spôsobom skutočnosti a skutkový stav, ktorý bol zistený orgánmi verejnej správy, a s ktorými sa stotožnil aj krajský súd, a preto za takýchto skutkových okolností napadnuté rozhodnutie žalovaného je i podľa názoru kasačného súdu, vydané na základe riadne a dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Ak teda krajský súd dospel k záveru, že skutkový stav veci bol v správnom konaní spoľahlivo zistený a postup, ako aj rozhodnutia orgánov verejnej správy v oboch inštanciách považoval za vydané v súlade so zákonom, bolo potrebné rozhodnutie súdu, ktorý zamietol žalobu žalobcu považovať za správne. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa neobsahuje žiadne právne relevantné tvrdenia a dôkazy, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

45. Pokiaľ teda krajský súd vyhodnotil námietky sťažovateľa proti rozhodnutiu žalovaného za nedôvodné a rozhodnutie žalovaného považoval za súladné so zákonom a žalobu sťažovateľa podľa § 190 S.s.p. zamietol, kasačný súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením jeho rozhodnutia, pričom na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uviedol ďalšie dôvody, ktoré sú uvedené vyššie.

46. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľa sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto ďalšie námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S.s.p. ako nedôvodnú zamietol.

47. Sťažovateľ navrhol priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok. Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. odkladný účinok kasačnej sťažnosti trvá do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti. Z tohto dôvodu už by nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti priznať odkladný účinok kasačnej sťažnosti, a preto kasačný súd zamietol návrh sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

48. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.) a rovnako aj žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 168 S. s. p.). Ďalšiemu účastníkovi konania žiadne trovy v kasačnom konaní nevznikli.

49. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijal rozsudok jednomyseľne (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.