

Súd: Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Spisová značka: 8Sfk/24/2023
Identifikačné číslo spisu: 4022200200
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2024
Meno a priezvisko: Mgr. Kristína Babiaková
Funkcia: predsedníčka senátu, sudkyňa spravodajkyňa
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:4022200200.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: RUDION, s.r.o., so sídlom Michalská 9, 811 03 Bratislava, IČO: 50 141 961, práve zastúpená advokátom: JUDr. Michal Ferčák, so sídlom Bernolákova 1652, Topoľčany, proti žalovanému: Daňový úrad Nitra, so sídlom Damborského 5, Nitra, IČO. 42 499 500, v konaní o správnej žalobe žalobkyne zo dňa 23. septembra 2019 v znení doplnenia zo dňa 16. decembra 2022, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 21 S 2/2022 - 218 zo dňa 25. apríla 2023, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Správnu žalobou zo dňa 23. septembra 2019 v znení doplnenia zo dňa 16. decembra 2022 sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému doručiť žalobkyňi oznámenie žalovaného č. 100117877/2019 zo dňa 10. januára 2019.
2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“) uznesením č. k. 21 S 2/2022-218 zo dňa 25. apríla 2023 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) vyhovel správnej žalobe žalobkyne. Proti napadnutému uzneseniu podal žalovaný - sťažovateľ, kasačnú sťažnosť dňa 22. júna 2023. Vec bola kasačnému súdu predložená na rozhodnutie dňa 13. novembra 2023.
3. V súvislosti s prejednávaním veci kasačný súd z výpisu z Obchodného registra vedeného Mestským súdom Bratislava III, oddiel: Sro, vložka č. 115280/B zistil, že žalobkyňa bola dňa 13. decembra 2023 ex offo vymazaná bez likvidácie z Obchodného registra na základe uznesenia Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-33CbR/259/2019-48 zo dňa 28. novembra 2023. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. novembra 2023.
4. Podľa § 452 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť.

6. Podľa § 35 ods. 1 SSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 99 písm. b) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak b) zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

9. Kasačný súd v priebehu kasačného konania v súlade so svojou povinnosťou skúmať naplnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania (§ 452 v spojení s § 97 SSP) z údajov z Obchodného registra zistil, že žalobkyňa zanikla bez právneho nástupcu. V zmysle § 35 ods. 1 SSP v spojení s § 68 ods. Obchodného zákonníka tak žalobkyňa stratila svoju procesnú subjektivitu.

10. Procesná subjektivita účastníkov konania (žalobcu a žalovaného) je jednou zo základných podmienok správneho súdneho konania, ktorej nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou ďalšieho procesného postupu konania. Kasačný súd preto uznesením konanie o kasačnej sťažnosti žalovaného z dôvodu zániku žalobkyne bez právneho nástupcu zastavil (§ 452 v spojení s § 35 a § 99 písm. b) SSP).

11. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b) SSP), keďže bolo kasačné konanie zastavené.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.