

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/39/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8016200864  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. mája 2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8016200864.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: MUDr. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, XXX XX I. J. Y.L., právne zastúpená: JUDr. Lenkou Molčanovou, advokátkou so sídlom Hlavná 10, 080 01 Prešov, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 50316-2/2016-BA zo dňa 18.10.2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sa/23/2016-92 zo dňa 09.11.2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie p r e r u š u j e do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod evidenčným číslom spisu Rvp 361/2021.

### Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa v konaní domáhala preskúmania rozhodnutia žalovanej č. 50316-2/2016-BA zo dňa 18.10.2016, ktorým bolo odvolanie žalobkyne zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou, č. 11140-10/2016-VT z 08.06.2016 o tom, že žalobkyni povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 30.11.2013 nezaniklo, ale zaniklo dňa 12.12.2013.
2. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 4Sa/23/2016-92 zo dňa 09.11.2017 podľa § 191 ods. 1 písm. d) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej č. 50316-2/2016-BA zo dňa 18.10.2016 ako aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou č. 11140-10/2016-VT z 08.06.2016 a žalobkyni priznal právo na úplnú náhradu trov konania.
3. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g) SSP a navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
4. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 9Sžsk/39/2018 zo dňa 30.10.2019 bolo konanie v predmetnej veci prerušené do právoplatného rozhodnutia Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp.zn. 1Vs/3/2019, pretože v tomto konaní sa riešili otázky, ktoré mohli mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.

5. Dňa 24.11.2020 Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp.zn. 1Vs/3/2019 rozhodol rozsudkom o zamietnutí kasačnej sťažnosti, v dôsledku čoho odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9Sžsk/39/2018 prerušené, a z tohto dôvodu Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 9Sžsk/39/2018 zo dňa 05.01.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní.

6. Medzičasom bola proti rozhodnutiu Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 podaná ústavnú sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy SR.

7. Podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

8. Keďže rozhodnutie Veľkého senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 bolo napadnuté ústavnou sťažnosťou, pričom výsledok konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP a konanie v danej veci opätovne prerušil.

9. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.