

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 10Asan/15/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1019200474  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. septembra 2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2021:1019200474.2

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: JUDr. K., notárka so sídlom Notárskeho úradu v Lučenci, Ul. Štefana Moyzesa 53, Lučenec, proti žalovanému: Notárska komora Slovenskej republiky - Disciplinárna komisia Notárskej komory Slovenskej republiky, so sídlom: Krasovského 13, Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka: Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom: Račianska 71, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, č. DK 6/2016-509, zo dňa 16. januára 2019, v spojení s rozhodnutím žalovaného č. DK 6/2016-511, zo dňa 21. marca 2019, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k.: 5S/68/2019-63, zo dňa 23. februára 2021, takto

### r o z h o d o l :

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) zamietol ako nedôvodnú správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. DK 6/2016-509 zo dňa 16. januára 2019, v spojení s rozhodnutím č. DK 6/2016-511 zo dňa 21. marca 2019. Žalovanému podľa § 168 SSP nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože nezistil dôvody, na základe ktorých možno od žalobkyne náhradu trov spravodlivo požadovať.

2. Žalobkyňa („kasačná sťažovateľka“) proti napadnutému rozsudku podala kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f) a písm. g) SSP, ktorou navrhla kasačnému súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobkyne je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručení rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.
5. Podľa § 145 ods. 2 SSP rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o
  - a) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane,
  - b) správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním,
  - c) správnej žalobe vo veciach správneho trestania,
  - d) správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia.
6. Podľa § 443 ods. 2 písm. a) SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.
7. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.
8. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.
9. Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. januára 2021 do 20. mája 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,
  - a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,
  - b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.
10. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a obsahovať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.
11. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že rozsudok krajského súdu bol právnomu zástupcovi žalobkyne (pozn. kasačná sťažovateľka bola v konaní pred správny súdom prvého stupňa právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Mihály s. r. o.) doručení elektronicky dňa 16. apríla 2021 (uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia doručovaného do vlastných rúk s fikciou doručenia). Informácia o výsledku doručenia elektronického dokumentu potvrdzujúca doručenie rozsudku sa nachádza na č. l. 81 súdneho spisu. Kasačná sťažnosť bola sťažovateľkou podaná a doručená elektronicky Krajskému súdu v Bratislave dňa 24. júna 2021 (č. l. 86 a nasl. súdneho spisu).
12. Kasačná sťažovateľka mala na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 69 ods. 3 SSP). Lehota 30 dní na podanie kasačnej sťažnosti začala plynúť odo dňa 17. apríla 2021 (sobota) a táto plynula do dňa 17. mája 2021 (pondelok). Kasačná sťažnosť bola podaná elektronicky dňa 24. júna 2021, a teda nepochybne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť v lehote do 30 dní od doručenia rozsudku. V súvislosti s predĺžením plynutia zákonných lehôt na podanie kasačnej sťažnosti v dôsledku prijatia zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, kasačný súd poukazuje na skutočnosť, že predmetný zákon v znení účinnom v čase doručenia kasačnej sťažnosti žalobkyňu upravoval plynutie zákonných lehôt tak, že podľa § 8 ods. b) zákonné lehoty na uplatňovanie práva, ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona. Relevantná novela

zákonu nadobudla účinnosť 19. januára 2021, a teda predmetné ustanovenie nemalo vplyv na plynutie zákonnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti kasačnou sťažovateľkou.

13. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať, pretože nie je splnená jedna z procesných podmienok, za ktorých môže kasačný súd vo veci konať. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k.: 5S/68/2019-63 zo dňa 23. februára 2021, odmietol ako neprípustnú podľa § 459 písm. a) SSP, pretože bola podaná oneskorene.

14. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.