

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 11Svp/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200216  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. decembra 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200216.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu L.. R. P., N. M. XX, XXX XX D., v konaní o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy v meste Nesvady konaných dňa 29.10.2022, takto

### **r o z h o d o l :**

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podanie žalobcu o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Dňa 2.novembra 2022 bolo Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky cez elektronickú schránku doručené podanie podávateľa (žalobcu) zo dňa 31.októbra 2022 označené ako „Podnet na preverenie ústavnosti a zákonnosti volieb v Meste Nesvady - nesprávny počet poslancov“.
2. Žalobca uviedol, že dňa 30.06.2022 mesto Nesvady malo menej obyvateľov ako 5001 a to konkrétne 4966. Uvedenú skutočnosť žalobca zistil z odpovede na infožiadosť. V zmysle § 11 ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. bolo pravdepodobne vydané rozhodnutie mimo rámec zákona, ktorý reguluje počet poslancov na nasledujúce obdobie. Podľa jeho názoru zrejme došlo k porušeniu zákona

o voľbách a možno aj k zneužitiu právomoci verejného činiteľa, preto je otázna zákonnosť a legitimita vykonaných volieb ako aj zákonnosť budúcich vydaných uznesení tak zvoleným zastupiteľstvom.

3. Zároveň žalobca vo svojom podaní uviedol, že podal podnet na štátnu komisiu a okresný úrad.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 21.novembra 2022, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 25.novembra 2022, vyzval žalobcu podľa § 59 ods.1, 2 Správneho súdneho poriadku, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia odstránil nedostatky svojho podania zo dňa 31.októbra 2022, označeného ako „Podnet na preverenie ústavnosti a zákonnosti volieb v Meste Nesvady - nesprávny počet poslancov“, tak, že odstráni vady spočívajúce v absencii všeobecných náležitostí podania tým, že uvedie čoho sa presne domáha; a pre prípad, že svojim podaním mienil podať žalobu vo volebných veciach podľa § 312a a nasl. Správneho súdneho poriadku, a tým vyvolať konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, doplní

a)označenie druhu žaloby,

b)vyjadrenie o tom, či napáda voľby ako celok, alebo len v určitom volebnom obvode; pritom musí byť zrejmé, ktoré voľby sú spochybnené (voľby starostu obce alebo voľby do obecného zastupiteľstva),

c)údaje a dôkazy o jeho žalobnej legitímácii,

d)vyjadrenie, či napáda neústavnosť volieb alebo nezákonnosť volieb alebo z oboch týchto dôvodov s uvedením právnych predpisov a ich ustanovení, ktoré boli podľa neho porušené,

e)žalobný návrh podľa § 312j ods.2 písm. a), b) alebo písm. c) Správneho súdneho poriadku.

5. V uznesení zo dňa 21. novembra 2022 Najvyšší správny súd Slovenskej republiky dôvodil tým, že podanie žalobcu bolo urobené bez zrozumiteľného žalobného petitu v lehote desiatich dní odo dňa zverejnenia celkových výsledkov volieb do orgánov územnej samosprávy, bolo adresované Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky a podávateľ v texte zmienil, že je neúspešným kandidátom na primátora v meste Nesvady. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prišiel k záveru, že podávateľ mohol chcieť podať žalobu vo volebných veciach podľa § 312a a nasl. Správneho súdneho poriadku, a tým vyvolať konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Uvedené podanie však neobsahovalo predpísané náležitosti podľa § 312f Správneho súdneho poriadku. V zmysle § 59 ods.1 Správneho súdneho poriadku bolo preto potrebné vyzvať podávateľa na doplnenie podania.

Podľa § 56 ods. 1 SSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 56 ods. 2 SSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyžýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podľa § 56 ods. 3 SSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Podľa § 57 ods. 1 SSP, ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému správne mu súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 57 ods. 2 SSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 312a SSP žalobca sa môže žalobou domáhať vydania rozhodnutia o neústavnosti alebo nezákonnosti napadnutých volieb, a tým zabezpečiť slobodnú súťaž politických síl.

Podľa § 312c písm. a) SSP žalobcom je kandidát na funkciu v orgáne územnej samosprávy, ktorý nebol zvolený, ak získal aspoň 10 % platných hlasov; tento žalobca môže napadnúť voľby len vo volebnom obvode, v ktorom kandidoval.

Podľa § 312d SSP žalovaným je

- a) každá politická strana, každé politické hnutie alebo každá ich koalícia, ktorá získala v napadnutých voľbách zastúpenie v obecnom zastupiteľstve, miestnom zastupiteľstve, mestskom zastupiteľstve alebo v zastupiteľstve samosprávneho kraja, alebo každý zvolený nezávislý kandidát, ak sa konanie týka volieb do obecného zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja,
- b) starosta obce, starosta mestskej časti, primátor mesta alebo predseda samosprávneho kraja zvolený v napadnutých voľbách, ak sa konanie týka volieb starostu obce, primátora mesta, starostu mestskej časti alebo predsedu samosprávneho kraja.

Podľa § 312f SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) vyjadrenie žalobcu o tom, či napáda voľby ako celok, alebo len v určitom volebnom obvode,
- c) údaje a dôkazy o jeho žalobnej legitímácii; to neplatí pre generálneho prokurátora,
- d) vyjadrenie, či napáda neústavnosť volieb alebo nezákonnosť volieb alebo z oboch týchto dôvodov s uvedením právnych predpisov a ich ustanovení, ktoré boli podľa neho porušené,
- e) dôvody, pre ktoré napáda neústavnosť alebo nezákonnosť volieb s označením dôkazov,
- f) žalobný návrh podľa § 312j ods. 2 písm. a), b) alebo písm. c).

Podľa § 312j ods. 2 ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, rozsudkom a) vyhlási voľby za neplatné, b) zruší napadnutý výsledok volieb, alebo c) zruší rozhodnutie volebnej komisie a vyhlási za zvoleného toho, kto bol riadne zvolený.

Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 59 ods. 1 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2.

Podľa § 59 ods. 2 SSP v uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa čl. 142 ods. 2 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky rozhoduje s účinnosťou od 1. januára 2021 aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy je upravené v § 312a až § 312k Správneho súdneho poriadku.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky konštatuje, že žalobca v uvedenom konaní napriek výzve súdu svoje podanie označené ako „Podnet na preverenie ústavnosti a zákonnosti volieb v Meste

Nesvady - nesprávny počet poslancov“, nedoplnil v zmysle výzvy (uznesenie zo dňa 21.novembra 2022) a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

8. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky preto postupom podľa § 59 ods. 3 Správneho súdneho poriadku podanie žalobcu odmietol.

9. O náhrade trov konania rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods.1 Správneho súdneho poriadku v spojení s § 170 písm. a) Správneho súdneho poriadku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže došlo k odmietnutiu podania.

10. Senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 5:0

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.