

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 14Svp/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 9622200227
Dátum vydania rozhodnutia: 24. novembra 2022
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Príbelská
Funkcia: predsedníčka senátu
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200227.1

UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana, prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., JUDr. Mariána Fečíka a JUDr. Kataríny Cangárovej, LL.M, PhD., v právnej veci žalobcu: Obec Kolta, zast. starostom Ľuborom Krnčarom, 941 33 Kolta, proti žalovanému: Ľ. K., v konaní vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, takto

r o z h o d o l :

Žaloba sa o d m i e t a.

Účastníci konania n e m a j ú p r á v o n a náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Obec Kolta ako žalobca v zastúpení starostom podala Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky dňa 7. novembra 2022 žalobu (v elektronickej podobe so zaručeným elektronic kým podpisom), ktorou sa domáhala preverenia sčítania všetkých hlasov kandidujúcich či už na pozíciu starostu alebo poslanca obecného zastupiteľstva v obci Kolta a tým vyvrátenia akýchkoľvek podozrení z prípadnej manipulácie s hlasovacími lístkami. Žalobca uviedol, že žalobu podáva z dôvodu šírenia pochybností a vyjadrení občanov z nožnej manipulácie pri sčítavaní hlasovacích lístkov.

2. Podľa § 312c zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), žalobcom je

- a) kandidát na funkciu v orgáne územnej samosprávy, ktorý nebol zvolený, ak získal aspoň 10% platných hlasov; tento žalobca môže napadnúť voľby len vo volebnom obvode, v ktorom kandidoval,
- b) politická strana alebo politické hnutie alebo ich koalícia, ktorá podala platnú kandidátnu listinu podľa osobitného predpisu, alebo
- c) 10% oprávnených voličov príslušného volebného obvodu.

3. Podľa § 312d SSP žalovaným je

- a) každá politická strana, každé politické hnutie alebo každá ich koalícia, ktorá získala v napadnutých voľbách zastúpenie v obecnom zastupiteľstve, miestnom zastupiteľstve, mestskom zastupiteľstve

alebo v zastupiteľstve samosprávneho kraja, alebo každý zvolený nezávislý kandidát, ak sa konanie týka volieb do obecného zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, alebo zastupiteľstva samosprávneho kraja,

b) starosta obce, starosta mestskej časti, primátor mesta alebo predseda samosprávneho kraja zvolený v napadnutých voľbách, ak sa konanie týka volieb starostu obce, primátora mesta, starostu mestskej časti alebo predsedu samosprávneho kraja.

4. Podľa § 312e SSP žaloba musí byť podaná v lehote desiatich dní odo dňa zverejnenia celkových výsledkov volieb.

5. Najvyšší správny súd najprv zistil, že žaloba vo veci zákonnosti volieb starostu, resp. poslancov zastupiteľstva obce Kolta bola podaná včas, teda do desiatich dní odo dňa zverejnenia celkových výsledkov volieb.

6. Vzhľadom na to, že žalobca v žalobe neoznačil žalovaného, proti ktorému žaloba smeruje, Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“, alebo „správny súd“) vlastným postupom z úradnej činnosti na stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky www.volby.statistics.sk/oso/oso2022/sk/vysledky zistil, že pokiaľ ide o voľbu starostu obce Kolta, úspešným kandidátom je doterajší starosta Ľubor Krnčar, ktorý získal 86,67% hlasov.

7. Najvyšší správny súd ďalej zistil, že žaloba bola podaná zjavne neoprávnenou osobou - Obcou Kolta, ktorá v zmysle citovaného ustanovenia § 312c SSP nespĺňa podmienku aktívnej žalobnej legitimácie a nie je oprávnená na podania tzv. volebnej žaloby. Toto oprávnenie zákon priznáva len neúspešným kandidátom v príslušnom volebnom obvode, politickým stranám alebo hnutiam či ich koalíciám, ktoré podali platnú kandidátnu listinu podľa osobitného predpisu, alebo 10% oprávnených voličov príslušného volebného obvodu. Žalobca nespĺňa ani jeden z uvedených predpokladov.

8. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 98 ods. 1 písm. e/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

10. Vzhľadom na to, že nedostatok aktívnej procesnej legitimácie na podanie žaloby vo volebných veciach je neodstrániteľnou prekážkou, ktorá neumožňuje súdu ďalej vo veci konať, postupoval Najvyšší správny súd podľa § 98 ods. 1 písm. e/ SSP a žalobu odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

11. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a/ SSP, lebo žaloba bola odmietnutá.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 5:0.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

