

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 14Svp/25/2022  
Identifikačné číslo spisu: 9622200321  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. novembra 2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Fečík  
Funkcia: predseda senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200321.1

## UZNESENIE

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Fečíka a členov senátu JUDr. Mariána Trenčana, JUDr. Petry Príbelskej, PhD., prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD., a JUDr. Kataríny Cangárovej, LL.M, PhD., v právnej veci žalobcu: X. X., O. XX, XXX XX O. proti žalovanému: D., v konaní vo veci ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, takto

### **r o z h o d o l :**

Žaloba sa o d m i e t a .

Účastníci konania n e m a j ú p r á v o n a náhradu trov konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší správny súd“) podľa čl. 142 ods. 2 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky rozhoduje s účinnosťou od 1. januára 2021 aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Konanie vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy je upravené v § 312a až § 312k Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“).

2. Žalobca doručil Najvyššiemu správne mu súdu dňa 12. novembra 2022 žalobu (podanú v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom), ktorou podľa obsahu namietal neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu v obci Hankovce (okres Humenné), ktoré sa konali dňa 29. októbra 2022. Podľa žalobcu došlo k podvodu pri prepočítavaní hlasov na starostu obce, pričom niektorým členom volebnej komisie nebol dovolený krížový prepočet hlasovacích lístkov, pri prepočítavaní boli postupne zisťované rozdiely a zapisovateľka následne dvakrát prepisovala zápisnicu. Nemal tiež sedieť počet neplatných hlasov a po ukončení volieb neboli obálky s volebnými lístkami zapečatené pred volebnou komisiou.

3. Žalovaného žalobca neoznačil. Najvyšší správny súd s odkazom na znenie § 312d písm. b/ SSP z úradnej činnosti na stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky [www.://volby.statistics.sk/oso/oso2022/sk/vysledky](http://www.volby.statistics.sk/oso/oso2022/sk/vysledky) zistil, že žalovaným je úspešná kandidátka na

starostu obce Hankovce (okres Humenné) a zároveň doterajšia starostka D., ktorá získala 49,84% hlasov.

4. Najvyšší správny súd v rámci konania vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy najprv zisťoval splnenie procesných podmienok v zmysle § 97 SSP a podmienok konania v zmysle § 312e a nasl. SSP. Jednou z týchto podmienok bolo i včasné podanie žaloby.

5. Podľa § 312e SSP „Žaloba musí byť podaná v lehote desiatich dní odo dňa zverejnenia celkových výsledkov volieb.“

6. Voľby do orgánov samosprávy obcí sa konali v sobotu 29. októbra 2022 a celkové výsledky volieb boli zverejnené v nedeľu 30. októbra 2022. Desat'dňová lehota na podanie žaloby začala plynúť 31. októbra 2022 a posledným dňom, kedy bolo možné (včas) podať žalobu bol 9. november 2022.

7. Vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu až 12. novembra 2022, bola táto podaná oneskorene. Právnym následkom oneskoreného podania žaloby je v zmysle § 98 ods. 1 písm. d) SSP odmietnutie žaloby uznesením.

8. Na oneskorenom podaní žaloby nič nemení ani skutočnosť, že žalobca dňa 5. novembra 2022 podal žalobu na Ústavnom súde Slovenskej republiky. V zmysle § 18 ods. 5 SSP zostávajú právne účinky spojené s podaním žaloby zachované, len ak táto bola v zákonnej lehote podaná na inom správnom súde a tento ju následne v zmysle § 18 ods. 2 SSP uznesením postúpil (vecne, miestne, kauzálne) príslušnému správnomu súde. V danom prípade však žalobca nepodal žalobu 5. novembra 2022 na správnom súde, ale na Ústavnom súde Slovenskej republiky, v dôsledku čoho ju ústavný súd ani Najvyššiemu správnomu súde nepostupoval, ale (len) listom označeným ako „Odloženie podania podľa § 53 zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ sp.zn. Rvp 2508/2022-5 z 8. novembra 2022 ju vybavil odložením bez ďalšieho procesného postupu.

9. Z vyššie uvedených dôvodov preto Najvyšší správny súd žalobu ako oneskorene podanú podľa § 98 ods. 1 písm. d) odmietol.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 170 písm. a) SSP, lebo žaloba bola odmietnutá.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 5:0.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

